Krimināllieta Nr. 11331073114
K26-0321-14/1

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2014.gada 4.septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Zutis,

ar sekretāri I.Stepuli,

piedaloties prokuroram V.Peļņam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. B/ 2014.gada 21.jūlijā plkst. 19.05 Rēzeknē pa Stacijas ielu pie nama Nr.24, virzienā uz Upes ielu vadīja transportlīdzekli VW Golf, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas), būdams alkoholisko dzērienu ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija /pers. B/ izelpotajā gaisā sastādīja 1,80 promiles).

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, tiesas sēdē izteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un viņa vaina ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzētā /pers. B/ vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. B/ iepriekš nav kriminālsodīts *(lietas 23.-24.lapa)*, administratīvi nav sodīts *(lietas 14.lapa, lietas 23.-24.lapa).* Tiesas sēdē /pers. B/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka neprecējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus, regulāru ienākumu nav, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, apreibinošo vielu lietošanas problēmu neesot, veselības stāvoklis labs, invaliditātes nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, iepriekš nav sodīts, neprecējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma darbus, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu -savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, to, ka persona izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts mazāk smags noziegums un raksturu – noziedzīgs nodarījums izdarīts, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu prasības, vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā – 1,80 promiles, tādējādi apdraudot sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības jomā, tiesa uzskata, ka /pers. B/ ir piemērojams kriminālsods – piespiedu darbs, piemērojot Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto papildsodu – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, bet nepiemērojot mantas konfiskāciju. Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturto daļu apsūdzētajam nav piemērojams par šo noziedzīgo nodarījumu sankcijā paredzētais naudas sods, jo viņam nav tādu ienākumu, lai nomaksātu naudas sodu. Tāpat apsūdzētajam arī nav piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais ir tik sabiedriski bīstams, ka viņš pašreiz būtu jāizolē no sabiedrības soda izciešanai.

Par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētajam /pers. B/ nav piemērojams sankcijā paredzētais minimālais pamatsods – piespiedu darbs, jo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja alkohola ietekmē - minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā – 1,80 promiles, kas ievērojami pārsniedz pieļaujamo alkohola koncentrāciju asinīs, kad var vadīt transportlīdzekli. Tāpat apsūdzētais transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav ieguvis likumā noteiktā kārtībā, tādējādi nav apgūtas transportlīdzekļa vadīšanas iemaņas. Šo apsvērumu dēļ tiesa uzskata, ka pamatsodam jābūt lielākam par pusi no noteiktā pamatsoda laika, kas norādīts Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli.

Ņemot vērā konstatēto promiļu daudzumu un to, ka apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli apdzīvotā vietā, kad satiksme ir pietiekami intensīva, tiesa atzīst, ka /pers. B/ jāpiemēro Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, kam jābūt lielākam par minimālo papildsoda laiku, kas noteikts Krimināllikuma 44.panta otrajā daļā.

[4] Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktā noteikts, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot, aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus sedz transportlīdzekļa vadītājs. /pers. B/ alkohola pārbaudes izdevumus ir sedzis *(lietas 30.lapa)*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ atzīt par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar piespiedu darbiem uz 160 (simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis