Lieta Nr. C71302420
Lietvedības Nr. C-3024-20/13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2020.gada 13.novembrī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, PlusPlus Baltic OU prasību par parāda piedziņu no /pers. C/.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs PlusPlus Baltic OU (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no atbildētāja /pers. C/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam galveno parādu 16218,43 EUR, procentus 16218,43 EUR, līgumsodu 103,62 EUR, tiesas izdevumus un atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-9) norādīts prasības priekšmets - parāda piedziņa.

[1.2] Normatīvie akti, pēc kuriem vadījies prasītājs – Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1805., 1828., 1934., 1943.pants.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

[2.1] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.1.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts, tā saturs paziņots.

[2.2] Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[2.2.1] Tādejādi tiesa uzskata, ka tas, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikums ir ticis nosūtīts atpakaļ, nevar ietekmēt tiesas nolēmumu šajā lietā, jo atbildētājs nav norādījis uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no tā gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai deklarētajā dzīvesvietā.

[2.3] Tiesa atzīst, ka rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Tiesa, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

[3.1] Tiesa konstatē, ka lietas dalībnieki papildus paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus tiesā nav iesnieguši.

[4] Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

[4.1] Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

[4.2] Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.2.1] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu un 208.[1]panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[5.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

[6.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret 2017.gada 3.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1715400009 (l.l.19-25), 2017.gada 7.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1715800044 (l.l.26-32), 2017.gada 9.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1716000119 (l.l.33-38), 2017.gada 11.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1716200007 (l.l.39-45), 2017.gada 12.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1716300029 (l.l.46-52), 2017.gada 12.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1716300138 (l.l.53-58), 2006.gada 2.maija Līguma par maksājuma kartes saņemšanu un konta Nr./konta numurs/ atvēršanu (l.l.71-73) noteikumiem.

[6.2] Tiesai nav pamata atzīt 2017.gada 3.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1715400009 (l.l.19-25), 2017.gada 7.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1715800044 (l.l.26-32), 2017.gada 9.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1716000119 (l.l.33-38), 2017.gada 11.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1716200007 (l.l.39-45), 2017.gada 12.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1716300029 (l.l.46-52), 2017.gada 12.jūnija Patēriņa kredīta līgumu Nr.LD1716300138 (l.l.53-58), 2006.gada 2.maija Līguma par maksājuma kartes saņemšanu un konta Nr./konta numurs/ atvēršanu (l.l.71-73) noteikumus, kas pamato prasību, par netaisnīgiem.

[7] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, vadoties no Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1765., 1801., 1805., 1943., 1946.panta, secina, ka prasība apmierināma pilnīgi - no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams: 1) galvenais parāds 16218,43 EUR; 2) procenti 16218,43 EUR, kas sastāv no procentiem par kredīta lietošanu 707,85 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2006.gada 2.maija līdz 2017.gada 15.novembrim, procenti par kredīta lietošanu (par kavēto summu) 30,94 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2006.gada 2.maija līdz 2017.gada 15.novembrim, nokavējuma procentiem pēc galīgās norēķina dienas 15479,64 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2017.gada 25.oktobra līdz 2020.gada 1.aprīlim; 3) līgumsods 103,62 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2006.gada 2.maija līdz 2017.gada 15.novembrim.

[7.1] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[7.1.1] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[7.2] Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 1265,34 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas 190., 194., 195. un 204.[1], 208.[1]panta,

n o s p r i e d a:

1. PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, prasību apmierināt pilnīgi.

   1.1. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, par labu PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, juridiskā adrese: Tartu mnt 83, Tallina, Igaunija, 10115 , 33811,19 EUR (trīsdesmit trīs tūkstoši astoņi simti vienpadsmit *euro*, 19 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 16218,43 EUR, procentiem 16218,43 EUR, līgumsoda 103,62 EUR, valsts nodevas 1265,34 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,37 EUR. Samaksu veikt - kredītiestāde AS "Swedbank", konta numurs LV76HABA0551041569842.

   1.2. Noteikt PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, juridiskā adrese: Tartu mnt 83, Tallina, Igaunija, 10115, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt - kredītiestāde AS "Swedbank", konta numurs LV76HABA0551041569842.
2. Spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valmierā 2020.gada 13.novembrī.
3. Sprieduma pasludināšanas datums - 2020.gada 13.novembris.
4. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
5. PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas datuma – 2020.gada 13.novembris, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.
6. /pers. C/, personas kods /personas kods/, nav tiesību pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.
7. /pers. C/, personas kods /personas kods/, 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesības iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis: Didzis Līdacis