Lietas Nr. 11092108716
Lietas arhīva Nr. KA04-0661-17/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 21.jūnijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija:
tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese Žaneta Vēvere,
tiesnese Aina Nicmane,
tiesnese Tamāra Broda,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu saistībā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurores G.Belihas apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 14.marta spriedumu, ar kuru /pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 14.marta spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem daļēji pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 12.oktobra spriedumu piespriestais sods un galīgais sods /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 7 (septiņiem) mēnešiem un 5 (piecām) dienām un piespiedu darbs uz 150 (simtu piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļas nosacījumiem noteikts, ka piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 29.oktobra līdz 2015.gada 29.aprīlim, no 2016.gada 21.jūlija līdz 2016.gada 22.jūlijam, 2016.gada 6.septembris.

No /pers. A/ par labu SIA "Maxima Latvija" piedzīti 59 EUR (piecdesmit deviņi eiro).

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, proti,

2016.gada 13.augustā plkst.20.25 /pers. A/ ar nodomu izdarīt zādzību iegāja SIA "Maxima Latvija" piederošā veikalā "Maxima", kas atrodas Pētersalas ielā 18b, Rīgā.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu un mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. A/ paņēma no veikalā izvietotā plaukta vienu konjaka pudeli Hennessy 0.7 l tilpuma 59 EUR vērtībā, tad izņēma pudeli no kārbas un paslēpa to virsjakas iekšpusē un no veikala telpām aizgāja par preci nesamaksājot. Tādā veidā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nolaupot SIA "Maxima Latvija" piederošo preci 59 EUR vērtībā, nodarot zaudējumu. Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Par minēto spriedumu prokurore iesniedza apelācijas protestu, lūdzot atcelt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 14.marta spriedumu daļā par galīgā soda noteikšanu un šajā daļa taisīt jaunu spriedumu.

Minēto tiesas nolēmumu prokurore uzskata par nelikumīgu un atceļamu daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, jo 2017.gada 14.februārī stājies spēkā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 14.decembra spriedums kriminālprocesā Nr.11092022415 (K32-0420-16/6), kurā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem pilnībā pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 12.oktobra spriedumu piespriestais sods. Rezultātā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 12.oktobra spriedumā piespriestais sods pieskaitīts divas reizes.

Motīvu daļa

Izvērtējot apelācijas protestā norādīto, saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 559.panta ceturto daļu tika pieņemts lēmums par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Pārbaudījusi lietas materiālus tiesas kolēģija uzskata, ka prokurores protests ir apmierināms.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesa /pers. A/ atzina par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīja ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem daļēji pieskaitīja ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 12.oktobra spriedumu piespriesto sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteica brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un 5 (piecām) dienām un piespiedu darbu uz 150 (simtu piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļas nosacījumiem noteica, ka piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīja apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 29.oktobra līdz 2015.gada 29.aprīlim, no 2016.gada 21.jūlija līdz 2016.gada 22.jūlijam, 2016.gada 6.septembri.

Tiesas kolēģija konstatē, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 14.decembra spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.[2] panta pirmās daļas un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi; atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2016.gada 26.augustā) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi; atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2016.gada 4.septembrī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem; atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem daļēji saskaitīti piespriestie sodi un sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikts brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem pilnībā pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada

12.oktobra spriedumu piespriestais sods un galīgais sods /pers. A/ noteikts 1 (viens) gads un 1 (viens) mēnesis brīvības atņemšana un piespriedu darbs uz 150 (simtu piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu noteikts, ka piespiedu darbu jāizcieš patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīta atrašanās apcietinājumā no 2014.gada 29.oktobra līdz 2015.gada 29.aprīlim, no 2016.gada 21.jūlija līdz 2016.gada 22.jūlijam un no 2016.gada 6.septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Ievērojot minēto tiesas kolēģija atzīst par pamatotu prokurores norādīto, ka Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 14.marta spriedumā /pers. A/ pieskaitīts otru reizi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 12.oktobra spriedumā piespriestais sods.

Lai nepieļautu Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprināto dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principa pārkāpumu, /pers. A/ izskatāmajā lielā nav nosakāms galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, jo sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 12.oktobra sprieduma jau ir ņemts vērā, nosakot /pers. A/ galīgo sodu ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 14.decembra spriedumu kriminālprocesā Nr.11092022415 (K32-0420-16/6), kurš stājies spēkā 2017.gada 14.februārī.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 14.marta spriedums ir atceļams daļā par /pers. A/ noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās prim daļas 2.punktu, Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

atcelt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2017.gada 14.marta spriedumu daļā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas.

Galīgo sodu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nenoteikt.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Tiesnese	(personiskais paraksts)	Žaneta Vēvere
Tiesnese	(personiskais paraksts)	Aina Nicmane
Tiesnese	(personiskais paraksts)	Tamāra Broda