Lietas Nr. C30591716
Lietas arhīva Nr. C-1981-17/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2017.gada 13. februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
ar sekretāri I.Siliņu-Duļjaņinovu

2017.gada 13. februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA „Trade center" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu, un

konstatēja:

2016. gada 23. maijā /pers. A/ (turpmāk - prasītājs) cēlis tiesā prasību par SIA „Trade center" (turpmāk – atbildētāja, arī sabiedrība) darbības izbeigšanu.

Prasībā norādīts, ka 2013.gada 20. februārī Latvijas Republikas Komercreģistrā, ar vienoto reģistrācijas Nr.40103639525, tika reģistrēta SIA „Trade center". Sabiedrības juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem ir /adrese/, sabiedrības valdes locekle un dalībnieks /pers. C/.

Prasītājs norāda, ka ir nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr.3, /adrese/, īpašnieks.

Norāda, ka sabiedrības vadība neatrodas prasītājam piederošajā nekustamajā īpašumā, starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts nomas vai cits civiltiesisks līgums, kas dotu sabiedrībai tiesības izmantot prasītājam piederošo nekustamo īpašumu kā juridisko adresi, taču pretēji Latvijas Republikas Komerclikuma 16.panta un 139.panta pirmās daļas noteikumiem sabiedrība nav iesniegusi Komercreģistra iestādei ziņas par juridiskās adreses maiņu.

2016.gada 21. janvārī prasītājs nosūtījis atbildētājai un atbildētājas dalībniecei pirmstiesas brīdinājumu, lūdzot līdz 2016.gada 3. februārim reģistrēt sabiedrību vietā, kurā sabiedrības vadība faktiski atrodas, norādot, ka pretējā gadījumā prasītājs savu likumīgo interešu aizstāvībai būs spiests vērsties tiesā ar prasību par sabiedrības izbeigšanu.

Atbildētāja un tās dalībnieks uz brīdinājumu nav reaģējuši.

Pamatojoties uz Civillikuma 927., 1036., 1038., 1039.pantu, 994.panta pirmo daļu, Komerclikuma 16., 139.panta pirmo daļu, 312.panta pirmās daļas 2.punktu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu, 314.panta otro daļu, 314.panta 2^1.daļu, 320.panta otro daļu prasītājs lūdz izbeigt SIA „Trade center" darbību.

Atbildētāja SIA „Trade center" paskaidrojumus uz celto prasību tiesā nav iesniegusi.

Prasītājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, lūdzis lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes.

Atbildētājas SIA „Trade center" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi un laiku atbildētājai paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, t.i., nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši minētajai likuma normai tiesa atzīst, ka atbildētājai SIA „Trade center" ir paziņots gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, taču atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, kā arī atbildētājas pārstāvis nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.pantu un 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Motīvu daļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otro daļu aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmo daļu, kas nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa atzīst, ka ir pietiekams pamats lietā taisīt aizmugurisku spriedumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 20. februārī Latvijas Republikas Komercreģistrā, ar vienoto reģistrācijas Nr.40103639525, un juridisko adresi /adrese A/, tika reģistrēta SIA „Trade center" (l.l.7). Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.74 reģistrētas prasītāja īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.3, /adrese/ (l.l. 8.-26.).

Lietā nodibināts, ka atbildētājas SIA „Trade center" vadība neatrodas prasītājam piederošajā nekustamajā īpašumā.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 21. janvārī prasītājs nosūtījis SIA „Trade center" un tās dalībniecei /pers. C/ pirmstiesas brīdinājumu, lūdzot līdz 2016.gada 3. februārim reģistrēt sabiedrību vietā, kurā sabiedrības vadība faktiski atrodas (l.l.27).

Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta 2^1.daļu trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var celt prasību tiesā šā panta pirmās daļas 2. vai 3.punktā minētajā gadījumā.

Atbilstoši Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktam sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus.

Lietā nodibināts, ka SIA „Trade center" /pers. A/ brīdinājumā norādītos trūkumus līdz prasības izskatīšanai tiesā nav novērsusi.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats izbeigt SIA „Trade center" darbību.

Komerclikuma 317.panta pirmā daļa noteic, ka sabiedrības darbības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi. Panta otrajā daļā noteikts, ka sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

Saskaņā ar Komerclikuma 318.panta trešo daļu, ja sabiedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona ir ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, vai ja to prasa dalībnieki, kuri pārstāv ne mazāk par vienu desmitdaļu pamatkapitāla, likvidatoru

iecelį un viņa atlīdzības apmēru un kārtību nosaka tiesa.

Savukārt Komerclikuma 318.[1]panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, šā likuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Ņemot vērā, ka neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, tiesa uzskata, ka jautājums par likvidatora iecelšanu risināms pēc ieraksta izdarīšanas komercreģistrā par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 75,84 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma daļā par naudas piedziņu labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 193., 204.[1], 208.[1], 208.[2]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Izbeigt SIA „Trade center", vienotais reģistrācijas Nr.40103639525, darbību.

Piedzīt no SIA „Trade center", vienotais reģistrācijas Nr.40103639525, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* 84 *centi*).

Noteikt, ka tiesas spriedums daļā par naudas piedziņu atbildētājai ir izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs/pers. A/ spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja SIA „Trade center" 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **A.Feldmane**