Lietas Nr. 11390021615
Lietas arhīva Nr. K37-0200-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 2.septembrī.
Tukuma rajona tiesa,
šādā sastāvā: priekšsēdētāja R.Bruce,
piedaloties prokurorei S.Janševskai,
zvērinātam advokātam G.Barakam
Tukumā, Pils ielā 16, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. B/, personas kods /pers. kods/.

Tiesa k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā sekojošos apstākļos:

2015.gada 17.aprīlī ap plkst. 17.40 /pers. B/, soda izciešanas laikā, atrodoties SIA „Dekšņi" piederošajā veikalā "Randa" Lauku ielā 3, Tukumā, tirdzniecības zālē no veikala plaukta nozaga 0,7 l tilpuma viskija pudeli "Canadian Special Old" 14,64 *euro* vērtībā. /pers. B/ viskija pudeli aizlika aiz jakas un nesamaksājot izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Tādā veidā /pers. B/ nozaga cietušā SIA "Dekšņi" mantu 14,64 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ vainu izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļai, jo apsūdzētais ir atzinis savu vainu izdarītajā un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, turklāt, apsūdzētais, viņa pārstāve un aizstāvis ir piekrituši pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos un to, ka viņš izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido

noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgs nodarījums izdarīts soda izciešanas laikā pēc Tukuma rajona tiesas 2015.gada 26.februāra sprieduma.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts: 1) 2015.gada 26.februārī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 31.martā; 2) 2015.gada 25.martā Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu ar piespiedu darbu uz 180 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 28.aprīlī; 3) 2015.gada 28.aprīlī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu, /pers. B/ sods noteikts pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus –piespiedu darbs uz 100 (simts) stundām, spriedums nav stājies spēkā.(lietas 20.- 24.; 28.-29.lapa) Ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 31.jūlija lēmumu /pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pilnībā saskaitīti sodi, galīgo sodu nosakot piespiedu darbu uz 280 stundām. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 14.augustā.Apsūdzētais sodu nav uzsācis izciests (lietas 73-75.lapa)

/Izglītības iestādes nosaukums/ raksturojumā norādīts, ka /pers.B//Izglītības iestādes nosaukums/ mācās kopš 2007.gada, mācības uzsākot 2.klasē. Zēnu audzina māte, vecāki šķīrušies. Ģimene ir nelabvēlīga-māte bieži lieto alkoholu, ir pat nesusi to /pers.B/ klasesbiedriem uz /Izglītības iestādes nosaukums/, ir informācija, ka zēnu sūtot pakaļ pēc alkohola uz nelegālajām tirdzniecības vietām. Sadzīves apstākļi zēnam slikti-dzīvo vietā, kur pulcējas dzērāju sabiedrība. Zēns netiek pietiekami uzraudzīts, arī materiālā ziņā apgādāts samērā trūcīgi. Tādēļ radusies vēlēšanās tikt pie pusaudzim kārotām lietām. Ir bijuši zagšanas mēģinājumi lielveikalā Rimi, Maxima, citur. Sadarbojies ar lombardu. Zēns izteicies, ka viņam uzmācas vecāki jaunieši ar narkotiskām vielām un pamudinājumiem iesaistīties zādzībās. Tas ir arī apliecinājies. Tā kā /pers.B/ ir viegli iespaidojams un pakļāvīgs, nespēj novērtēt savu rīcību, tad dažkārt nonāk situācijās, kas robežojas ar pārkāpumu. Mācībās ir samērā centīgs, rūpīgs, skolu apmeklējis labi. Zēnam ir ļoti svarīgi saņemt labas atzīmes. Dažkārt nespēj koncentrēties darbam nervozitātes dēļ. Redzams, ka zēnu nodarbina kādas lietas ārpus skolas, kas traucē mācībās un dara zēnu nervozu. Bieži viņam zvana,-gan stundu laikā, gan starpbrīžos, cik noprotams-tās ir kādas darījumu sarunas. Paskaidro, ka zvanot ,,čomi". /datums/ sekmīgi pabeidza 9. klasi, saņemot apliecību par vispārējo pamatizglītību. Zēnam vāja izpratne par sabiedrības norisēm un procesiem. Dzīves uztvere ir visai vienkāršota, intereses zemas. Bieži ir izklaidīgs, apātisks, bet var būt arī hiperaktīvs. Pārprot dzīves patiesās vērtības, pārrunās izsakās, ka pats nesaprot, kas ar viņu notiek. Padomus uzklausa, bet nav spējīgs mainīties. /pers.B/ uzvedība un bezatbildība par savu rīcību un attieksmi pret sevi un citiem rada patiesas bažas par jaunieša turpmāko dzīvi. Rūpējas par savu apģērbu un ārējo izskatu, ko zēnam vienmēr gribējies labāku. Var just, ka zēnam ir trūcis mājas atbalsta, normāla audzināšana ģimenē, mājas kā tādas. Vēlama lielāka vecāku interese par pusaudzi, kas palīdzētu celt zēna pašapziņu un uzlabotu viņa uzvedību. Zēnam labi padodas darbs amatu mācības nodarbībās, labprāt strādā dažādus fiziskus darbus, bieži vien tā pelnot iztiku sev un mātei. Amatu skolotāja vērtējums, ka /pers.B/pēc attiecīgas profesionālas izglītības iegūšanas spētu būt labs un prasmīgs strādnieks. Pie labvēlīgas ģimenes situācijas un dzīves vietas maiņas zēns spētu normāli integrēties sabiedrībā un izvairīties no iespējamiem noziegumiem. Neskatoties uz paša /pers.B/ noziedzīgajām darbībām, zēns ir samērā gļēvs un neaizsargāts, ar viņu var manipulēt, ir samērā

bailīgs./pers.B/ būtu vēlams mainīt dzīves vietu un sadzīves apstākļus, nepalikt Tukumā kā arī izolēties no ģimenes sliktās ietekmes. (lietas 72.lapa)

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs, jo visas zādzības nelielā apmērā, daļā par kurām jau ir noteikts sods. Apsūdzētais tās izdarījis vienā īsā laika periodā līdz 2015.gada 31. maijam, vēlāk zādzības nav izdarītas. Minētais norāda, ka apsūdzētais ir ņēmis vērā tiesas noteiktos sodus un izdarījis secinājumus, turklāt viņš ir sekmīgi pabeidzis pamatskolu un plāno mācīties tālāk arodskolā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu /pers. B/ noteiktajam sodam ir pilnībā pievienojams sods sods, kāds noteikts ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 31.jūlija lēmumu.

Tiesa atzīst, ka cietušās SIA "Dekšņi" pārstāvja /pers. G/ prasība par mantiskā kaitējuma atlīdzību ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnībā. Turklāt apsūdzētais un apsūdzētā pārstāve prasījumu atzina.

Kriminālprocesa likuma 350.panta l. daļā dots kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu,- 1.daļas 2).punkts,-nepilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, subsidiāri ar vecākiem.

Apsūdzētais ir vainojams cietušajam radītajā mantiskajā kaitējumā, tādēļ viņam tas jāatlīdzina. Subsidāra piedziņa paredz nepilngadīgā vecāku materiālu atbildību par bērna nodarīto kaitējumu, tādēļ piedziņa noteikta arī no apsūdzētā mātes /pers. H/.

Tiesas sēdē, pēc norīkojuma, nepilngadīgā aizstāvībai piedalījās zvērināts advokāts G.Baraks, kurš iesniedza tiesai paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4) punktam par procesuālajiem izdevumiem ir atzīstama samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzēto aizstāvējis zvērināts advokāts G.Baraks, - apsūdzētajam /pers. B/ (92,12 *euro* lietas 22., 43.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 5.punktu procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, ja procesa virzītājs likumā noteiktā kārtībā ir personu ir atbrīvojis no samaksas par juridisko palīdzību, sedz no valsts līdzekļiem. Tiesas ieskatā ir likumīgs pamats apsūdzēto un viņa pārstāvi atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas, jo viņiem ir piešķirts trūcīgas personas statuss.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 527.,528.. pantiem,

tiesa nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ar piespiedu darbu uz 70 stundām.

Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmajai daļai /pers. B/ noteiktajam sodam pilnībā pievienojot neizciesto sodu, kurš noteikts ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 31.jūlija lēmumu un galīgo sodu noteikt piespiedu darbus uz 350 stundām

Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta ceturtais un piektajai daļai soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2015.gada 13.maija līdz 14.maijam, proti divas dienas, kas atbilst 16 piespiedu darbu stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīves vietai piespriestā soda izciešanai.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 134.panta otrās daļas 8.punkts paredz, ka neierašanās var tikt uzskatīta par ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, subsidāri ar /pers. H/, personas kods /pers. kods/ SIA "Dekšņi", reģ. nr. 40003323084 labā 14,64 *euro* (četrpadsmit *euro* 64 centi)

Atbrīvot /pers.B/, personas kods /personas kods/ un /pers. H/, personas kods /pers. kods/, no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā samaksas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā tikai daļā par pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem vai noteikto sodu.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce