ECLI:LV:KURT:2019:0809.C69290318.3.S

SVLDE IRPS

ātsuguа.9 adag.902

anojar sreezrkK aseit
senseit enosreuJM
irāterkes ra imāpaLM ,

seitoksaājāpāll ibta "Aāsikuasja/toravnlip" ievātsrāp /C .srep/ ,
tā4ktālaajīsaksizbupR ,sājāpieiLēdēs .uāsidesip/adīrap rap"

A p r a k s t o š ā ļ a d

2018.gada 10.augustā SIA „S-Rezerves" cēlusi tiesā prasību, kurā norāda, ka tā veikusi SIA "/nosaukums/", labā sekojošas preču piegādes:

1) 2016. gada 2. novembrī SIA „S-Rezerves" piegādāja un nodeva /nosaukums/ preces (lapegles zāģmateriāli) par kopējo summu 5057,00 EUR apmērā (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli) saskaņā ar 2016. gada 2. novembra pavadzīmi Nr. SRZ16/0211, kurā arī tika noteikts samaksas termiņš 2016. gada 9. novembris.

2) 2016.gada 4. novembrī SIA „S-Rezerves" piegādāja un nodeva SIA "/nosaukums/" preces (lapegles zāģmateriāli) par kopējo summu 168.00 EUR apmēra (ieskaitot pievienotās vērtības nodokli) saskaņā ar 2016. gada 4. novembra pavadzīmi Nr. SRZ16/0214, kurā arī tika noteikts samaksas termiņš 2016. gada 11. novembris.

Augstāk minētās pavadzīmes ir uzskatāmas par pirkuma līgumiem starp SIA „S-Rezerves" kā pārdevēju un SIA "/nosaukums/" kā pircēju bija jāveic samaksa par piegādātajām precēm ar pārskaitījumu uz SIA „S-Rezerves" norādīto bankas kontu attiecīgajās pavadzīmēs noteiktajos termiņos.

Augstāk minētajos termiņos samaksa par piegādātajām precēm tika saņemta tikai daļēji, tādējādi pēc stāvokļa uz šī prasības pieteikuma sastādīšanas datumu SIA "/nosaukums/" ir parāds pret SIA „S-Rezerves" 4475,00 EUR, tajā skaitā saskaņa ar pavadzīmi Nr. SRZ16/0211 pamatparāda summa ir 4307,00 EUR (2017. gada 10. aprīlī tika saņemta daļējā samaksa 500,00 EUR apmērā, 2017. gada 21. jūnijā tika saņemta daļējā samaksa 200,00 EUR apmērā un 2017. gada 3. novembrī tika saņemta daļējā samaksa 50,00 EUR apmērā) un saskaņā ar pavadzīmi "Nr. SRZ16/0214 - 168,00 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 2002. panta noteikumiem pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību, saskaņā ar Civillikuma 2021. panta noteikumiem no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību, saskaņā ar Civillikuma 2033. panta noteikumiem pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, bet saskaņā ar Civillikuma 2035. panta noteikumiem pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā pārdevējam par pirkuma maksu procenti.

Saskaņa ar Civillikuma 1759. panta 1. punkta un 1765. panta 2. daļas noteikumiem par tāda parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, parādniekam ir jāmaksā kreditoram nokavējuma procenti, kuru apmērs ir 8 (astoņi) procentpunkti virs procentu pamatlikmes (Civillikuma 1765. panta 3. daļa) gadā. Konkrētajā gadījumā attiecīgo nokavējuma procentu apmērs ir 8 (astoņi) % gadā, jo laika periodā no 2016. gada 1. jūlija Civillikuma 1765. panta 3. daļā minētā procentu pamatlikme nemainīgi palikusi 0,00 (nulle un 0/100) % apmērā (sk. pielikumā Latvijas Bankas tīmekļa vietnē publicēto informāciju (https://www.bank.lv/statistika/dati-statistika/procentu-likmju-statistikas raditaji/pamatlikme-saskana-ar-civillikuma-1765-pantu), pielikums Nr. 4).

Uz šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienu papildus pamatparāda summai 4475,00 EUR apmērā SIA "/nosaukums/" ir pienākums samaksāt SIA „S-Rezerves" arī likumiskos nokavējuma procentus 636,48 EUR apmērā, pamatojoties uz šādu nokavējuma procentu aprēķinu:

1) 2016. gada 2. novembra pavadzīmei Nr. SRZ16/0211:

a) pamatparāda summa — 5057,00 EUR, nokavējuma dienu skaits — 152 dienas (2016. gada 10. novembris — 2017. gada 10. aprīlis), nokavējuma procentu summa - 168,47 EUR (5.057,00*0,08/365*152);

b) pamatparāda summa — 4557,00 EUR, nokavējuma dienu skaits — 72 dienas (2017. gada 11. aprīlis — 2017. gada 21. jūnijs), nokavējuma procentu summa - 71,91 EUR (4.557,00*0,08/365*72);

c) pamatparāda summa — 4357,00 EUR, nokavējuma dienu skaits — 135 dienas (2017. gada 22. jūnijs — 2017. gada 3. novembris), nokavējuma procentu summa - 128,92 EUR (4.357,00*0,08/365*135);

d) pamatparāda summa — 4307,00 EUR, nokavējuma dienu skaits - 259 dienas (2017. gada 4. novembris — 2018. gada 20. jūlijs), nokavējuma procentu summa — 244,50 EUR (4.357,00*0,08/365*135);

2)2016. gada 4. novembra pavadzīmei Nr. SRZ16/0214: pamatparāda summa - 168,00 EUR, nokavējuma dienu skaits - 616 dienas (2016. gada 12. novembris - 2018. gada 20. jūlijs), nokavējuma procentu summa - 22,68 EUR (168,00*0,08/365*616).

Bez tam saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} panta noteikumiem par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma

sniegšanu parādniekam ir pienākums bez īpaša atgādinājuma samaksāt kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR apmērā,[..].

Ņemot vērā to, ka SIA "/nosaukums/" ir nokavētie maksājumi, kuri izriet no diviem līgumiem par preces piegādi, SIA „S-Rezerves" uzskata, ka SIA "/nosaukums/" ir pienākums samaksāt SIA „S-Rezerves" parāda atgūšanas izmaksas par abiem diviem šādiem līgumiem, t.i. 80,00 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2002., 2033., 2035. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. panta otro daļu, 1668.[9] pantu, SIA „S-Rezerves" lūdz Kurzemes rajona tiesu piedzīt no SIA "/nosaukums/" par labu SIA „S-Rezerves" pamatparādu 4475,00 EUR, nokavējuma procentus 636,48 EUR un parāda atgūšanas izmaksas 80,00 EUR apmērā, kas kopā ir 5191,48 EUR, un piedzīt no SIA "/nosaukums/" par labu SIA „S-Rezerves" tiesas izdevumus to faktiskajā apmērā, kas uz šī prasības pieteikuma sastādīšanas datumu ir 450,94 EUR.

Savos rakstveida paskaidrojumos tiesai Atbildētāja "/nosaukums/" 2018.gada 13.septembrī paskaidroja, ka iesniegto prasību par naudas piedziņu neatzīst pilnībā, jo ar Prasītāju bija mutiska vienošanās, ka Prasītāja ražotnē Mārupes novada Jaunbridagi 1 ir iespējams saņemt kokmateriālus – lapegles apzāģus. Izrakstot pavadzīmes Nr.SRZ16/0211 un Nr.SRZ16/0214 pavadzīmēs tika norādīts zāģmateriālu daudzums un summa apmaksas veikšanai, izsniegšanas un saņemšanas vieta/adrese, kas ir viena un tā pati- prasītāja adrese. Tikai pēc apmaksas veikšanas, kokmateriāli tiktu izsniegti pārvietošanai, kam ir nepieciešama preču-transporta pavadzīme, norādot pārvadātāju, automašīnu un vadītāju. Par cik apmaksa netika veikta pilnā apmērā, prece netika saņemta izvešanai no Prasītāja teritorijas.

Tiesas sēdē 2018.gada 14.novembrī prasītāja SIA"S-Rezerves" pilnvarotais pārstāvis /pers. G/ prasību uzturēja un papildus paskaidroja, ka atbildētājs pēc pavadzīmju parakstīšanas uz vietas zāģēja materiālus, lai nodrošinātu sev nepieciešamos izmērus. Sakrāva savā transportlīdzeklī un izveda ārā. Zāģēšanas iekārtas uz vietas bija. Pārdevējs piedāvāja uz vietas sagarināt zāģmateriālus. Uzskata, ka uz šādas pavadzīmes pamata preci no teritorijas var izvest. Preces atbildētājs saņēma. Pārdevējs nodeva materiālus atbildētājam, tā izpildot savas saistības. Ko dara pircējs ar precēm, tas nav pārdevēja jautājums. Ar šo pavadzīmi ar materiāliem var rīkoties kā ar savu īpašumu. Piegāde ne vienmēr nozīmē transportēšanu. Tas ir preču piegādes nevis transportēšanas dokuments.

Uz tiesas sēdi 2019.gada 9.jūlijā Prasītāja SIA "S-Rezerves "pilnvarotais pārstāvis nav ieradies, rakstveidā lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, prasību uztur, papildus paskaidro, ka bez minētajām pavadzīmēm, kuru pastāvēšanu un parakstīšanu no savas puses SIA "/nosaukums/" nenoliedz, atbildētāja parādsaistību esamību pierāda tās 2016.gada gada pārskats, no kura bilances viennozīmīgi izriet, ka attiecīgās parādsaistības no paša sākuma tika uzskaitītas SIA "/nosaukums/ " grāmatvedībā bilances pasīva pozīcijā "Parādi piegādātājiem un darbuzņēmējiem", kurā tiek atspoguļotas saistības pēc jau noslēgtajiem saimnieciskajiem darījumiem.

Pavadzīmes "Likuma par grāmatvedību" 7.panta pirmās daļas izpratnē ir uzskatāmas par attaisnojuma dokumentiem, tas ir dokumentiem, kuri apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esamību, tajā pašā laikā saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumiem Nr.585 35.[11] punktu "Pavadzīmes ir uzskatāmas par preču piegādes dokumentiem, tas ir par dokumentiem, kuri apliecina preču piegādes un saņemšanas faktu, un tās satur visus attiecīgajiem dokumentiem paredzētos rekvizītus un informāciju". 35.[12] punktā noteikts, ka preču piegādes dokumentus paraksta preču izsniegšanas vietā – preču nosūtītājs(izsniedzējs), savukārt preču saņemšanas vietā – preču saņēmējs, tādejādi parakstot Pavadzīmes no savas puses, SIA "/nosaukums/" apliecināja tieši tajos norādīto preču saņemšanu, nevis ko citu.

Vārdu salikums "preču piegāde" lietošana Pavadzīmju saimnieciskās darbības aprakstā nemaz nenozīmē, ka SIA "S- Rezerves" bija jāpārvieto Pavadzīmē norādītās preces uz kādu SIA "/nosaukums/" norādīto vietu. Grāmatvedības un nodokļu jomā ar "preču piegādi" vispirms ir saprotams darījums, kas izpaužas kā īpašuma tiesību un lietu nodošana citai personai, lai tā varētu rīkoties ar lietu PVN likuma 1.panta 20.punkts , un tieši šādā nozīmē tas arī tika izmantots Pavadzīmēs. Lietu pārvietošana nav galvenais piegādes līgumā, bet piegādes līguma ekonomiskais rezultāts ir lietas nodošana citai personai. Tādejādi preču pārvietošana nav piegādes līguma būtiska sastāvdaļa, un preču pārvietošana ir veicama tikai tad, ja līdzēji par to ir vienojušies. Konkrētajā gadījumā SIA "S-Rezerves" pārdeva pavadzīmēs norādītās preces SIA "/nosaukums/" uz pašizvešanas noteikumiem, tāpēc arī pavadzīmēs norādīta adrese Jaunbridagi 1, Mārupes novads gan kā izsniegšanas, gan saņemšanas vieta.

Preču izsniegšanas un saņemšanas vieta sakrīt, un šajā apstāklī nav nekā aizdomīga, un tas nevar ietekmēt to faktu, ka SIA "S-Rezerves" izpildīja savas saistības pret SIA "/nosaukums/"un nodeva tai Pavadzīmēs norādītās preces īpašumā un valdījumā.

Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos pamatus lietas atlikšanai un prasību izskata bez atbildētāja pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētājas SIA "/nosaukums/" pilnvarotā pārstāve /pers. C/ prasību neatzina un papildus paskaidroja, ka noruna starp pusēm bijusi tāda, ka SIA "/nosaukums/" ieradīsies Prasītāja noliktavā, lai veiktu lapegles zāģmateriālu atlasi pārdošanai tālāk. Lai varētu rīkoties ar šo lapegli tika izrakstīta pavadzīme un samaksāts avanss. Notika preču šķirošana šajā pašā teritorijā. Pavadzīmē norādīts gan preču izsniegšanas, gan saņemšanas adrese, kas ir viena un tā pati. Reāli kokmateriāli bija ļoti sliktas kvalitātes, nebija iespējams izšķirot. Līdz ar to darījums tika pārtraukts. Pavadzīme nav sastādīta kā dokuments, kas apliecina preču pārdošanu un īpašumtiesību maiņu, jo tā neatbilst Ministru kabineta 585 par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju 35. un 35.[1] punktiem , ne likumam "Par grāmatvedību" 7.panta prasībām. Šie panti analizēti arī VID metodiskajos norādījumos 2015.

Pavadzīme ir dokuments, kas sastādīta ar mērķi, lai pierādītu, ka prece ir mainījusi savu atrašanās vietu. Ka prece ir reāli no piegādātāja vietnes vai ražotnes, vai noliktavas pārceļo uz citu vietu. Noteikumos norādīti divi pavadzīmju veidi - iekšzemes un ārzemes darījumu apliecinošs dokuments. Pavadzīme ir dokuments, kas vērtējama kā apliecinājums saimnieciskajai darbībai. Pavadzīmē jānorāda gan preču atrašanās vieta, kas ir preču piegādātājs vai pārdevējs, gan preču ieguvējs. Šajā gadījumā nodošana un iegūšanas vieta ir Prasītāja juridiskā adrese. Šajā pavadzīmē nav ne Atbildētāja juridiskā, ne ražošanas vieta. Pavadzīmē nenorāda, ka prece nonākusi Atbildētāja īpašumā.

Manta pieņemta, lai pārbaudītu tās kvalitāti un pārkrautu. Atbildētāja darbiniekiem tika atļauts preci šķirot. Reāli nebija iespējams šķirot, lai varētu atlasīt derīgu preci. Kokmateriāli tur jau kādu laiku bija stāvējuši. Kvalitāte bija ļoti slikta. SIA "S-Rezerves" vairākkārt prasīja avansa maksājumu un Atbildētājs samaksāja avansu 750 EUR, lai būtu garantija, ka nevienu citu klāt materiāliem nelaidīs, kad notiek šķirošana un atlase. No prasītāja teritorijas prece netika izvesta. Teritorija, kurā atrodas prece, ir apsargāta, materiālus bez pavadzīmes nevarēja izvest. Pavadzīme ir dokuments preču pārvietošanai. Otras puses pārstāvji uz vietas vairs nebija. Nevarēja sastādīt aktus. Tā bija pēdējā krava, par kuru aktu sastādīt nevarēja, jo prasītāji tur vairs nebija. Atbildētāja pārstāvis brauca, lai atgūtu avansu. Atbildētājs nedabūja materiālus arī par 750 EUR.

VID noteikumos skaidri norādīts, ka pavadzīme ir preču dokuments, kas apliecina preču atrašanās vietas maiņu. Preču atrašanās vietas maiņa šajā gadījumā nenotiek. VID uzstāj, ja notiek preču nodošana viena uzņēmuma ietvaros, tiek rakstītas iekšējās pavadzīmes. Grāmatvedības likuma 7.pants nozīmē tās kārtošanas veidu.

M o t ī v u daļa

Starp pusēm nav strīda, ka mutiskas vienošanās rezultātā Prasītājs apņēmās piegādāt atbildētājam lapegles zāģmateriālus.

Uz vienošanās pamata 2016.gada 2.novembrī SIA "S-Rezerves" nodeva SIA "/nosaukums/" lapegles zāģmateriālus par 5057 EUR (ieskaitot PVN), saskaņā ar 2016.gada 2.novembra pavadzīmi Nr.SPZ16/0211 ar samaksas termiņu 2016.gada 9.novembris, pavadzīmē (lietas 10.lapa) kā preču piegāde norādīta piegādātāja adrese Jaunbridagi 1, Mārupes novadā un saņemšanas adrese turpat.

2016.gada 4.novembrī SIA "S-Rezerves "nodeva SIA "/nosaukums/" lapegles zāģmateriālus par 168 EUR (ieskaitot PVN), saskaņā ar 2016.gada 4.novembra pavadzīmi Nr.SRZ16/0214 ar samaksas termiņu 2016.gada 11.novembris, pavadzīmē (lietas 11.lapa) kā preču piegāde norādīta piegādātāja adrese Jaunbridagi 1, Mārupes novadā un saņemšanas adrese turpat.

Atbildētājs norādījis, ka samaksājis avansu par preci, bet par šādu faktu lietā pierādījumi nav iegūti, tai skaitā maksājuma dokuments, kas to varētu apliecināt.

Starp pusēm nav strīda, ka 2017.gada 10.aprīlī 500 EUR, 2017.gada 21.jūnijā 200 EUR un 2017.gada 3.novembrī 50 EUR.

Atbildētājs norāda, ka tam izsniegtā produkcija bijusi nekvalitatīva.

Saskaņā ar LR Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra Noteikumu Nr.585 "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu "35.[19] *punktā noteikts, ja preču saņemšanas vietā tiek konstatēts, ka piegādāto preču [..] kvalitāte atšķiras no preču piegādes dokumentā norādītā, precizētos*

(faktiskos) datus par preču piegādi norāda[..] attiecīgā aktā, kuru šim nolūkam izvēlējies uzņēmuma vadītājs.

Līdz ar to prasījumu neietekmē atbildētāja apgalvojums, ka pēc preces šķirošanas mēģinājuma, norādītajā teritorijā prasītāja pārstāvji vairs nav bijuši sastopami un tāpēc akts par kvalitātes trūkumiem nav sastādīts. Jo lietā nav nekādu pierādījumu, ka šāda akta sastādīšanu atbildētājs būtu centies panākt un vēl 2017.gada aprīlī, jūnijā un novembrī atbildētājam par to nav bijuši iebildumi, jo veikt maksājumi izskatāmo saistību izpildei.

Turklāt Atbildētājs nav lūdzis minētos maksājumus atskaitīt, ja nebūtu pielīgto saņēmis.

Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 1.panta 20.punktu preču piegāde – darījums, kas izpaužas kā īpašumtiesību uz lietu nodošana citai personai, lai tā varētu rīkoties ar lietu.

Atbildētājs nav apšaubījis faktu, ka tam īpašumā nodots minētais lapegļu koksnes daudzums.

Kas attiecas uz pušu strīdu par Preču pavadzīmju noformēšanu, tad pirmkārt no MK noteikumiem Nr.585. ir izslēgts 35. un 35.[1] punkts, otrkārt, nav saprotams , kā likums "Par grāmatvedību " 7.pants ietekmē konkrēto preču pavadzīmju noformēšanu. Tas pats attiecas uz VID metodiskajiem norādījumiem 2018. Analizējot likuma par grāmatvedību 7.panta saturu un jēgu, kā arī MK noteikumus Nr.585, tiesas ieskatā iekšēja pavadzīme ir pavadzīme, ko noformē pārvietojot preci viens un tas pats komersants sava uzņēmuma struktūrvienību, teritoriju ietvaros un nevar attiekties uz divu dažādu komersantu saistību izpildi.

Tiesas ieskatā, pēc preču saņemšanas savā īpašumā, tieši atbildētājam bija jāsagatavo transportēšanas dokumenti, ja izvešana nebija iespējama ar esošajām pavadzīmēm. Lietā tiesa norādītajos apstākļos konstatē, ka starp pusēm bijusi vienošanās par preču pašizvešanu.

Kā netiešs pierādījums lietā kalpo SIA "/nosaukums/" Gada pārskatā par 2016.gadu bilances pasīva pozīcijā" parādi piegādātājiem un darbuzņēmējiem.

Līdz ar to norādītās Pavadzīmes kalpo kā līgumu pierādījums , jo tajās norādītas visas darījuma būtiskās sastāvdaļas, *atbilstoši Civillikuma 1404.pantam – katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļa un forma. Saskaņā ar Civillikuma 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.*

Saskaņā ar Civillikuma 2002. panta noteikumiem pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību, saskaņā ar Civillikuma 2021. panta noteikumiem no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību, saskaņā ar Civillikuma 2033. panta noteikumiem pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, bet saskaņā ar Civillikuma 2035. panta noteikumiem pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā pārdevējam par pirkuma maksu procenti.

Tātad no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds kopā 4475 EUR.

Saskaņa ar Civillikuma 1759. panta 1. punkta un 1765. panta 2. daļas noteikumiem par tāda parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, parādniekam ir jāmaksā kreditoram nokavējuma procenti, kuru apmērs ir 8 procentpunkti virs procentu pamatlikmes (Civillikuma 1765. panta trešā daļa) gadā. Konkrētajā gadījumā attiecīgo nokavējuma procentu apmērs ir 8 % gadā, jo laika periodā no 2016. gada 1. jūlija Civillikuma 1765. panta 3. daļā minētā procentu pamatlikme nemainīgi palikusi 0,00 % apmērā, ka norādīts Latvijas Bankas tīmekļa vietnē publicētajā informācijā(https://www.bank.lv/statistika/dati-statistika/procentu-likmju-statistikas- raditaji/pamatlikme-saskana-ar-civillikuma-1765-pantu), pielikums Nr. 4).

Bez tam saskaņā ar Civillikuma 1668.[9] *panta noteikumiem par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādniekam ir pienākums bez īpaša atgādinājuma samaksāt kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR apmērā.* Tā kā prasījumi izriet no diviem darījumiem, tad maksājami 80 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai , pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenama SIA"S-Rezerves" samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

R e z o l u t ī v ā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 193.pantu,

tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt un piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA „S-Rezerves" , reģ.Nr.40103857429, pamatparādu 4475,00 (četri tūkstoši četri simti septiņdesmit pieci) EUR, nokavējuma procentus 636,48 (seši simti trīsdesmit seši un 48/100) EUR par laiku no 2016.gada 10.novembra līdz 2018.gada 20.jūlijam, parāda atgūšanas izmaksas 80,00 (astoņdesmit) EUR, valsts nodevu 447,74 (četri simti četrdesmit septiņi un 74/100) EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 (trīs un 20/100) EUR.

Maksājumus veikt bankas kontā Nr.LV48PARX0016785420001 AS "Citadele banka.

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) M.Jansone