Lietas Nr. C14034715
Lietas arhīva Nr. C-0347-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2015.gada 20.jūlijā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Širaka
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS "Moda Kapitāls" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2015.gada 18.martā AS "Moda Kapitāls" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu. 2015.gada 18.martā ievesta lieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 13.12.2012. starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.44-166168, turpmāk -Aizdevuma līgums. Pamatojoties uz Aizdevuma līgumu, prasītājs 13.12.2012. izsniedza (kases izdevumu orderis Nr. 3023) atbildētājam kredītu EUR 284,57 (LVL 200,00) apmērā. Tādā veidā prasītājs savas saistības pret atbildētāju izpildīja.

Atbildētājs, parakstot Aizdevuma līgumu, apņēmās ievērot Aizdevuma līgumā noteikto, t.i., samaksāt prasītājam maksājumus saskaņā ar 1. Aizdevuma līgumu (tam pievienoto maksājumu grafiku) un citus pamatotus un Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus.

Atbilstoši Aizdevuma līgumam puses vienojās, ka samaksa par kredīta izmantošanu ir 12.00 % mēnesī no atlikušās kredīta summas.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu kredīta atmaksas termiņš tika noteikts 13.05.2013.

Atbildētāja ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības līgumā noteiktajā termiņā izpildīt nevarēja, tāpēc atmaksas termiņš tika vairākkārt mainīts.

Pēdējais maksājumu grafiks tika noslēgts 21.10.2013., saskaņā ar kuru tika noteikts, ka Aizdevuma līguma izpildes termiņš ir 21.05.2014., un fiksēts Kredīta summas atlikums EUR 131,17.

Prasītājs informē tiesu, ka atbildētāja līdz 21.10.2013. maksājumu grafika noslēgšanai ir veikusi sekojošus maksājumus: 1)15.01.2013 - EUR 2,16; 2) 15.03.2013. - EUR 5,95; 3) 15.07.2013. - EUR 23,73; 4)16.08.2013. - EUR 49,38; 5)18.09.2013. -EUR 27,97; 6) 21.10.2013. EUR 44,21, ir daļēji atmaksājusi izsniegto kredītu.

Atbildētāja ar Aizdevuma līgumu un 21.10.2013. Maksājumu grafiku uzņemtās saistības izpildīja tikai daļēji, veikti tikai divi maksājumi: 11.12.2013. - EUR 15,74 (novirzīts procentu samaksai) un 27.12.2013. - EUR 15,74 (novirzīts procentu samaksai).

Tā kā atbildētāja ir pieļāvusi samaksas termiņa nokavējumu, ir piemērojami Aizdevuma līguma 4.5. punkta noteikumi, kuri paredz, ka atbildētājs maksā prasītajam līgumsodu 3% apmērā no savlaicīgi neveiktās Kredīta pamatsummas par katru kavējuma dienu.

Ievērojot Civillikuma 1716.panta noteikumus, prasītājs prasa no atbildētāja līgumsodu 10 % apmērā no galvenā parāda apmēra.

Prasītājs norāda, ka nav izmantojis mediāciju strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā, ka arī nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai tiesvedības laikā.

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Latvijas Republikas Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765.pantiem un Civilprocesa likuma 195.pantam, apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto, kā arī vadoties no Civillikuma 1756., 1759., 1765., 1587., 1590., 1591., 1716., 1720., 1756., 1765. un 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 26.p.anta pirmo daļu, 127., 128., 129.panta pirmo daļu, 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam AS „Moda Kapitāls", reģistrācijas numurs Nr.40003345861, izsniegto, bet neatmaksāto kredīta summu EUR 131,17, procentus par Kredīta izmantošanu EUR 78,70, līgumsodu EUR 31,12, kopā EUR 222,99; apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei un piedzīt no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 6.lapa).

2015.gada 18.martā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 30.lapa). Paskaidrojumu atbildētāja tiesai nav sniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 30.,31.lapa).

Ar 2015.gada 21.aprīļa lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā (lietas 3.lapa). Pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu. Paziņojums pusēm nosūtīts 2015.gada 21.aprīlī (lietas 34.lapa).

Tiesa konstatē, ka atbildētājai tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņas deklarēto dzīvesvietu (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants) un paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrā daļa).

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir likumīga un pamatota,

apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Starp AS " Moda Kapitāls" un atbildētāju 2012.gada 13.decembrī bija noslēgts aizdevuma līgums Nr.44-166168, pēc kura prasītājs izsniedza atbildētājam kredītu par summu EUR 284,57; ar procentu likmi – 12,00% mēnesī (lietas 9.lapa). Saskaņā ar Līgumu, aizdevuma summa bija jāatmaksā līdz 2013.gada 13.maijam (lietas 9.lapa). Kredīta izsniegšanas naudā fakts ir pierādīts ar 2012.gada 13.decembra Kases izdevumu orderi Nr.3023 (lietas 25.lapa).

Par cik starp pusēm bija noslēgts aizdevuma līgums (Civillikuma 1934.pants), saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu atbildētājam ir jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības saskaņā ar aizdevuma līgumu. Atbildētāja savas saistības un neatmaksātā aizdevuma summu un parāda aprēķinus neapstrīdēja. Pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi no atbildētājas netika saņemti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējusi atbildētāja. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums daļā par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 131,17 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.panta 1.punktu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Līgumā puses vienojās, ka par aizdevuma izmantošanu tiek aprēķināti procenti pēc likmes 12 % mēnesī.

Par laiku no 2014.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 1.martam prasītājs aprēķināja procentus par aizdevuma lietošanu 78,70 EUR (prasības pieteikuma aprēķins Aizdevuma līgumam Nr.44-166168 –lietas 4.lapa)

Tiesa secina, ka atbildētāja uzņēmās pienākumu maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu, tādēļ prasījums daļā par procentu piedziņu apmierināms un no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami procenti par aizdevuma lietošanu par minēto laiku.

Līgumsods, saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu EUR 13,12 par pieļauto kavējumu par laika periodu no 2014.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 1.martam(prasības pieteikuma aprēķins Aizdevuma līgumam Nr.44-166168 –lietas 4.lapa).

Pamatojoties uz līguma punktu 4.4. atbildētājam ir noteikts pienākums par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu maksāt līgumsodu 3% apmērā no minētās kopējās parāda summas par katru nākamo šī pienākuma kavējuma dienu līdz visas parāda summas pilnīgai samaksai.

Šādos apstākļos prasījums par prasītāja norādītā līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītājs lūdzis noteikt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, taču jāievēro, ka procentus kopā ar piespriesto galveno parādu neskaita, bet spriedumā norāda atsevišķi. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītājas tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties Civillikuma 1763. pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk. *(skatīt: Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: TNA, 2006 – 290. - 291. lpp).*

Ievērojot iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.panta, prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem, prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 7.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 75,84.

Taču tiesa secina, ka prasītāja samaksātā summa pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu, sastāda EUR 6,46 (lietas 2.lapa). Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 1,76 par labu valstij pamatojoties un Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no spriedumā norādītā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190.-193., 195., 204.^{1} pantu, *Euro* ieviešanas kārtības likumu, tiesa

n o s p r i e d a :

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Moda Kapitāls", reģistrācijas Nr.40003345861, labā aizdevuma pamatsummu 131,17 EUR, procentus par laiku no 2014.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 1.martam 78,70 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 1.martam 13,12 EUR un tiesas izdevumus 75,84 EUR, kopā 298,83 EUR (divi simti deviņdesmit astoņi *euro* 8 3 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV63 HABA 0551 0340 55389 akciju sabiedrībā „Swedbank".

Atzīt akciju sabiedrībai „Moda Kapitāls" tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās parāda pamatsummas par laika periodu no tiesas sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma pilnai izpildei.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij EUR 1,76 (viens *euro* 76 centi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par

labu valstij jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņu skaitīt no sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 22.jūlija.

Tiesnese G.Širaka