Lietas Nr. C19069915
Lietas arhīva Nr. C-0699-15/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**Kuldīgā 2015.gada 16.decembrī**

Kuldīgas rajona tiesa
tiesnese Anita Simsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību ,,Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk prasītāja) maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA.

Prasītāja cēlusi prasību pret atbildētāju un lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem – EUR 146,95, izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 654,50 un līgumsodu par LMT pakalpojuma ,,Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu - EUR 1,99, kā arī tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 120,52, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – EUR 4,70.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716.panta pirmā un otrā daļa, 1717., 1828. pantu.

Prasītāja prasībā paskaidrojusi, ka 2014.gada 27.jūnijā ar atbildētāju noslēgusi LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/(turpmāk līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi esot arī atbildētāja pieslēguma numurs telefonam.

Līgums noslēgts saskaņā ar ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinies noslēdzot līgumu.

2014.gada 27.jūnijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu ,,Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts ). Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, atbildētājs, samaksājot EUR 84, ieguva īpašumā iekārtu - mobilo telefonu Samsung SM – G900F, kuras vērtība atbilstoši Mans komplekts līgumā noteiktajam bija EUR 798.

Saskaņā ar līguma Mans komplekts noteikumiem, atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no līguma noslēgšanas brīža, un savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Tā kā atbildētājs maksājumus neesot veicis, 2014.gada 30.jūlijā prasītāja Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā, tikusi ierobežota pakalpojumu sniegšanu atbildētājam.

Tā kā atbildētājs kavējis rēķina apmaksas termiņu, prasītāja saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķinājusi un 07.08.2014. rēķinā iekļāvusi līgumsodu EUR 1,99 apmērā par 05.07.2014 rēķina summas EUR 33,09 samaksas termiņa kavējumu no 21. 07.2014. līdz 01.08.2014.

Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu aprēķināts līguma spēkā esības laikā par noteiktā rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas neesot palielinājies pēc līguma izbeigšanas.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem neesot samaksāts, prasītāja 2014.gada 31.augustā saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeigusi Pakalpojumu līguma darbību un saskaņā ar līguma Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigusi līgumu darbību.

Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4. punktam, aprēķināta izmaksu atlīdzība EUR 654,50.

Noslēdzot Mans komplekts līgumu, atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojumu mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t..i.iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, Mans komplekts līguma noteikumos bija paredzēts atbildētāja pienākums līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktā, atbildētājs apņēmies līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistības veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem, aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot Mans komplekts līgumu.

Prasītāja norāda, ka ar atbildētāju noslēgtajā Mans komplekts līgumā ietvertie noteikumi par līgumsoda aprēķinu, atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra kā uzraudzības iestādes viedoklim par tiesību normu interpretāciju, izvērtējot līgumu noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām - Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, ,,Vadlīnijas taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai", 2012.gada 22.oktobris, 31.lapa, 3.1.2.2. punkts "Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas" (http://www.ptac.gov.lv/upload/vadlinijas).

2014.gada 5.septembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam gala aprēķinu par summu EUR 803,44.

2014.gada 25.septembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas, atbildētājs maksājumu parādu neesot samaksājis, tāpēc 2014.gada 14.oktobrī prasītājs uzdevis CREDITREFORM LATVIJĀ SIA, veikt ārpus tiesas parāda atgūšanu.

Prasītāja paskaidro, ka uz prasības iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 803,44.

Prasītāja nav lūgusi lietu iztiesāt tiesas sēdē.

2015.gada 5.oktobrī, tiesa, ierakstītā sūtījumā atbildētājam nosūtījusi prasības pieteikumu, lēmumu par lietas ierosināšanu, paskaidrojumu veidlapu, kas atgriezti 2015.gada 10.novembrī atpakaļ tiesai, ar norādi – beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Kuldīgas rajona tiesas kancelejā 2015.gada 16.decembrī u n 2015.gada 10.novembrī nosūtījusi par to pusēm paziņojumu (lietas 33.lapa).

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta otrā daļa noteic – tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu (lietas 29.lapa).

Atbildētājs iebildumus pret prasību nav cēlis. Lūgumu lietu skatīt mutvārdu procesā nav pieteicis.

MOTĪVU DAĻA.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

LMT pakalpojumu Līgums un Līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 16.–17.lapa) pierāda, ka puses 2014.gada 27.jūnijā noslēgušas LMT pakalpojuma līgumu Nr. /numurs/ un līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts".

Saskaņā ar Mans komplekts līgumu, LMT Retail & Logistics SIA pārdeva atbildētājam subsidētu iekārtu - mobilo telefonu Samsung SM – G900F (lietas 17.lapa) ar pirkuma maksu EUR 84, nodotās iekārtas vērtība ir EUR 798.

Saskaņā ar līguma Mans komplekts noteikumiem, atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs divdesmit četrus mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līgums pierāda, ka pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi ir atbildētāja telefona pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgumi noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot pakalpojumu līgumu, to parakstot.

Paskaidrojumi liecina, ka atbildētājs saistības nav pildījis, nav ne apstrīdējis, ne arī cēlis iebildumus pret līgumiem.

Izvērtējot minētos līgumus, tiesa secina, ka atbildētājs un prasītājs ir noslēdzis tiesiskus pakalpojumu līgumus un atbildētājam radusies saistība un pienākums maksāt prasītājai maksu par mobilo telefonu, tā abonēšanu un izmantotajiem pakalpojumiem, saskaņā ar līgumos noteikto kārtību un nosūtītajos rēķinos norādītajos termiņos.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar pušu noslēgtajiem līgumiem par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", atbildētājam radusies saistība pret prasītāju izpildīt līguma nosacījumus un veikt norēķinus līgumā noteiktajā kārtībā un termiņā, kā arī nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Paskaidrojumi, pretenzija (lietas 21.lapa) pierāda, ka 2014.gada 30.jūnijā prasītāja Līguma Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā, pakalpojumu sniegšanu atbildētājam ierobežojusi un 2014.gada 31.augustā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeigusi Pakalpojumu līguma darbību, kā arī saskaņā ar līguma Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeigusi Mans komplekts līguma darbību.

Minētais pierāda, ka visi noslēgtie līgumi ir izbeigti 2014.gada 31.augustā.

Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4.punkts (lietas 17.lapa) pierāda, ka atbildētājs apņēmies līgumu izbeigšanas gadījumā, nekavējoties atlīdzināt izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Izmaksu apmēru, ko abonents atlīdzina LMT, nosaka, reizinot 1.lapaspusē norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Līguma 1.lapas pusē norādītā Līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās Līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

LMT pakalpojumu „Mans komplekts" līgums (lietas 17.lapa) liecina, ka atbildētājam nodotās iekārtas vērtība ir EUR 798.

Parāda aprēķins (lietas 6. – 10.lapa) un rēķini (lietas 18.–20.lapa), kas izrakstīti 2014.gada 20.jūlijā, 2014.gada 22.augustā u n 2014.gada 5.septembrī pierāda, ka atbildētāja parāds pēc līguma par saņemtajiem pakalpojumiem ir EUR 146,95 un izmaksu atlīdzība par Mans komplekts līgumu

izbeigšanu EUR 654,50, līdz ar to kopējais pamatparāds ir EUR 801,45.

Minēto rēķinu apmaksas termiņš ir iestājies, atbildētājs parādu nav samaksājis, nav arī apstrīdējis parāda summu. Atbilstoši minētajam no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds – izmaksu atlīdzība 654,50 EUR (iekārtas vērtība) un maksa par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 146,95.

Parāda aprēķins pierāda, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu EUR 1,99 apmērā.

Rēķini un pretenzija (lietas 19. – 21.lapa) pierāda, ka atbildētājs informēts par saistību apmēru un sekām, kuras iestāsies saistību neizpildes gadījumā.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktu par rēķina apmaksas kavējumu prasītājai ir tiesības aprēķināt līgumsodu 0,5 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par 05.07.2014. rēķina Nr. 30275307001 apmaksas kavējumu par 12 dienām no 21.07.2014 līdz 01.08.2014 EUR 1,99 apmērā. Prasītājas aprēķinātais līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu atbilst Civillikuma 1716.pantā noteiktajam apmēram, līdz ar ko tas ir piedzenams no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Izvērtējot līgumsoda EUR 1,99 raksturu, pēc līguma „Mans komplekts", tiesa secina, ka tas ir saprātīgs un samērīgs un piedzenams no atbildētāja.

Atbildētājs parakstot pirkuma līgumu un pakalpojumu līgumu, apņēmies izpildīt visus līgumu noteikumus. Līdz ar to, līgumu nosacījumi atbildētājam ir saistoši un viņam tie ir jāpilda.

2014.gada 25.septembra Pretenzija (lietas 21.lapa) apliecina, ka atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda apmaksu. Prasītājas paskaidrojumi apliecina, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis arī pēc pretenzijas nosūtīšanas.

Tiesa uzskata, ka pamatoti prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 1,99 apmērā par saistību neizpildi noteiktā termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs lietā nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis. Atbildētājs nav apstrīdējis ne parāda esamību, ne prasītājas norādīto parāda summu apmēru, kā arī nav iesniedzis nekādus pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un parāda aprēķinu.

Līdz ar to, tiesa uzskata, ka prasība atzīstama par pierādītu prasītājas norādītajā apmērā un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 146,95, izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 654,50 un līgumsods par termiņā neapmaksāto rēķinu EUR 1,99.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama lietā samaksātā valsts nodeva – EUR 120,52 un izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu – EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, piedzīt no atbildētāja valsts labā izdevumus par pavēstu piegādāšanu – EUR 1,50.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1757. un 1765.pantu, noteikt, ka prasītājai līdz sprieduma izpildei ir tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.$^{1}$pantu, noteikt, ka atbildētājai labprātīgas sprieduma izpildes termiņš ir 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

REZOLUTĪVĀ DAĻA.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 56.pantu, 59.pantu, 189.pantu - 193.pantu, 195.pantu, 204.$^{1}$pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, parādu par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 146,95 (viens simts četrdesmit seši euro un deviņdesmit pieci centi); izmaksu atlīdzību par Mans komplekts līgumu izbeigšanu EUR 654,50 (seši simti piecdesmit četri euro un piecdesmit centi), līgumsodu par rēķina apmaksas nokavējumu EUR 1,99 (viens euro un deviņdesmit deviņi centi), kā arī lietā samaksāto valsts nodevu EUR 120,52 (viens simts divdesmit euro un piecdesmit divi centi), izdevumus par tiesas pavēstu piegādāšanu – 4,70 (četri euro un septiņdesmit centi), veicot samaksu norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS Swedbank.

Noteikt, ka prasītājai ir tiesības, līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas par pakalpojumiem EUR 146,95 un līgumu izbeigšanu EUR 654,50.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu valstij izdevumus par pavēstu piegādāšanu EUR 1,50 (viens euro un piecdesmit centi).

Noteikt, ka spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Simsone