Lietas Nr. C33480713
Lietas arhīva Nr. C-0898-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014. gada 18. septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne
izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „FZ CAPITAL", reģistrācijas Nr. 40003726262, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda 2090,06 *euro* (Ls 1468,90) piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk–SIA) „FZ CAPITAL" 2013.gada 10.oktobrī iesniedza Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību par parāda 2090,06 *euro* (Ls 1468,90) piedziņu no /pers. A/.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 4.-5.) norādīja, ka 2004.gada 27.septembrī nomira /pers. B/, personas kods /personas kods/. Uz viņa atstāto mantojumu 2004.gada 19.oktobrī pieteicās /pers. A/, savā iesniegumā zvērinātam notāram Rihardam Mintālam norādot, ka pieņem /pers. B/ atstāto mantojumu kā likumiskais mantinieks – dēls. Uz /pers. B/ atstāto mantojumu pieteicās arī /pers. C/, personas kods /personas kods/. Tādējādi uz /pers. B/ atstāto mantojumu, kura sastāvā ietilpa nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/, un sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr. 32 un 566/55310 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala, kadastra Nr. /numurs A/, tika apstiprināti 2 mantinieki – atbildētājs un /pers. C/. Abu mantinieku īpašuma tiesības, katram uz ½ no nekustamā īpašuma, reģistrētas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr. 23391 32.

Saskaņā ar Civillikuma 701.panta noteikumiem un, ņemot vērā minēto, ar mantojuma pieņemšanas dienu maksājumu par nekustamo īpašumu veikšanas pienākums pārgāja uz abiem mantiniekiem.

Kopš 2006.gada marta līdz 2013.gada maijam /pers. C/ vienpersoniski tika apmaksājusi visus ar nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu saistītos pakalpojumus Ls 5652,60 apmērā, kaut gan puse no izdevumiem par nekustamo īpašumu bija jāsedz atbildētājam. Atbildētājs netika atlīdzinājis /pers. C/ samaksātos maksājumus par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu, par viņam piederošo ½ no nekustamā īpašuma. Tādējādi /pers. C/ radās prasījuma tiesības pret atbildētāju Ls 2826,30 apmērā.

Prasītājs 2013.gada 31.jūlijā maiņas ceļā no /pers. C/ ieguva ½ no nekustamā īpašuma. Prasītāja īpašuma tiesības reģistrētas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr. 23391 32.

2013.gada 28.augustā /pers. C/ cedēja prasītājam savus prasījumus pret atbildētāju, kas izrietēja no atbildētāja un /pers. C/ kā nekustamā īpašuma kopīpašnieku savstarpējām likumiskajām attiecībām.

Pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta trešo daļu, prasījuma tiesības pret atbildētāju ir pārgājušas prasītājam, un atbilstoši Civillikuma 1805.panta noteikumiem prasītājs vēlas šīs prasījuma tiesības pret atbildētāju izlietot.

2013.gada 24.septembrī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts paziņojums par cesiju ar lūgumu līdz 2013.gada 30.septembrim labprātīgi samaksāt prasītājam parādu Ls 2826,30 apmērā. Norādītajā termiņā parāds nav samaksāts.

Prasītājs ir nolēmis piedzīt no atbildētāja parāda summas daļu Ls 1468,90 apmērā, tas ir, ½ apmērā no izdevumiem, kas segti par nekustamo īpašumu laika periodā no 07.2009. līdz 05.2013.

Pamatojoties uz Civillikuma 1071.pantu, 1793.panta trešo daļu, 1801., 1805.pantu, Civilprocesa likuma 250.[18] panta pirmo daļu, prasītājs lūdza tiesu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "FZ CAPITAL" naudas summu Ls 1468,90 apmērā un tiesāšanās izdevumus.

2013.gada 17.oktobrī Rīgas rajona tiesa pieņēma prasības pieteikumu un ierosināja civillietu Nr. C33480713. 2013.gada 22.oktobrī Rīgas rajona tiesa nosūtīja atbildētājam maza apmēra prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 67.-68.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu 2013.gada 22.oktobrī tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja to procesuālās tiesības, informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l. 67.-68.). Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, lai panāktu lietas ātrākas izskatīšanas nodrošināšanu, un, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, minētā civillieta Nr. C33480713 tika nosūtīta Rēzeknes tiesai izskatīšanai (l.l. 74., 75.).

Civilprocesa likuma 250. [25] panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses nav lūgušas lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam Rēzeknes tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Rēzeknes tiesa 2014.gada 30.jūnijā nosūtīja pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 18.septembrī un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l. 77.).

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav saņēmis ne Rīgas rajona tiesas sūtītos tiesas dokumentus, ne Rēzeknes tiesas 30.06.2014. ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu nosūtīto paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā (l.l. 69.-72., 82., 85.-87.). Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par attiecīgo dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, jo tiesas dokumenti tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai. Dokumentu paziņošanas faktu pats par sevi neietekmē tas, ka dokumenti ir nosūtīti atpakaļ tiesai, jo atbildētājs nebija sastopams deklarētajā dzīvesvietā un uz pasta uzaicinājumu mēneša laikā neieradās pastā saņemt sūtījumu. Tiesa likumā noteiktā kārtībā dokumentus ir nosūtījusi uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, lietā ir Personu datu pārlūka dzīves vietas uzziņa (l.l. 66.). Tiesas ieskatā minētais apstāklis nekavē lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu

apsvērumu dēļ.

Konstatēts un ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka atbildētājs /pers. A/ 2004.gada 19.oktobrī ir iesniedzis zvērinātam notāram Rihardam Mintālam iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās, ar kuru pieņēma 2004.gada 27.septembrī mirušā /pers. B/, personas kods /personas kods/, mantojumu kā likumiskais mantinieks – dēls. /pers. A/ lūdza apstiprināt viņu mantojuma tiesībās un izsniegt mantojuma apliecību. Iesniegumā ir norādīts, ka mantojamā manta ir nekustamais īpašums – dzīvokļa īpašums Nr. 32, /adrese/, ir iesnieguma noraksts (l.l. 13.-14.).

Pamatojoties uz 2005.gada 2.decembra un 2012.gada 20.marta mantojuma apliecībām (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma), atbildētājam /pers. A/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/, katram tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma: dzīvokļa īpašuma Nr. 32 un tam piederošo 566/55310 kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, ir izdruka no zemesgrāmatas (l.l. 10.).

Civillikuma 3.pantā ir noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim, 12.panta pirmā, ceturtā un piektā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Saskaņā ar šobrīd spēkā esošā Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Pamatojoties uz 2013.gada 31.jūlija maiņas līguma, /pers. C/ īpašuma tiesība uz ½ domājamo daļu no minētā nekustamā īpašuma ir izbeigusies, un šīs daļas īpašnieks ir prasītājs SIA "FZ CAPITAL", ir izdruka no zemesgrāmatas (l.l. 10.).

Atbildētāja deklarētā dzīvesvieta no 27.10.2011. ir /adrese/, ir izziņa par personas deklarēto dzīvesvietu (l.l. 12.).

Prasītājs ir aprēķinājis samaksātos izdevumus par nekustamā īpašuma /adrese A/ apsaimniekošanu un uzturēšanu laikā no 07.2009. līdz 05.2013., kas sastāda kopā Ls 2937,80, no kuriem atbildētāja daļa ir Ls 1468,90 (1/2), ir izdevumu saraksts un izdevumus pamatojošie dokumenti (rēķini, čeki) (l.l. 15., 16.-64.).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījums pēc tiesiska darījuma var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju.

Tiesa konstatē, ka 2013.gada 28.augustā starp /pers. C/ kā cedentu un SIA "FZ CAPITAL" kā cesionāru tika noslēgts cesijas līgums, kura 1. un 2.punktā puses vienojās, ka cedents nodod (cedē), bet cesionārs pieņem cedentam piederošo prasījumu, kura apraksts, sastāvs un stāvoklis tiek norādīts šī līguma 2.punktā. Cesionāram tiek nodots (cedēts) cedenta prasījums LVL 2826,30 apmērā pret /pers. A/, kas izriet no /pers. A/ un /pers. C/ kā nekustamā īpašuma kopīpašnieku savstarpējām likumiskajām attiecībām, ir cesijas līgums (l.l. 9.). Cesijas līguma ievaddaļā norādīts, ka kopš 2006.gada marta līdz 2013.gada maijam cedents vienpersoniski ir apmaksājis visus ar nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu saistītos pakalpojumus LVL 5652,60 apmērā, lai gan saskaņā ar Civillikuma 1071.pantu "Uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām". Uz šī līguma parakstīšanas dienu /pers. A/ nav atlīdzinājis cedentam samaksātos maksājumus par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un uzturēšanu, par viņam piederošo ½ no nekustamā īpašuma. Tādējādi cedentam ir prasījuma tiesības pret /pers. A/ LVL 2826,30 apmērā (l.l. 9.).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2013.gada 25.septembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu Nr. 240913-02, kurā paziņoja par 2013.gada 28.augustā noslēgto cesijas līgumu, ar kuru SIA "FZ CAPITAL" ir nopirkusi no /pers. C/ prasījuma tiesības pret atbildētāju, un lūdza labprātīgi veikt parāda samaksu Ls 2826,30 apmērā līdz 2013.gada 30.septembrim, ir paziņojuma un VAS "Latvijas Pasts" čeka kopijas (l.l. 11.).

Prasītājs kā atbildētāja parādsaistību jaunais kreditors prasības pieteikumā lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 2090,06 *euro* (Ls 1468,90) apmērā, kas ir ½ no cedenta /pers. C/ veiktajiem maksājumiem par kopīpašumā esošā dzīvokļa apsaimniekošanas un uzturēšanas izdevumiem laikā no 07.2009. līdz 05.2013.

Civillikuma 701.pants nosaka, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku.

Saskaņā ar Civillikuma 1071.pantu uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas faktsjāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasībā izklāstītie lietas apstākļi un prasības argumenti apstiprinās ar rakstveida pierādījumiem, prasība kopumā pamatota ar Civillikuma normām un apmierināma prasījuma robežās (Civilprocesa likuma 192.pants).

Civillikuma 1811.pants nosaka, ka naudas maksājumu saistība izbeidzas ar samaksu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs uz lietas izskatīšanas dienu savas saistības ir izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 313,50 *euro* (Ls 220,33) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi 4,70 *euro* (Ls 3,30) (l.l. 6.-7.), kopā 318,20 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem no atbildētāja par labu valstij jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas pasta izdevumi par tiesas paziņojumu un dokumentu nosūtīšanu un izsniegšanu 7,55 *euro* apmērā, jo prasītājs, ceļot prasību, samaksāja 4,70 *euro*, bet saskaņā ar uzziņu lietā to summa bija 12,25 *euro*.

Saskaņā Eiropas Savienības Padomes 1998.gada 3.maija regulas (EK) 974/98 par eiro ieviešanu 1.pantu, grozījumiem Civillikuma 1833.pantā (spēkā ar 01.01.2014.) un Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, ievērojot tā 6.pantu, ar tiesas nolēmumu piedzītās naudas summas latos ir konvertējamas *euro* pēc noteiktā maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.- 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „FZ CAPITAL" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „FZ CAPITAL", reģistrācijas Nr. 40003726262, parādu 2090,06 *euro* (divi tūkstoši deviņdesmit *euro* un 6 centus) un tiesas izdevumus 318,20 *euro* (trīs simti astoņpadsmit *euro* un 20 centus), kopā 2408,26 *euro* (divi tūkstoši četri simti astoņus *euro* un 26 centus).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas pasta izdevumus 7,55 *euro* (septiņus *euro* un 55 centus).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Ja spriedums tiek izpildīts labprātīgi, tad daļā par tiesas pasta izdevumu apmaksu valsts labā atbildētājam minētajā termiņā jāiesniedz tiesā 7,55 *euro* samaksu apliecinošs dokuments.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 18.septembrī.

Tiesnese S.Rūtena-Laizāne