Lieta Nr.C 71160321
Lietvedības Nr.C-1603-21/13

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2021.gada 6.maijā

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Līdacis, atklātā rakstveida procesā izskatīja civillietu, SIA /Nosaukums A/ prasību pret /pers. B/ par zaudējumu atlīdzināšanu.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs SIA /Nosaukums A/ (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 108861,96 EUR apmērā.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-7) norādīts prasības priekšmets – zaudējumu 108861,96 EUR piedziņa.

[1.2] Normatīvie akti, pēc kuriem vadījies prasītājs – Maksātnespējas likuma 26.panta otrā daļa, 64.panta pirmās daļas 1.punkts, 67.panta 3.punkts, 70.pants, 71.pants un 72.[1]pants.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu tiesā nav iesniedzis.

[2.1] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.1.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts tā saturs paziņots.

[2.2] Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[2.2.1] Tādejādi tiesa uzskata, ka tas, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikums ir ticis nosūtīts atpakaļ, nevar ietekmēt tiesas nolēmumu šajā lietā, jo atbildētājs nav norādījis uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no tā gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai deklarētajā dzīvesvietas adresē.

[2.3] Tiesa atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis spriduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Tiesa, saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

[3.1] Tiesa konstatē, ka lietas dalībnieki papildus paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus tiesā nav iesnieguši.

[4] Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

[4.1] Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

[4.2] Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.2.1] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktu un 208.[1]panta pirmo daļu, secina, ka lietā ir taisāms saīsināts aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa.

[1] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[1.1] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlis pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājam ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[2] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, vadoties no Maksātnespējas likuma 70.panta, 71.panta un 72.[1]panta, secina, ka prasība apmierināma pilnīgi - no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 108861,96 EUR (turpmāk galvenais parāds) apmērā.

[2.1] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts

prasības pieteikumā.

[2.1.1] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[2.2] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d apakšpunktu, secina, ka par attiecīgo prasības pieteikumu maksājama valsts nodeva 2486,48 EUR ((108861,96 – 28457) x 1,6% + 1200 = 2486,48). Kā arī lietā ir nesamaksāti ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi 3,04 EUR apmērā.

[2.2.1] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, secina, ka no atbildētāja par labu valstij piedzenam valsts nodeva 2486,48 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3.04 EUR apmērā.

[2.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otro daļu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 60 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas, 190., 194., 195. un 204.[1], 208.[1]panta,

n o s p r i e d a:

1. Apmierināt pilnīgi SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, prasību.

   1.1. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, 108861,96 EUR (viens simts astoņi tūkstoši astoņi simti sešdesmit viens *euro*, 96 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 108861,96 EUR. Samaksu veikt - kredītiestāde AS "Swedbank", konta numurs /konta numurs/.

   1.2. Noteikt SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt - kredītiestāde AS "Swedbank", konta numurs /konta numurs/.
2. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu valstij tiesāšanās izdevumus 2489,52 EUR (divi tūkstoši četri simti astoņdesmit deviņi *euro*, 52 *euro centi*), kas sastāv no valsts nodevas 2486,48 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 3.04 EUR. Samaksu veikt: 1) valsts nodevas samaksa: saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; 2) ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot datus personas vai lietas identificēšanai. Dokumentus par tiesāšanās izdevumu samaksu nekavējoties iesniegt Vidzemes rajona tiesas kancelejā.
3. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 60 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
4. Spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā Valmierā 2021.gada 6.maijā.
5. Sprieduma pasludināšanas diena 2021.gada 6.maijs.
6. SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.
7. /pers. B/, personas kods /personas kods/, nav tiesību pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.

   7.1. /pers. B/, personas kods /personas kods/, 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesības iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis D.Līdacis