Lietas Nr.C33560715
Lietas arhīva Nr.C-3151-16/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 3.martā

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
šādā sastāvā: tiesnese I.Jaunzeme,
tiesas sēdes sekretāre I.Štokmane,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim/pers.A/,
atbildētāja pilnvarotajam pārstāvim /pers.G/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/ maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Tiesā 2015.gada 3.septembrī saņemts /pers. B/ maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 2.februārī nama /adrese/, namīpašnieks /pers. C/ patvaļīgi noņēma un piesavinājās prasītājam kā telpu īpašniekam piederošās metāla plāksnes, izkārtnes un reklāmas plakātus 284,00 *euro* vērtībā. Neskatoties uz to, ka atbildētājam vairākkārt tika izteikti lūgumi atdot piesavinātās mantas, atbildētājs uz to nereaģēja, lai gan nenoliedza, ka tās atrodas pie viņa. Tādējādi Latvijas Sīkuzņēmēju Asociācijai SA "/Nosaukums/" (turpmāk – arī LSA "/Nosaukums/") tika nodarīti ievērojami materiālie zaudējumi, atraujot nesaņemto peļņu 710 *euro* apmērā, jo bez reklāmas izkārtnēm un plakātiem par atrašanās vietu potenciālajiem klientiem tika liegta iespēja atrast LSA "/Nosaukums/" un tai līdz ar to gūt ienākumus.

Faktu par /pers. C/ patvaļīgo rīcību, demontējot un piesavinoties LSA "/Nosaukums/" piederošās izkārtnes un reklāmas plakātus apliecina 2012.gada 4.jūlija akts par pazudušo reklāmas materiālu uzskaitījumu. Par piederošās mantas pazušanas faktu LSA "/Nosaukums/" vairākkārt ir griezusies policijā, taču ir atteikts ierosināt kriminālprocesu, jo nav saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes un starp pusēm pastāv civiltiesisks strīds.

Telpas /adrese/, tika atbrīvotas jau 2012.gadā, taču piesavinātie reklāmas materiāli nav atdoti. Viss minētais liecina, ka /pers. C/ nenoliedz, ka ir piesavinājies LSA "/Nosaukums/" piederošās metāla plāksnes, izkārtnes un reklāmas materiālus.

Sakarā ar to, ka noņemtie un piesavinātie reklāmas materiāli saskaņā ar grāmatvedības uzskaites datiem ir uzskatāmi par mazvērtīgu inventāru, tie netika atspoguļoti LSA "/Nosaukums/" pamatlīdzekļu bilancē. To vērtība ir norādīta zaudējumu aprēķinā un tika noteikta vizuāli, saskaņā ar izejvielu tirgus vērtību.

Saskaņā ar 2014.gada 28.maija Cesijas līgumu LSA "/Nosaukums/" prasījuma tiesības ir nodevusi /pers. B/.

Pamatojoties uz Civillikuma 1038., 1044., 1047., 1052., 1635., 1641., 1772., 1775., 1779., 1784., 1786., 1787., 1789., 1792., 1793.pantiem un Civilprocesa likuma 1., 8., 10., 43.panta ceturto daļu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja atlīdzību par nelikumīgi piesavināto mantu un atrauto peļņu 994,00 *euro* apmērā un tiesāšanās izdevumus. Prasītājs lūdz lietu izskatīt mutvārdu procesā tiesas sēdē.

[2] 2015.gada 2.novembrī tiesā saņemts /pers. C/ rakstveida paskaidrojums, kurā atbildētājs prasību neatzīst, norādot, ka prasītājs nav iesniedzis nekādus pierādījumus par iespējamo atrauto peļņu, kā arī nav konstatējama tieša cēloņsakarība starp atbildētāja iespējamo rīcību un prasītāja peļņas gūšanas iespēju. LSA "/Nosaukums/" joprojām nav samaksājusi prasītājam kā iznomātājam ievērojamu nomas parādu, kā arī nav nodevusi iznomātās biroja mēbeles un tehniku.

[3] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja un pieteikumā norādītajiem motīviem. Papildus norādīja, ka prasība netiktu celta, ja atbildētājs būtu labprātīgi atdevis noņemtos reklāmas materiālus. Lietā esošo 2012.gada 5.maija kases izdevumu orderi Nr.184, kas izdots Tuvo un vidējo austrumu institūtam par 13 plakātu un 6 izkārtņu izgatavošanu, atzina par tādu, kas neattiecas uz prasītāja izdevumiem par strīdus reklāmas materiāliem, jo izsniegts citai personai. Paskaidroja, ka konkrēti pierādījumi par iespējamo atrauto peļņu lietā nav iesniegti, jo prasības pieteikumā norādītā summa 710 *euro* ir noteikta, pamatojoties uz iepriekšējos periodos gūto peļņu.

[4] Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis paskaidroja, ka reklāmas plakāti, kartona plāksnītes, kas iekštelpās bija piestiprinātas pie LSA "/Nosaukums/ biroja durvīm, tika noņemtas, jo beidzās nomas līguma termiņš. Tās joprojām atrodas pie atbildētāja un nav atdotas tāpēc, ka prasītājs nav atnācis tām pakaļ. Prasītāja ievērojamo nomas parādu atbildētājam uzskata par iemeslu, kādēļ prasītājs izvairās no ierašanās biroja telpās, kur atbildētājs būtu gatavs atdot noņemtās izkārtnes un reklāmas plakātus. Iesniedza pierādījumus – fotouzņēmumu un 2016.gada 17.februāra aktu par to, ka pie mājas /adrese/, ieejas durvīm atrodas metāla reklāmas izkārtne, uz kuras rakstīts: "Latvijas Sīkuzņēmēju asociācija (Darbā iekārtošana; Grāmatvedība; Audits; Juridiskie pakalpojumi)", ko uzstādīja LSK "/Nosaukums/" prezidents apmēram 2007.gadā, un kas tur atrodas joprojām.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies prasītāja un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. (..) No minētās likuma normas izriet, ka tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā pieteiktajiem prasījumiem, kas sastāda prasības priekšmetu un tikai tādā apjomā, kādā tie izspriesti tiesas sēdē, tiesai izskatot lietu pēc būtības.

Tiesa var apspriest prasījumu pamatotību vai nepamatotību, ņemot vērā faktus un apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības vai iebildumu pamatu.

[5.1]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[5.2] Prasības pieteikumā kā prasības priekšmets ir norādīta naudas piedziņa sakarā ar pretlikumīgu īpašuma bojāšanu, piesavināšanos un radīto zaudējumu piedziņu 994 *euro* apmērā, tai skaitā piesavināto reklāmas izkārtņu un plakātu vērtību 284,00 *euro*.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt minētā likuma 1779.[1] pants noteic, ka zaudējumu nodarītājs atlīdzina zaudējumus tādā apmērā, kādu varēja saprātīgi paredzēt darījuma noslēgšanas laikā kā neizpildīšanas sagaidāmās sekas, ja vien neizpildīšana nav notikusi ļauna nolūka vai rupjas neuzmanības dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamet̄ums, bet 1775.pantā noteikts, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Pienākums atlīdzināt zaudējumus rodas, ja pastāv četri zaudējumu nodarīšanas priekšnoteikumi (atlīdzības pamati): kādas personas prettiesiska rīcība (darbība vai bezdarbība); šīs personas vaina; zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs; cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem (Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Rīga 1998., 270.lpp.).

Lietas materiāliem ir pievienotas LSA "/Nosaukums/" piederošo izkārtņu un plakātu, kuras bez prasītāja atļaujas ir noņēmis atbildētājs, fotogrāfiju kopijas. Vizuāli tās aplūkojot tiesa konstatē, ka tie ir reklāmas izkārtņu pases, asociācijas jubilejas svinībām veltīti plakāti, fotogrāfijas no jubilejas pasākumiem, informācija par zinātniski praktiskajām konferencēm 2006.gadā un 2009.gadā, 2006.gada 14.jūlija apsveikums LSA "/Nosaukums/" prezidentam /pers. B/ dzimšanas dienā, LSA "/Nosaukums/" 2006.gada 14.jūlijā izdots goda diploms Banku augstskolas direktorei par ilggadēju un ražīgu sadarbību.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikumā norādītā reklāmas plakātu un izkārtņu vērtība nav pamatota ar pierādījumiem lietā. Prasības pieteikumā ir norādīts, ka saskaņā ar grāmatvedības uzskaites datiem tie ir uzskatāmi par mazvērtīgu inventāru un nav atspoguļoti LSA "/Nosaukums/" pamatlīdzekļu bilancē. To vērtību prasītājs ir noteicis vizuāli. Turklāt pretēji prasības pieteikumā norādītajam, lietai nav pievienots zaudējumu aprēķins, kurā būt norādīta reklāmas materiālu un izkārtņu vērtība.

Tiesa kā pierādījumu nevar vērtēt 2012.gada 4.jūlija aktu, kurā LSA "/Nosaukums/" prezidents un darbinieki konstatējuši, ka biroja atrašanās vietā /adrese/, 6.kabinetā ir noņemti uzņēmuma plakāti, informatīvie materiāli, izkārtnes ar organizācijas nosaukumu, nosakot šo informatīvo materiālu vērtību 200 LVL apmērā.

Turklāt tiesas sēdē prasītāja pārstāvis pats atzina, ka lietas materiāliem pievienots 2012.gada 5.maija kases izdevumu orderi Nr.184, kas izdots Tuvo un vidējo austrumu institūtam, nav uzskatāms par pierādījumu lietā, jo attiecas uz citu personu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītājs lietā nav pierādījis zaudējumus 284 *euro* apmērā par noņemtajiem reklāmas materiāliem, kā arī to cēlonisko sakaru ar atbildētāja rīcību.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs pēc nomas līguma izbeigšanās termiņa minētos reklāmas plakātus un izkārtnes noņēma, un tie arī šobrīd atrodas pie atbildētāja. Tiesas sēdē uzrādītās kartona izkārtnes, prasītāja pārstāvis atzina par LSA "/Nosaukums/" īpašumu.

Tiesas sēdē prasītājs un atbildētājs vienojās par iepriekš minēto izkārtņu un reklāmas plakātu nodošanu atpakaļ prasītāja īpašumā.

[5.4] Izvērtējot pieteikto prasījumu par atrautās peļņas 710 *euro* apmērā, tiesa to atzīst kā nepamatotu.

Civillikuma 1787.pants noteic, ka aprēķinot atrauto peļņu, nav jāņem par pamatu tikai varbūtības, bet nedrīkst būt šaubu vai vismaz jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei, ka šāds pamet̄ums cēlies, tieši vai netieši (1773.p.), no tās darbības vai bezdarbības, ar ko zaudējums nodarīts.

Prasītājs kā vienīgo argumentu ir norādījis faktu, ka bez reklāmas izkārtnēm un plakātiem potenciālie klienti nezināja par prasītāja atrašanās vietu, līdz ar to LSA "/Nosaukums/" tika liegta iespēja gūt ienākumus.

Tiesas sēdē prasītājs neapstrīdēja faktu, ka pie mājas /adrese/, ieejas durvīm joprojām atrodas metāla izkārtne ar tekstu "Latvijas Sīkuzņēmēju asociācija" (Darbā iekārtošana; Grāmatvedība; Audits; Juridiskie pakalpojumi). Turklāt tiesas sēdē tika konstatēts, ka reklāmas materiāli LSA /Nosaukums/" biroja telpās tika noņemti pēc nomas līguma darbības beigām, ko prasītāja pārstāvis neapstrīdēja. Līdz ar to tiesa uzskata par nepierādītu prasītāja apgalvojumu, ka potenciālie klienti nevarēja zināt par prasītāja atrašanās vietu, jo bija noņemti reklāma plakāti un izkārtnes.

Tiesa secina, ka prasītājs nav pamatojis prasījumu par atrautās peļņas piedziņu, jo nav norādījis atrautās peļņas periodu, nav pamatojis šo faktu ar objektīviem apstākļiem un aprēķiniem, kā arī nav pierādījis, ka atrautā peļņā 710 *euro* apmērā ir radusies tieši prasītāja rīcības dēļ. Nekonkrētā norāde par iepriekšējos periodos (nenorādot – kuros) gūto peļņu 710 *euro* apmērā nevar tikt uzskatīta par prasījumu pamatojošu pierādījumu.

Ņemot vērā minēto tiesa secina, ka prasītājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļas noteikumus, jo celtā prasība par atrautās peļņas piedziņu nav pamatota ar pierādījumiem lietā.

[5.5] Prasības pieteikumā starp tiesību normām, ar kuru pamatota prasība, ir norādīti arī Civillikuma 1044., 1045., 1047., 1052.panti, kas nosaka kārtību, kādā var celt īpašuma prasību.

Tiesa norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[19] pantu lietas par maza apmēra prasību izskatīšana ir pieļaujama tikai prasībās par naudas piedziņu un uzturlīdzekļu piedziņu, līdz ar to īpašuma prasība ir ceļama vispārējā kārtībā, bet izskatāmās maza apmēra prasības lietas ietvaros par naudas piedziņu nav vērtējami apstākļi par īpašuma tiesību atzīšanu uz prettiesīgi aizturētu lietu.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta otrajai daļai, ja prasību noraida, atstāj bez izskatīšanas vai ja prasītājs atsakās no prasības, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. (..)

Ņemot vērā minēto, no prasītāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, ko prasītājs nav samaksājis par tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – 5,07 *euro* (lietas 3.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 240.[1] panta pirmās daļas noteikumus, prasītājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-194.pantu, tiesa

nosprieda

prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,07 *euro* (pieci *euro*, 07 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi izmaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas

reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 3.marta spriedumu civillietā Nr.C33560715.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnese I.Jaunzeme