Lietas arhīva Nr. C-0645-17/3
ECLI:LV:VLRT:2017:1207.C39064517.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2017.gada 7.decembrī

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
piedaloties prasītāja pilnvarotam pārstāvim A.Savickim, atbildētājai /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /nosaukums/ novada pašvaldība maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 28.jūnijā prasītājs tiesā cēlis prasību, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, parādu par atkritumu savākšanu un izvešanu EUR 919,68 apmērā, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasībā norādīts, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājam par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem saskaņā ar 2009.gada 1.augusta līgumu /līguma numurs/ un 2011.gada 1.oktobra līgumu Nr. /līguma numurs/, un par atkritumu savākšanu un izvešanu saskaņā ar 2011.gada 1.oktobra līgumu /līguma numurs/.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 2141.panta pirmo daļu.

2017.gada 17.jūlijā atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Noteiktajā termiņā atbildētāja ir sniegusi paskaidrojumus, norādot, ka prasību atzīst daļēji.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Ņemot vērā atbildētājas paskaidrojumos norādītos iebildumus, tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis Aleksandrs Savickis tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā uz tajā minētajiem apstākļiem, norādīja, ka lietā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka līgumi būtu pārslēgti uz kādas trešās personas vārda. Komunālie pakalpojumi lietoti, par tiem veikti aprēķini, ievērojot dzīvoklī esošo cilvēku skaitu, līdz ar to par tiem jāsamaksā.

Atbildētāja/pers. A/ tiesas sēdē prasību atzina daļēji, paskaidroja, ka pēc tam, kad viņa ar bērniem pārcēlusies dzīvot citur, dzīvoklī palicis dzīvot tikai viens cilvēks, viņas bērnu tēvs. Nav zinājusi, ka būtu jāpārslēdz arī līgumi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, uzklausījusi pušu paskaidrojumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

2009.gada 1.augustā (līgums Nr./līguma numurs/) un 2011.gada 1.oktobrī (līgums /līguma numurs/) starp /nosaukums/, kā pakalpojuma sniedzēju, un /pers. B/, tagad /pers.A/, kā pakalpojuma ņēmēju, noslēgti līgumi par komunālajiem pakalpojumiem, saskaņā ar kuriem pakalpojuma sniedzējs piegādā pakalpojuma ņēmējam dzeramo ūdeni un pieņem no pakalpojuma ņēmēja sadzīves notekūdeņus. Līgumā puses vienojušās par norēķinu kārtību, mantisko atbildību, līgumā noteikti līgumslēdzēju pienākumi un citi noteikumi. Puses līgumu parakstījušas, tādējādi apliecinot, ka ar līguma saturu ir iepazinušās un piekrīt visiem tā noteikumiem (lietas 15.,16.lapa).

2011.gada 1.oktobrī starp /nosaukums/novada pašvaldības struktūrvienību /nosaukums/ pagasta pārvalde, kā pakalpojuma sniedzēju, un /pers. B/, tagad /pers.A/, kā pakalpojuma ņēmēju, noslēgts līgums Nr/līguma numurs/par atkritumu savākšanu un izvešanu un vienošanās, kuru puses parakstījušas, tādējādi apliecinot, ka ar līguma saturu ir iepazinušās un piekrīt visiem tā noteikumiem (lietas 17., 19.lapa).

2014.gada 31.oktobrī starp pusēm noslēgta vienošanās pie 2011.gada 1.oktobra līguma /līguma numurs/par atkritumu savākšanu un izvešanu, kurā pakalpojuma ņēmējs paziņo pakalpojuma sniedzējam, ka adresē /adrese/, dzīvo viens cilvēks (lietas 18.lapa).

No prasībā norādītā un lietā iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka par laika periodu no 2011.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.maijam atbildētāja nav veikusi attiecīgus norēķinus par komunālajiem pakalpojumiem EUR 665,69 apmērā un laika periodā no 2011.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 1.maijam - par atkritumu savākšanu un izvešanu EUR 253,99, kopā EUR 919,68 (lietas 31., 32.lapa).

2014.gada 13.augustā, 2015.gada 12.jūnijā un 2016.gada 14.jūnijā prasītājs sastādījis un nosūtījis atbildētājai brīdinājumus par uzkrāto parādu (lietas 20.-22.lapa).

Atbildētāja pēc prasības iesniegšanas tiesā ir sniegusi paskaidrojumu, norādot, ka prasību atzīst daļēji, bet nenorādot, konkrēti kādā daļā prasību atzīst.

Arī no tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka parādu atzīst daļēji, jo dzīvokli atbrīvojusi 2014.gadā un tajā palicis dzīvot tikai viņas bērna tēvs, par ko arī noslēgtas abas vienošanās, tāpēc uzskata, ka viņai par šo laika periodu nebūtu jāveic maksājumi.

No pušu parakstītās vienošanās redzams, ka atbildētāja tikai paziņojusi prasītājam par to, ka dzīvoklī turpmāk dzīvos viens cilvēks, un, kā redzams no aprēķina, tad prasītājs šādus apstākļus arī ņēmis vērā, taču pušu noslēgtajos līgumos par komunālajiem pakalpojumiem un par atkritumu savākšanu un izvešanu, grozījumi vai papildinājumi nav veikti,

No Civillikuma 1587.panta noteikumiem izriet, ka līdzējam ir pienākums pildīt līguma saistības un radušās izpildīšanas grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma.

Tādējādi neatkarīgi ne no kādiem apstākļiem, atbildētājai bija pienākums samaksāt prasītājam, kā pakalpojuma sniedzējam, līgumā noteikto maksu par komunālajiem pakalpojumiem un atkritumu savākšanu un izvešanu.

Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi savas līgumā noteiktās saistības, līdz ar to parāds prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 141,25, ko veido valsts nodeva EUR 137,95 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu piegādāšanu EUR 3,30.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 919,68 un tiesas izdevumus EUR 141,25, kopā EUR 1060,93 (viens tūkstotis sešdesmit *euro* 93 centi).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 11.decembrī.

Tiesnese I.Liepa