Krimināllieta Nr.11130084615

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valmierā 2015.gada 24.novembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnese G.Krieviņa
piedaloties prokurorei S.Silanžai,
pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2015.gada 30.oktobrī ap plkst.18.56, būdams alkohola ietekmē un atrodoties SIA „Austris AG" veikalā „Austris", Valmierā, K.Baumaņa ielā 3, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga vienu pudeli (0,7 litru tilpuma) degvīna „LB džins" 9,54 *euro* vērtībā - paņēma to no alkoholisko dzērienu plaukta un garām kasei, pārdevējai neredzot, iznesa no veikala, un tādējādi nodarīja SIA „Austris AG" materiālos zaudējumus.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Cietusī SIA „Austris AG" pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 9,54 *euro*, kuru pārstāve tiesas sēdē uzturēja (lietas 5.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, cietušās pieteikto kompensāciju 9,54 *euro* apmērā atzina par pamatotu.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores, apsūdzētā /pers. A/ un cietušās SIA „Austris AG" pārstāves /pers. B/ viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, cietušās pieteikto kompensāciju 9,54 *euro* apmērā atzina par pamatotu un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā, savukārt nolaupītās mantas vērtība atzīstama par nelielu.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/ (lietas 20.lapa), viņam ir vidējā izglītība, algotu darbu nestrādā, likumīga iztikas avota nav, apgādājamo nav (lietas 22.lapa), agrāk tiesāts:

1989.gada 10.jūlijā Valmieras rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta trešās daļas, 43.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atliekot soda izpildi uz 1 gadu 6 mēnešiem, 1989.gada 15.decembrī nosūtīts uz brīvības atņemšanas soda izciešanai uz 2 gadiem;

1991.gada 4.jūlijā Valmieras rajona tautas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta otrās daļas, 39.panta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

1994.gada 14.jūlijā Valmieras rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

1997.gada 2.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas, 41.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem;

1999.gada 24.septembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

2000.gada 24.februārī Valmieras rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta otrās daļas, 38.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem;

2001.gada 10.septembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem;

2006.gada 11.oktobrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 116.panta ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem, 2011.gada 14.oktobrī atbrīvots no pamatsoda izciešanas no Jelgavas cietuma, sodāmība likumā noteiktā kārtībā nav dzēsta vai noņemta;

2011.gada 1.novembrī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 1 mēnesi, 2012.gada 16.novembrī atbrīvots pēc soda izciešanas no Jēkabpils cietuma, sodāmība likumā noteiktā kārtībā nav dzēsta vai noņemta;

2014.gada 20.februārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un policijas kontroli uz 1 gadu;

2014.gada 19.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem, policijas kontroli uz 1 gadu, 2015.gada 31.martā atbrīvots pēc pamatsoda izciešanas, sodāmība likumā noteiktā kārtībā nav dzēsta vai noņemta (lietas 23.-29.lapa), administratīvi sodīts, lietā nav ziņas vai uzliktie sodi ir/nav izciesti (lietas 30.lapa). Lietā nav ziņu vai /pers. A/ ir/nav psihiatra un narkologa uzskaitē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka viņš pēc atbrīvošanās no ieslodzījumu vietas 2015.gada 31.martā, viens dzīvo sociālajā mājā /adrese/, apgādājamo nav, viņam ir vidējā izglītībā, ir vesels, uzskata, ka ir alkohola atkarība, noziedzīgos nodarījumus izdara esot alkohola ietekmē, par sekām nedomājot, likumīga iztikas avota nav, pēdējās trīs nedēļas nestrādā, Valmieras rajona tiesā vēl atrodas krimināllieta, kurā viņš apsūdzēts par analoģiska nozieguma izdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, ko apsūdzētais tiesas sēdē atzina.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo soda veidu, izvērtējot radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa apsūdzēto /pers. A/ novērtē kā tādu personu, kurai ir grūtības likumpaklausības principu ievērošanā. Apsūdzētais agrāk sodīts par dažādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, pēdējo reizi būdams sodīts 2014.gada 19.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem, policijas kontroli uz 1 gadu, 2015.gada 31.martā atbrīvots pēc pamatsoda izciešanas, izciešot papildsodu - policijas kontroli, nedzēstas sodāmības laikā, jau 2015.gada 30.oktobrī izdarīja jaunu tīšu mazāk smagu noziegumu, tādejādi turpinot izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. /pers. A/ savu attieksmi pret likuma ievērošanu nav mainījis, un, pilnībā apzinoties savu darbību prettiesiskumu un iespējamās sekas, turpināja izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Pie šādiem apstākļiem tiesa konstatē, ka sabiedrības drošības interesēs sods par izdarīto /pers. A/ nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, atzīstot, ka tikai šāds sods pasargās sabiedrību no /pers. A/ noziedzīgās darbības un sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinoša apstākļa - savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, esamību un atbildību pastiprinošu apstākļu - noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, esamību un cietušās pārstāves pausto viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru, ka sabiedrība ir pasargāta no /pers. A/ pretlikumīgajām darbībām tikai viņam atrodoties ieslodzījuma vietā, tāpēc tiesa uzskata par neiespējamu noteikt sodu tā zemākās robežas apmērā.

Krimināllikuma 51.pants nosaka, ka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma un galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Pārejas noteikumu 13.punkta 3.apakšpunktu, ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51.panta noteikumiem, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis 2015.gada 30.oktobrī, tas ir, pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 19.maija sprieduma, kas stājās spēkā 2014.gada 17.jūnijā. Galīgais sods /pers. A/, ņemot vērā viņa personību, ka viņš izciešot papildsodu, turpinājis izdarīt noziedzīgu nodarījumu, kas norāda, ka viņš nevēlas laboties, nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto sodu pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 19.maija sprieduma ar kuru sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu, atbrīvots no pamatsoda izciešanas 2015.gada 31.martā, neizciestais sods 2 mēneši 3 dienas.

Apsūdzētajam/pers. A/ 2015.gada 13.novembrī piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 17.-18.lapa). Drošības līdzeklis apsūdzētajam nav grozāms, ņemot vērā, ka apsūdzētais nav pārkāpis drošības līdzekļa nosacījumus un pildījis procesuālos pienākumus. Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, līdz sprieduma stāšanās spēkā ir atstājams negrozīts.

Cietusī SIA „Austris AG" pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 9,54 *euro*, kuru pārstāve tiesas sēdē uzturēja (lietas 5.lapa).

Apsūdzētais/pers. A/ cietušās pieteiktās kompensācijas apmēru atzina pilnībā. Pie tādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka cietušās pieteiktās kompensācijas apmērs ir pamatots un pieteikums ir apmierināms, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir izdarījis. Apsūdzētā/pers. A/ izdarītās noziedzīgās darbības ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai SIA „Austris AG" nodarītajiem

zaudējumiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kompensācija par cietušajai SIA „Austris AG" nodarīto materiālo kaitējumu nosakāma 9,54 *euro* apmērā.

Lietā kā lietiskais pierādījums ir atzīts 1 gab. CD disks ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem (lietas 11.,14.lapa), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tas atstājams pie krimināllietas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.,520.,527.-530.pantiem tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas nav izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2014.gada 19.maija sprieduma un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 3 (trīs) dienām.**

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Austris AG", reģistrācijas numurs 44102013036, juridiskā adrese Valmierā, G.Apiņa ielā 22-48, kaitējuma kompensāciju 9,54 (deviņi eiro,54 centi) apmērā.

Lietisko pierādījumu - CD disku, glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums noteikts 2015.gada 24.novembris.

Tiesnese G.Krieviņa