Nr. 11088277814

Lieta Nr. K29-0263/16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016. gada 21. janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Dzērve,
piedaloties prokurorei J. Aļeksejevai
aizstāvim /aizstāvis/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas.
Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, proti:

/pers. D/, būdams persona, kura 2013. gada 11. decembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46. pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2014. gada 2. jūlijā, neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu un metadonu, un psihotropo vielu – metamfetamīnu, līdz 2014. gada 2. jūlijā ap plkst. 20.00 viņu Valmieras ielā 32, Rīgā, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. D/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, jo viņš kā persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas un psihotropo vielu. Apsūdzētā /pers. D/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurores un aizstāvja viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. D/ pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas izdarīja krimināpārkāpumu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. D/ personību, noskaidrots, ka viņš:

- administratīvi sodīts (lietas 19., 108. lapa);
- agrāk sodīts (lietas 55.-65., 66.-67., 98.-102., 103.-104, 109.-116. lapa); pēdējās divas reizes ar:
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 23. februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 47. panta otro daļu un 48. panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem, ar daļēju mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem (lietas 111.-113. lapa);
- Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 28. aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.^{1} panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta trešo un piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem (astoņiem) mēnešiem, ar daļēju mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem (lietas 98.-102., 103.-104., 110.-111. lapa);
- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 13.06.1988. līdz 04.04.1991. ar Dg.: kaitīgi pārmērīga alkohola lietošana, epizodiska ļaunprātīga toksisko vielu (līme "Moments") tvaiku inhalēšana, 27.06.2003. konsultēts ar Dg.: opioīdu lietošanas epizodes, medikamenti nav izrakstīti (lietas 73. lapa);
- no Rīgas Centrālcietuma Resocializācijas daļas 2015. gada 22. aprīļa raksturojuma redzams, ka soda izpildes laikā divas reizes disciplināri sodīts,

pamudinājumi netika piemēroti, pēc rakstura viltīgs, pašpārliecināts, bija tendence aizstāvēt savas tiesības, pret cietuma īpašumu un izsniegto inventāru izturējās saudzīgi, cietuma teritorijas labiekārtošanas darbos, kā arī notiesāto kultūras un sadzīves apstākļu uzlabošanas darbos nepiedalījās, algotu darbu nestrādāja (lietas 71. lapa);

- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka Latvijas Republikas nepilsonis, precējies, vidējā izglītība, apgādājamo nav, agrāk sodīts, līdz apcietinājumam citā krimināļprocesā nestrādāja, dzīvoja /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. panta nosacījumus, proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā veselības kaitējums tiek nodarīts pašam. Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, par ko liecina gan narkotisko un psihotropo vielu reibumā un ietekmē izdarīto noziegumu īpatsvars un šādu noziedzīgu nodarījumu skaita pieaugums, gan narkotisko un citu apreibinošo vielu izplatība, gan lietotāju un no šādām vielām atkarīgo personu skaita palielināšanās.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. D/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35. pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar narkotisko un psihotropo vielu apritē radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību, vecumu un veselības stāvokli, materiālo un ģimenes stāvokli, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, šobrīd izcieš sodu citā krimināļprocesā.

Tiesa atzīst, ka /pers. D/ sodāms pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas sankcijas robežās brīvības atņemšanas soda veidā. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, ko paredz arī viņam inkriminētā panta sankcija. Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, tas ir, noteikt sodu nosacīti, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais vairs neizdarīs likumpārkāpumus. /pers. D/ pēc iepriekšējās soda izciešanas secinājumus nav izdarījis, šobrīd izcieš sodu citā krimināļprocesā.

Noziedzīgo nodarījumu, par kuru /pers. D/ tiek sodīts šajā krimināllietā, viņš ir izdarījis ne vēlāk kā 2014. gada 2. jūlijā, tātad pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 28. aprīļa sprieduma, ar kuru /pers. D/ sodīts pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.^{1} panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem (astoņiem) mēnešiem, ar daļēju mantas konfiskāciju, ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem, daļēji pieskaitot sodus, kas noteikti ar Rīgas rajona tiesas 2015. gada 17. februāra spriedumu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 23. februāra spriedumu; no Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka spriedums stājies likumīgā spēkā 2015. gada 14. jūlijā.

Tiesa secina, ka šajā gadījumā, nosakot apsūdzētajam sodu, piemērojami Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumi, jo pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā. Soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā "Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Tiesa atzīst, ka /pers. D/ ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tādējādi galīgais sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Ņemot vērā, ka /pers. D/ šobrīd izcieš sodu, piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts ar papildu drošības līdzekli dzīvesvietas maiņas paziņošana – atceļams līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanas laikā ieskaitāma /pers. D/ izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 28. aprīļa sprieduma no 2012. gada 7. jūnija līdz 2012. gada 2. jūlijam, no 2013. gada 8. oktobra līdz 2013. gada 4. decembrim, no 2014. gada 2. jūlija līdz 2014. gada 18. augustam, no 2014. gada 9. oktobra līdz 2015. gada 28. aprīlim, no 2015. gada 28. aprīļa līdz 2016. gada 21. janvārim.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520. pantu tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 28. aprīļa spriedumu (kas grozīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2015.gada 17.jūnija spriedumu) un galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām, ar daļēju mantas konfiskāciju – konfiscēt izņemto naudu Ls 745 (septiņi simti četrdesmit pieci lati), kas atbilst EUR 1060,04 (viens tūkstotis sešdesmit eiro četri centi), ar policijas kontroli uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2016. gada 21. janvāra.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015. gada 28. aprīļa sprieduma no 2012. gada 7. jūnija līdz 2012. gada 2. jūlijam, no 2013. gada 8. oktobra līdz 2013. gada 4. decembrim, no 2014. gada 2. jūlija līdz 2014. gada 18. augustam, no 2014. gada 9. oktobra līdz 2015. gada 28. aprīlim, no 2015. gada 28. aprīļa līdz 2016. gada 21. janvārim.

Atcelt /pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts ar papildu drošības līdzekli dzīvesvietas maiņas paziņošana – līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu

tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A. Dzērve