Lietas Nr. A420159216
Lietas arhīva Nr. A42-01592-16/40

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
LIEPĀJAS TIESU NAMS

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Liepājā 2016.gada 31.maijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Sērdiene,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc /pers. D/ pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 20.novembrī Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras (turpmāk – Aģentūra) Vidzemes reģiona nodaļa (turpmāk – Nodaļa) pieņēma lēmumu Nr.8.-15/16G (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma atteikt pieteicējam atzīt un veikt Īrijas Republikā (turpmāk – Īrija) izdotās apliecības P/860715/0979 apmaiņu uz Latvijas Republikas (turpmāk – Latvija) traktortehnikas vadītāja apliecību.

Ar Aģentūras direktora 2016.gada 22.janvāra lēmumu Nr.1-06/124 „Par Vidzemes reģiona nodaļas lēmumu" (turpmāk – Lēmums) nolemts sākotnējo lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[1.1] Lietā nepastāv strīds par to, kādi traktortehnikas veidi ir norādīti pieteicēja iesniegtajos ārvalstīs izdotajos dokumentos. Strīds pastāv par to, vai Aģentūrā iesniegtie ārvalstīs izdotie dokumenti piešķir tiesības pieteicējam piedalīties ceļu satiksmē un strādāt ar traktortehniku, kas norādīta pieteicēja iesniegumam pievienotajos dokumentos. Ņemot vērā norādīto, sākotnējam lēmumam nebija nepieciešamības pievienot Ministru kabineta 2009.gada 29.septembra noteikumu Nr.1123 „Traktortehnikas vadītāja tiesību iegūšanas un atjaunošanas, kā arī traktortehnikas vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas, atjaunošanas un izņicināšanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.1123) 38.punktā norādītos dokumentus.

[1.2] Aģentūra pievienojas sākotnējā lēmuma 2. un 3.punktā izteiktajiem secinājumiem un papildus norāda, ka pieteicēja iesniegumā nav norādīti jauni apstākļi, kas būtu par pamatu Īrijā izsniegtā dokumenta atzīšanai Latvijā. Tāpat iesniegumā nav norādīts, ka sākotnējais lēmums saturētu prettiesiskas tiesību normas.

[1.3] Pieteicēja iesniegto dokumentu kopijā norādītā apliecība neatbilst Oficiālajā Eiropas Komisijas mājas lapā (www.ec.europa.eu) pieejamajai informācijai par Īrijas transportlīdzekļu vadītāju apliecības aprakstu.

Turklāt, ņemot vērā Nodarbinātības valsts aģentūras mājas lapā (www.nva.gov.lv) norādīto informāciju, ka Īrijas iestāde „FAS" (no 2012.gada 1.janvāra mainīts nosaukums uz Īrijas Sociālās aizsardzības departaments) nodrošina informāciju par darba tirgus situāciju, apmācību un darba iespējām un piedāvātajām brīvajām darba vietām, CV reģistrāciju darba meklēšanai, secināms, ka Īrijas iestāde „FAS" nepiešķir transportlīdzekļu vadīšanas tiesības un neizsniedz transportlīdzekļu vadītāju apliecības, bet piedāvā dažādus kursus, kuros jaunos darbiniekus apmāca dažādām jaunām profesijām. Pieteicēja Aģentūrai iesniegto apliecību ir izdevusi Īrijas iestāde „FAS" ar derīguma termiņu 5 gadi. Tādējādi secināms, ka pieteicējs vērsies Īrijas nodarbinātības iestādē un apmeklējis attiecīgos nodarbinātības kursus.

[1.4] Ņemot vērā Noteikumu Nr.1123 37.punktā un Ceļu satiksmes likuma 26.panta pirmajā daļā noteikto, atzīstams, ka pieteicējs ar Aģentūrā iesniegtajiem dokumentiem nav pierādījis, ka Īrijā izsniegtie dokumenti (*Plant operator Registration card*) apliecina tiesības vadīt traktortehniku, kā arī apliecina tiesības veikt Ceļu satiksmes likuma 26.panta pirmajā daļā noteiktās darbības. Ievērojot norādīto, nav tiesiska pamata pieteicējam piešķirt Latvijas traktortehnikas vadītāja tiesības un izsniegt traktortehnikas vadītāja apliecību.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs iesniedzis tiesā pieteikumu, lūdzot to atzīt par prettiesisku un uzdot nomainīt pieteicējam traktortehnikas vadītāja apliecību, iekļaujot tajā tiesības vadīt 360 grādu ekskavatoru un pašizgāzēju, kā arī izprasīt no Aģentūras lietas materiālus un saraksti ar ārvalsti (Īriju) par pieteicēja vadītāja apliecības maiņu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] 2005.gada 21.janvarī pieteicējam ir izsniegta Latvijas traktortehnikas vadītāja apliecība Nr./numurs/. 2010.gada 14.septembrī pieteicējs Īrijā ieguva 360 grādu ekskavatora un pašizgāzēja iekārtas operatora vadīšanas apliecības P/860715/0979. Šo apliecību derīguma termiņš bija līdz 2015.gada 14 jūnijam.

[2.2] Pieteicējs, pamatojoties uz Noteikumu Nr.1123 35.1., 37.1. un 37.2.apakšpunktu, vērsās Aģentūrā ar iesniegumu, lai apmainītu traktortehnikas apliecību un atzītu tiesības vadīt 360 grādu ekskavatoru un pašizgāzēju.

[2.3] Lēmums ir prettiesisks, jo tas tiek motivēts un pamatots krasi atšķirīgi no sākotnējā lēmuma. Lēmumā atteikumam tiek dota pilnīgi cita motivācija un pamatojums. Tādējādi pieteicējam tiek liegta pilnīga un precīza pārsūdzības izmantošanas ārpustiesas kārtība.

[2.4] Pieteicējs saskaņā ar Noteikumu Nr.1123 prasībām ir iesniedzis visus nepieciešamos dokumentus (apliecību, FETAC sertifikātus) par 360 grādu ekskavatora un pašizgāzēja apmācību veikšanu un tiesībām vadīt šos transportlīdzekļus. Cita veida apmācības vai eksāmenu Īrijā attiecība uz šo transportlīdzekļu vadīšanu nav. Īrijā pieteicējs varēja vadīt šos transportlīdzekļus.

[2.5] Lēmumā norādīts, ka pieteicējam izdotās apliecības neatļauj Īrijā vadīt traktortehniku vai transportlīdzekli. Pieteicējs uzskata, ka šajā gadījumā nav precīzi izprasta terminoloģija, jo pieteicējs nav apgalvojis un neapgalvo, ka pieteicējam izdotās apliecības attiecināmas uz traktortehniku vai transportlīdzekli.

No Noteikumu Nr.1123 pielikuma redzams, ka traktortehnikas reģistrācijas apliecībā ir atsevišķa sadaļa, kurā tiek sniegta atļauja vadīt ekskavatoru (C sadaļa), kā arī citu speciālo pašgājēj tehniku (H sadaļa).

Līdz ar to secināms, ka Lēmumā ir nepareizi tulkota no ārvalsts sarakstes saņemtā terminoloģija, kā rezultātā ir pieņemts prettiesisks lēmums.

Papildus pieteicējs norāda, ka Īrijā šādas vadītāja apliecības ieguva vairākas personas, tai skaitā /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/. Aģentūra šīm personām ir apmainījusi traktortehnikas vadītāja apliecības 2014.gadā.

[2.6] Aģentūra ir izdevusi pieteicējam nelabvēlīgu administratīvu aktu, kura likumību un pamatotību pieteicējs apšauba, tādējādi nodarot pieteicējam kaitējumu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2016.gada 2.marta lēmumu nolemts pieņemt pieteicēja pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu Aģentūrai nomainīt pieteicējam traktortehnikas vadītāja apliecību, iekļaujot tajā tiesības vadīt 360 grādu ekskavatoru un pašizgāzēju, un ierosināt administratīvo lietu.

[4] Atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātā iestāde – Aģentūra – tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem, papildus paskaidrojot turpmāko.

Pieteicējs Aģentūrā ir iesniedzis Īrijā izdotu dokumentu, kas apliecina tiesības strādāt ar 360 grādu ekskavatoru un pašgājēj mašīnu. No pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem Aģentūra nav konstatējusi Īrijas attiecīgās iestādes piešķirtās tiesības pieteicējam piedalīties ceļu satiksmē, kā arī veikt personu individuālās apmācības vadīt attiecīgās kategorijas traktortehniku.

Aģentūrā iesniegtajos ārvalstu dokumentos ir skaidri un nepārprotami norādītas traktortehnikas kategorijas. Līdz ar to nav nepieciešams pieprasīt papildu informāciju no Ārlietu ministrijas. Pieteicējs saskaņā ar normatīvajiem aktiem nav iesniedzis ārvalstīs izdotu dokumentu, kas „apliecinātu tiesības vadīt" attiecīgo traktortehniku. Pieteicēja iesniegtie ārvalstīs izdotie dokumenti apliecina, ka pieteicējs ir apmeklējis Īrijas nodarbinātības iestādes organizētos kursus, un sniedz atļauju strādāt ar attiecīgajām traktortehnikas kategorijām.

Latvijā traktortehnikas vadītāja apliecība sniedz personai tiesības ne tikai darboties un strādāt ar attiecīgās kategorijas traktortehniku, bet arī piedalīties ceļu satiksmē, pārvadāt kravu, kā arī apmācīt citas personas vadīt attiecīgās kategorijas traktortehniku. Pieteicēja iesniegtajā ārvalstīs izdotajā dokumentā nav norādes par to, ka attiecīgais dokuments personai piešķir tiesības piedalīties ceļu satiksmē, attiecīgi vadīt attiecīgās kategorijas traktortehniku, kas attiecīgi bija par pamatu atteikt izsniegt Latvijas traktortehnikas vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 81.panta piekto daļu, ja administratīvais akts tiek apstrīdēts, tas neiegūst savu pastāvīgo spēku, jo par tā tiesiskumu vēl jālemj augstākai iestādei. Tas nozīmē, ka tas pats administratīvais process turpinās, tikai nākamajā – apstrīdēšanas stadijā. Tādējādi apstrīdēšanas procesā netiek izdots jauns administratīvais akts, tikai apstiprināts vai mainīts sākotnējā akta formulējums. Augstākai iestādei ir tiesības apstrīdēšanas stadijā administratīvo aktu pilnveidot, papildināt un grozīt, tādējādi nodrošinot, lai gala lēmums būtu tiesisks un pamatots.

Attiecībā uz pieteikumā norādīto, ka pieteicējs neapgalvo un nav apgalvojis, ka Aģentūrā iesniegtie dokumenti ir attiecināmi uz traktortehniku vai transportlīdzekli, Aģentūra, atsaucoties uz Ceļu satiksmes likuma 4.panta sesto daļu, norāda, ka gadījumā, ja pieteicēja izsniegtās apliecības nav attiecināmas nedz uz traktortehniku, nedz transportlīdzekļiem, tad nav saprotams pieteicēja mērķis, vēršoties Aģentūrā.

Atsaucoties uz APL 1.panta trešajā daļā sniegto jēdziena „administratīvais akts" skaidrojumu, Aģentūra norāda, ka katra administratīvā lieta ir individuāla. Izskatot pieteicēja iesniegtos dokumentus, tika secināts, ka pieteicējs nav pierādījis tiesības vadīt atbilstošās kategorijas traktortehniku.

Papildu paskaidrojumā attiecībā uz citām personām (/pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/) izsniegtajām traktortehnikas vadītāja apliecībām Aģentūra norāda, ka /pers. K/, /pers. L/ un /pers. M/ traktortehnikas vadītāju apliecības tika apmainītas atšķirīgos apstākļos nekā pieteicējam. /pers. K/ 2013.gada 19.jūlijā izsniegta traktortehnikas vadītāja apliecība, piešķirot C un H kategorijas traktortehnikas vadītāja tiesības, pamatojoties uz Aģentūrai uzrādīto Īrijas iestādes „FAS" izdoto operatora reģistrācijas karti Nr.PO/860726/0285, kurai nebija beidzies derīguma termiņš. /pers. L/ 2012.gada 13.novembrī izsniegta traktortehnikas vadītāja apliecība, piešķirot C kategorijas traktortehnikas vadītāja tiesības, pamatojoties uz Aģentūrai uzrādīto Īrijas iestādes „FAS" izdoto operatora reģistrācijas karti Nr.PO/860719/0679, kura bija derīga līdz 2015.gada 14.jūlijam. Savukārt /pers. M/ 2015.gada 16.februārī izsniegta traktortehnikas vadītāja apliecība, piešķirot F kategorijas traktortehnikas vadītāja tiesības, pamatojoties uz Aģentūrai uzrādīto vadītāja apliecību Nr./numurs/(derīga līdz 2024.gada 4.decembrim), kuru 2014.gada 10.decembrī bija izsniegusi Īrijas kompetentā iestāde *Road Safety Authority* (Ceļu satiksmes drošības iestāde) un kurā bija norādīts, ka /pers. M/, citastarp, ir tiesības vadīt W kategorijas transportlīdzekļus (atbilstoši Eiropas komisijas mājas lapā sniegtajai informācijai – Īrijā izdotajai vadītāja apliecībai kategorija W ir valsts kategorija – zemes traktori un darba transportlīdzekļi).

Turklāt, pat ja iepriekšējā Aģentūras prakse, veicot vadītāju apliecību apmaiņu, ir bijusi kļūdaina, ir ņemama vērā Augstākās tiesas judikatūras atziņa, ka tiesiskās vienlīdzības princips nerada tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi, ja salīdzināmā situācija ir prettiesiska.

[5] APL 112.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi. Atbilstoši šā panta ceturtās daļas nosacījumiem tiesa izskata lietu mutvārdu procesā, ja to pirmās instances tiesai lūdzis pieteicējs.

Ievērojot norādītajā tiesību normā noteikto, kā arī to, ka pieteicējs nav lūdzis izskatīt lietu mutvārdu procesā, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] No lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāko.

[6.1] 2015.gada 14.oktobrī Aģentūrā saņemta pieteicēja elektroniskā pasta vēstule, kurā lūgts nomainīt ārvalstīs iegūtās traktortehnikas vadīšanas tiesības apliecinošus dokumentus uz traktortehnikas vadītāja apliecību. Elektroniskā pasta vēstules pielikumā pievienoti dokumentu attēli JPG formātā (*lietas 47.lapa*).

[6.2] 2015.gada 10.novembrī Aģentūras nodaļa sniedza pieteicējam informatīvu atbildi, kurā norādīja, ka Latvijā saskaņā ar likuma „Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu" 37.panta ceturtās daļas 1.punktu pieteicējam Īrijā izsniegtajiem kvalifikācijas dokumentiem Nr.PO/860715/0979 2015.gada 14.jūlijā ir beidzies derīguma termiņš un tie nav atzīstami Latvijā (*lietas 66.?67.lapa*).

[6.3] 2015.gada 17.novembrī Aģentūrā saņemts pieteicēja iesniegums, kurā lūgts samainīt pieteicējam esošās ekskavatora un dumpera vadītāja apliecības, kuras pieteicējam tika izsniegtas Īrijā 2010.gada 14.septembrī (*lietas 48.lapa*).

[6.4] 2015.gada 20.novembrī Aģentūras Nodaļa pieņēma sākotnējo lēmumu. Tā kā pieteicējs 2015.gada 17.novembrī iesniegtajam iesniegumam nebija pievienojis nevienu dokumentu, Aģentūras Nodaļa, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta trešo daļu, lietai pievienoja pieteicēja 2015.gada 14.oktobrī saņemtajam elektroniskajam pastam pievienotos dokumentus – Tālākizglītības un apmācības vecināšanas padomes (turpmāk – Padome) (*Further Education and Training Awards Coucil (FETAC)*) informatīvu paziņojumu par apmācību mērķi, būtību un iekļautajām tēmām; Padomes izsniegtu 5.līmeņa īpaša paredzējuma sertifikātu, 360 grādu ekskavatora operācijas (*Level 5 Specific Purpose Certificate Teastas Cuspora Shainiuil Leibheal 5, 360° Excavator Operations*), kas izsniegts pieteicējam 2010.gada 14.septembrī; Padomes izsniegtu 5.līmeņa īpaša paredzējuma sertifikātu, priekšējās kravas kastes mini pašizgāzēja operācijas (*Level 5 Specific Purpose Certificate Teastas Cuspora Shainiuil Leibheal 5, Front Loading Site Dumper Operations*), kas izsniegts pieteicējam 2010.gada 14.septembrī; vēstules par apmeklētību, kurās apliecināts, ka pieteicējs ir apmeklējis un nokārtojis mini pašizgāzēja operēšanas kursu un 360 grādu ekskavatora operēšanas kursu; divas iekārtas operatora reģistrācijas kartes (apliecības) 360 grādu ekskavatoram un mini pašizgāzējam Nr.PO/860715/0979 (derīguma termiņš 14.07.2015.) un mini pašizgāzējam Nr.PO/860715/0979 (derīguma termiņš 14.07.2015.). Aģentūras Nodaļa nolēma neveikt pieteicēja iesniegtās apliecības Nr.PO/860715/0979 (izsniegta Īrijā, derīga līdz 2015.gada 14.jūlijam) apmaiņu uz Latvijas traktortehnikas vadītāja apliecību (*lietas 49.?51.lapa*).

[6.5] 2015.gada 22.decembrī Aģentūrā saņemts pieteicēja apstrīdēšanas iesniegums par sākotnējo lēmumu (*lietas 52.lapa*).

[6.6] 2016.gada 22.janvārī pieņemts Lēmums (*lietas 7.?9.lapa*).

[7] Lieta ir ierosināta pēc pieteicēja pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu Aģentūrai nomainīt pieteicējam traktortehnikas vadītāja apliecību, iekļaujot tajā tiesības vadīt 360 grādu ekskavatoru un pašizgāzēju.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa secina, ka lietā precizējams prasījuma priekšmets.

No atbildētājas iesniegtajiem dokumentiem lietā tiesa konstatē, ka pieteicējs Aģentūras nodaļā iesniegtajā iesniegumā lūdzis apmainīt viņam esošās ekskavatora un dumpera vadītāja apliecības, kuras pieteicējam tika izsniegtas Īrijā 2010.gada 14.septembrī *(lietas 48.lapa),* bet ne nomainīt pieteicējam jau esošo Latvijas Republikā izsniegto traktortehnikas vadītāja apliecību, papildus tajā iekļaujot tiesības vadīt 360 grādu ekskavatoru un pašizgāzēju, kā tas izriet no pieteikuma.

Priekšnoteikums tam, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu, ir lietas ārpustiesas kārtības ievērošana. Līdz ar to, tā kā pieteicējs Aģentūrā nav vērsies ar tādu prasījumu kā tiesā, iesniegtā pieteikuma, ar kuru pārsūdzēts Lēmums, priekšmets ir precizējams atbilstoši pieteicēja iesniegumā Aģentūrai norādītajam prasījumam kā prasījums par tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Aģentūrai tiktu uzdots veikt pieteicēja iesniegto 2010.gada 14.septembrī Īrijā izsniegto dokumentu apmaiņu pret Latvijas Republikas traktortehnikas vadītāja apliecību.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā, taču minētais ierobežojums neattiecas uz lietām, kurās prasījums ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Tādējādi tiesa, lemjot par pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nav saistīta ar iestādes Lēmumā ietverto pamatojumu.

Lai uzdotu iestādei izdot administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīga labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies, proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi *(sal. sk., piemēram, Augstākās tiesas 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu*).

Pamats izdot personai labvēlīgu administratīvo aktu ir tad, ja pastāv visi tā izdošanas priekšnoteikumi (*sk. Augstākās tiesas 2007.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.SKA-84/2007 9.1.punktu*). Turklāt, ja tiesa norāda uz kādu obligātu apstākli, kuram būtu jābūt, bet kurš konkrētajā gadījumā nav iestājies, tiesa var noraidīt prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, arī neanalizējot, vai ir iestājušies pārējie tiesību normā minētie apstākļi (*sal. sk. Augstākās tiesas 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu*).

[9] Izvērtējot procesa dalībnieku sniegtos rakstveida paskaidrojumus kopsakarā ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka pieteikuma apmierināšanai nav pamata.

[10] Ceļu satiksmes likuma, kura mērķis citstarp ir noteikt ceļu satiksmes norises un ceļu satiksmes drošības organizatoriskos un tiesiskos pamatus Latvijā, lai aizsargātu cilvēku dzīvību un veselību, vidi, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām piederošo mantu, 22.panta otrā daļa noteic, ka transportlīdzekļa vadītāja tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtību, kā arī vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtību un termiņus nosaka Ministru kabinets.

Pamatojoties uz minēto Ceļu satiksmes likuma normu izdoti Noteikumi Nr.1123, kas citstarp definē, kas ir traktortehnikas vadītāja apliecība, kā arī nosaka traktortehnikas vadītāja apliecības izsniegšanas un apmaiņas kārtību.

Atbilstoši Noteikumu Nr.1123 3.punktam traktortehnikas vadītāja apliecība ir dokuments, kurš apliecina personas tiesības vadīt Ceļu satiksmes likumā noteikto kategoriju traktortehniku.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.1123 37.punktu, lai apmainītu ārvalstīs izdotu dokumentu, kas apliecina tiesības vadīt traktortehniku, persona aģentūras nodaļā:

1. uzrāda personu apliecinošu dokumentu (37.1.apakšpunkts);
2. kopijas izgatavošanai iesniedz ārvalstīs izdoto dokumentu, kas apliecina tiesības vadīt traktortehniku (37.2.apakšpunkts).

No minētajām tiesību normām izriet, ka Aģentūrai ir tiesības veikt personai ārvalstīs izdota dokumenta, kas apliecina personas tiesības vadīt traktortehniku, apmaiņu, ja persona Aģentūrā iesniedz ārvalstīs izdoto dokumentu, kas apliecina tiesības vadīt traktortehniku.

[11] Tiesa, pārbaudot pieteicēja iestādē un tiesā iesniegtos dokumentus (Padomes informatīvo paziņojumu par apmācību mērķi, būtību un iekļautajām tēmām; Padomes izsniegtu 5.līmeņa īpaša paredzējuma sertifikātu, 360 grādu ekskavatora operācijas (*Level 5 Specific Purpose Certificate Teastas Cuspora Shainiuil Leibheal 5, 360° Excavator Operations*), kas izsniegts pieteicējam 2010.gada 14.septembrī; Padomes izsniegtu 5.līmeņa īpaša paredzējuma sertifikātu, priekšējās kravas kastes mini pašizgāzēja operācijas (*Level 5 Specific Purpose Certificate Teastas Cuspora Shainiuil Leibheal 5, Front Loading Site Dumper Operations*), kas izsniegts pieteicējam 2010.gada 14.septembrī; vēstules par apmeklētību, kurās apliecināts, ka pieteicējs ir apmeklējis un nokārtojis mini pašizgāzēja operēšanas kursu un 360 grādu ekskavatora operēšanas kursu; divas iekārtas operatora reģistrācijas kartes (apliecības) 360 grādu ekskavatoram un mini pašizgāzējam Nr.PO/860715/0979 (derīguma termiņš 14.07.2015.) un mini pašizgāzējam Nr.PO/860715/0979 (derīguma termiņš 14.07.2015.), secina, ka pieteicēja iesniegtie ārvalstī (Īrijā) izdotie dokumenti nav atzīstami par dokumentiem, kas apliecina tiesības vadīt traktortehniku.

Tiesa savu secinājumu pamato ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

Kā to pamatoti norādījusi arī Aģentūra, ārvalstīs izdotu transportlīdzekļu vadītāja apliecību paraugi ir sniegti Eiropas Komisijas oficiālajā mājas lapā (*www.ec.europa.eu*). Īrijā izsniegtu transportlīdzekļu vadītāja apliecību paraugi attiecīgi atrodami Eiropas Komisijas mājas lapas sadaļā transports (*http://ec.europa.eu/transport/road_safety/topics/driving-licence/models/ireland/irl2/irl-irl2_lv.htm?date=5/7/2010*), kā arī Eiropas Komisijas izdotajā rokasgrāmatā „Rokasgrāmata par vadītāja apliecībām, Eiropas Savienība un Eiropas Ekonomikas zona" (*publicēta https://circabc.europa.eu/sd/a/86a487be-48b8-4154-9608-3985ae6a1a2a/driving-licence_lv.pdf*), kas izstrādāta, lai atvieglotu Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 20.decembra direktīvā 2006/126/EK par vadītāju apliecībām uzlikto pienākumu bez nekādām papildu prasībām atzīt citu Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstu izdotas vadītāja apliecības.

No minētajos informācijas avotos iekļautās informācijas par Īrijā laika periodā no 2005.gada 4.jūlija līdz 2013.gada 18.janvārim izsniegto transportlīdzekļu vadīšanas apliecības paraugu un tajā iekļautās informācijas tiesa konstatē, ka Īrijā izsniegtajai transportlīdzekļa vadītāja apliecībai ir jāatbilst šādiem ārējiem parametriem: izmērs ? 74 x 111 mm; formāts ? A; materiāls ? papīram līdzīgs; krāsa ? sārta. Papildus sniegta informācija par Īrijā izsniegtās vadītāja apliecības īpatnībām un drošības elementiem: divās valodās (angļu un īru); vairāki drošības elementi: ūdenszīme ar Dublinas muitas pārvaldes emblēmu; zaļas līnijas, ko sedz laminēta slānis, vertikāli caurauž fotogrāfiju; mikrodruka augšējā un apakšējā līnijā apliecības otrajā un trešajā daļā; metāla josla (kā banknotēs).

Turklāt norādītajos informācijas avotos ir ievietots arī Īrijā izsniegtas vadītāja apliecības attēls.

Izvērtējot pieteicēja iesniegtos dokumentus – gan to vizuālo izskatu, gan tajos iekļauto informāciju, tiesa atzīst, ka neviens no pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem neatbilst Īrijas transportlīdzekļa vadītāja apliecības paraugam.

Ņemot vērā konstatēto, tiesa secina, ka pieteicējs Aģentūrā un tiesā nav iesniedzis (uzrādījis) tādu Īrijā izdotu dokumentu, kas apliecinātu viņa tiesības vadīt traktortehniku un tādējādi nav pierādījis tiesību – vadīt pieteicēja iesniegtajos dokumentos norādīto traktortehniku – iegūšanu Īrijā.

Līdz ar to nepastāv priekšnoteikumi pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanai par pienākuma uzlikšanu Aģentūrai apmainīt pieteicējam ārvalstīs izdotos dokumentus pret Latvijas Republikā izdotu dokumentu, kas apliecinātu pieteicēja tiesības vadīt 360 grādu ekskavatoru un mini pašizgāzēju.

[12] Pieteicējs uzskata, ka Lēmums ir prettiesisks, jo tas motivēts un pamatots krasi atšķirīgi no sākotnējā lēmuma. Lēmumā atteikumam tiek dota pilnīgi cita motivācija un pamatojums. Tādējādi pieteicējam tiek liegta pilnīga un precīza pārsūdzības izmantošanas ārpustiesas kārtība.

Tiesa norāda, ka atbilstoši APL 81.panta piektajai daļai apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā.

Tā kā apstrīdēšanas procesā augstāka iestāde vēlreiz izskata lietu pēc būtības, tā var labot pakļautībā esošas zemākas iestādes pieļautās kļūdas, tai skaitā grozīt administratīvā akta pamatojumu, izdot to ar citādu formulējumu vai noformējumu. Kā atzīts tiesību doktrīnā, apstrīdēšanas iestādes pilnās kontroles tiesības izriet no valsts pārvaldes vienotības principa – valsts pārvalde, lai gan to pārstāv konkrētas iestādes, uz ārpusi darbojas kā vienots mehānisms. Tā ietvaros apstrīdēšanas iestādes funkcija ir (arī) paškontroles ceļā novērst sākotnējās iestādes pieļautās kļūdas vai pieņemt labāku (lietderīgāku) lēmumu *(sal. sk. Levits.E. ģenerālklauzulas un iestādes (tiesas) rīcības brīvība. Funkcijas likumā, piemērošana konkrētā gadījumā, kontrole augstākā iestādē un tiesā. Likums un Tiesības, 2003,5.sēj., Nr.7, 198.–204.lpp, 65.–111.iedaļa).*

Ņemot vērā minēto, un, tā kā arī augstāka iestāde sākotnējā lēmuma apstrīdēšanas stadijā atzinusi, ka nav pamata apmierināt pieteicēja lūgumu – veikt Īrijā izdoto dokumentu apmaiņu ?, tiesa atzīst, ka augstākā iestāde, pieņemot Lēmumu, procesuālas kļūdas nav pieļāvusi un Lēmumu tā atšķirīgā pamatojuma dēļ nav pamata atzīt par prettiesisku.

[13] Pieteicējs vērš uzmanību uz iestādes atšķirīgu rīcību, norādot, ka vairākām citām personām, kuras šādas apliecības Īrijā ieguvušas tādā pat veidā kā pieteicējs, Aģentūra 2014.gadā veikusi šo apliecību nomaiņu.

Iepazīstoties ar pieteicēja iebildumiem un Aģentūras sniegtajiem paskaidrojumiem attiecībā uz citām personām izsniegto dokumentu apmaiņu, tiesa atzīst, ka, pastāvot nemainīgam tiesiskam regulējumam, iestādes praksei līdzīgos gadījumos nenoliedzami ir jābūt vienotai. Taču tiesai, izskatot lietu pēc konkrētas privātpersonas iesniegtā pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nav pamata vērtēt pieteicēja norādītās salīdzināmās situācijas ar mērķi noskaidrot, vai tās patiešām ir identiskas, kā arī nav tiesību veikt visaptverošu iestādes darba kontroli un izvērtējumu. Tiesai nav informācijas ne par prasījumu, ar kādiem šīs citas personas vērsušās Aģentūrā, formulējumu, ne par iesniegtajiem dokumentiem, ne par citiem lietā nozīmīgiem apstākļiem. Turklāt pat gadījumā, ja salīdzināmajā situācijā iestāde būtu rīkojusies prettiesiski, tiesiskās vienlīdzības princips neradītu pieteicējam un citām personām tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi. Kā atzīts tiesību doktrīnā, ja viens ieguvis kādu prettiesisku labumu, tad otrs nevar no Satversmes 91.panta atvasināt sev tiesības arī iegūt šādu prettiesisku labumu, jo tiesību sistēma ir vērsta uz to, lai ierobežotu, nevis izvērstu prettiesiskas situācijas (*Levits E. Par tiesiskās vienlīdzības principu. Latvijas Vēstnesis, 2003. 8.maijs, Nr.68*). Tiesiskuma princips prevalē pār vienlīdzības principu.

Vienlaikus tiesa norāda, ka iestādei iepriekš pieļautu kļūdu konstatēšanas gadījumā, jo īpaši tad, ja tās pieņemtie prettiesiskie lēmumi skar nozīmīgas sabiedrības intereses, ir jādomā, kā tiesiskiem līdzekļiem šīs kļūdas novērst.

[14] Pastāvot lietā konstatētajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka pieteicēja pieteikums par tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Aģentūrai tiktu uzdots veikt pieteicēja iesniegto 2010.gada 14.septembrī Īrijā izsniegto dokumentu apmaiņu pret Latvijas Republikas traktortehnikas vadītāja apliecību, ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.?251.pantu, 289.?291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt pilnībā /pers. D/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai veikt pieteicēja iesniegto 2010.gada 14.septembrī Īrijā izsniegto dokumentu apmaiņu pret Latvijas Republikas traktortehnikas vadītāja apliecību.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību

Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Sērdiene