Lietas Nr. 11092134213
Lietas arhīva Nr. K32-0114-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 19.maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa:
tiesnesis Dz.Melbārdis,
ar sekretāri S.Ādamsoni,
piedaloties prokuroram M.Trušelim, zvērinātam advokātam D.Krastam,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2013. gada 9. decembrī ap plkst. 19.19 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē "Statoil Fuel@Retail Latvia" DUA-1084 pēc adreses /adrese A/, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz zādzības izdarīšanu piegāja pie letes un nozaga šādas preces:

1. 18 gab. šokolādes „MILKA" ALPINE MILK 100 g (svītru kods 3045140105502), kur vienas vērtība 0.95 Ls, bet 18 gab kopējā vērtība 17.10 Ls;
2. 16 gab. šokolādes „MILKA " IVHOLE HAZELNUT(ar lazdu riekstiem) 100 g (svītru kods 7622200000111), kur vienas vērtība 0.95 Ls bet 16 gab kopējā vērtība 15.20 Ls;
3. 16 gab. šokolādes „MILKA " DA1M 100 g (svītru kods 7622300373115), kur vienas vērtība 0.95 Ls, bet 16 gab. kopējā vērtība 15.20 Ls;
4. 2 gab. tējas kartona kastītes „Lipton Yelloxv Label tea" 25 TEA BAGS, 50 g (svītru kods 5900300550159), kur vienas vērtība 1.25 Ls, bet 2 gab. kopējā vērtība 2.50 Ls;
5. 5 gab. maisiņi kafijas „MERR1LD " 100% Arabica IN-CUP; 250 g (svītru kods 5701037013920), kur vienas vērtība 3.79 Ls, bet 5 gab. kopējā vērtība 18.95 Ls;
6. 3 gab. burciņas kafijas „Nescafe Classic" Smooth & Rich, 100 g (svītru kods 7891000052426), kur vienas vērtība 2.65 Ls, bet 3 gab. kopējā vērtība 7.95 Ls;
7. 1 gab. zaļas krāsas dabīgu Ziemassvētku egli (1-1,5 metri) ar saknēm, kura ievietota melnas krāsas spainī un kuras vērtība 16.99 Ls,

ar kurām pagāja garām kasei, nesamaksājot par augstāk norādīto preci un ar nolaupīto aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas, nodarot SIA „Statoil Fuel@Retail Latvia" DUA-1084" materiālo zaudējumu summā par 93.89 Ls,

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, atzīstot cietušā pieteikto materiālo kompensāciju, un lūdza lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, viņa darbības pēc minētā panta ir kvalificētas pareizi, jo viņš izdarīja zādzību, savukārt nozagtās mantas vērtība atzīstama par nelielu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta 2. un 3. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk vairākkārtīgi ir ticis krimināli sodīts, pēdējo reizi ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 22.jūlija spriedumu ar piespiedu darbu uz 230 stundām, sodāmība nav dzēsta. Apsūdzētais ir LR nepilsonis, 10 klašu izglītība, nestrādā, neprecējies, ir pastāvīga dzīvesvieta.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka pašlaik pastāvīgu darbu nestrādā, jo esot jāatstrādā piespriestās piespiedu darba stundas, nožēlo izdarīto, ārstējas no atkarības no narkotiskām vielām, pašlaik atkarības vairs neesot, vēlas strādāt un dzīvot normālu dzīvi, 2015. gada 6. maijā viņam ar draudzeni piedzimusi meita.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ atbildību, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu mīkstina apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Tiesa nevar piekrist advokāta norādītajam, ka apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis būtu konstatējams saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 1. punktu, jo šī norma paredz papildu noteikumu bez savas vainas atzīšanas un izdarītā nožēlošanas, kas jāņem vērā, proti, pieteikšanās par vainīgu, kas šajā lietā nav konstatēta.

Vienlaikus tiesa kā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu atzīst to, ka /pers. A/ lūdzis neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, tādējādi atvieglojot lietas izskatīšanu un saīsinot tiesvedības procesu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.p. l. daļas. l. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.p. l. daļas 12. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta 2.daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma180. panta pirmās daļas sankcija paredz vairākus alternatīvu sodus – īslaicīga brīvības atņemšana, brīvības atņemšana, naudas sods, piespiedu darbs.

Ņemot vērā faktu, ka /pers. A/ pastāvīgu darbu nestrādā, naudas soda piemērošana apgrūtinātu tā izpildi.

Ņemot vērā /pers. A/ paskaidrojumus par tagadējo dzīvi, centieniem laboties, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas soda piemērošana /pers. A/ neveicinātu soda mērķa sasniegšanu.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp.)*.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, nosakot sodu, notiesājot /pers. A/ ar piespiedu darbu.

Krimināllikuma 40.pants noteic, ka piespiedu darbs (..) ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais (..) izcieš, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Piespriežot sodu – piespiedu darbs, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos darbos bez atlīdzības, un piespiedu darbs ir sabiedrībai būtiski lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Lai gan /pers. A/ noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, ievērojot to, ka apsūdzētais izdarīto nožēloja un apņēmās turpmāk likumu nepārkāpt, tiesa atrod par iespējamu notiesāt /pers. A/ ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Cietušā SIA „Statoil Fuel@Retail Latvia" DUA-1084" pilnvarotā pārstāve /pers. I/, izmeklēšanas laikā iesniedza kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētā 48.96 Ls.

Apsūdzētais /pers. A/ atzina cietušā pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un piekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram. Apsūdzētais ir vainojams cietušajam nodarītajā zaudējumā, un uz viņu gulstas zaudējumu atlīdzības pienākums, kā to nosaka Civillikuma 1779. pants. No apsūdzētā SIA „Statoil Fuel@Retail Latvia" labā jāpiedzen 48.96 Ls, kas saskaņā ar oficiāli noteikto EUR kursu (1 EUR = 0,702804 Ls) ir EUR 69,66. Tiesa konstatē, ka cietušā SIA „Statoil Fuel@Retail Latvia" DUA-1084" pieteiktā kaitējuma kompensācija pamatota ar nopratināšanas protokolos norādīto nozagto mantu vērtību, apsūdzētais ir piekritis pieteiktajam kompensācijas apmēram, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētajam /pers. A/ uzliekams pienākums cietušajam samaksāt kaitējuma kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu.

Pēc /pers. A/ lūguma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai tika norīkots zvērināts advokāts D.Krasts, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. panta otro daļu, 367.panta pirmās daļas 4.punktu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 66,88 EUR. Minētā summa piedzenama no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai piespriestā soda izciešanai.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Krimināllikuma 51. panta pirmā daļa noteic, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

No Tiesu informatīvās sistēmas konstatējams, ka Ogres rajona tiesa ar 2015.gada 15.maija spriedumu krimināllietā Nr.11310076714 ir nospriedusi /pers. A/ piespriestajam sodam saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu pievienot ar Ogres rajona tiesas 2014. gada 22. jūlija piespriesto sodu – piespiedu darbu uz 230 stundām. Konstatējams, ka Ogres rajona tiesas 2015.gada 15.maija spriedums krimināllietā Nr.11310076714vēl nav stājies likumīgā spēkā.

Ņemot vērā faktu, ka Ogres rajona tiesa ar 2015.gada 15.maija spriedumu krimināllietā Nr.11310076714 ir nospriedusi /pers. A/ piespriestajam sodam saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu pievienot ar Ogres rajona tiesas 2014. gada 22. jūlija piespriesto sodu – piespiedu darbu uz 230 stundām, tiesai, pat neskatoties uz to, ka minētais spriedums nav stājies likumīgā spēkā, nav tiesiska pamata atkārtoti lemt par soda, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2014. gada 22. jūlija spriedumu, atkārtotu pievienošanu piespriestajam sodam šajā krimināllietā. Turklāt, ņemot vērā to, ka Ogres rajona tiesa ar 2015.gada 15.maija spriedums nav stājies likumīgā spēkā, nav tiesiska pamata pievienot ar šo spriedumu piemēroto sodu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.panta noteikumiem, pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus – CD disku ar ierakstu – turpināt uzglabāt pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 524, 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar 100 (viens simts) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā /pers. A/, personas kods /personas kods/**,** ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2014.gada 9.decembra plkst. 21.13 līdz 2014.gada 11.decembrim plkst. 11.45, divas diennaktis, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Saglabāt šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietušās SIA „Statoil Fuel@Retail Latvia"materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Statoil Fuel@Retail Latvia"labā ar noziedzīgo nodarījumu radīto materiālos zaudējumus EUR 69,66 (sešdesmit deviņi eiro un 66 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar valsts nodrošināto juridisko palīdzību 66,88 *euro* (sešdesmit seši *euro un 88* centi) apmērā (saņēmējs: Valsts kase Nr. 90000050138, konts Nr. LV68TREL1060001239300) , nosakot labprātīgai sprieduma izpildei 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās, maksājuma apliecinošus dokumentus iesniedzot tiesā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus – CD disku ar ierakstu – turpināt uzglabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā *tikai daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem* 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis Dz.Melbārdis