Lietas arhīva Nr. 1A-0001-18/1
ECLI:LV:KURT:2018:0112.1A19001517.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2018.gada 12.janvārī

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone,
rakstveida procesā izskatīja SIA „Vella kalpi" sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka /valsts amatpersona/ 2017.gada 28.septembra lēmumu Nr.1404.

APRAKSTOŠĀ DAĻA.

2017.gada 18.jūlijā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākais inspektors Valsts amatpersona sastādījis SIA „Vella kalpi" administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 183660, par Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi" 194.punkta un 2.pielikuma 8.4.punkta prasību neievērošanu, un konkrēti, ka

2017.gada 18.jūlijā plkst.9.40 auto pārvadātājs SIA „Vella kalpi" automašīnas vadītājs /pers. C/ vadīja transportlīdzekli *SCANIA R440*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, savienojumā ar piekabi *JYKI V31 TO*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Ventspils novadā, pa autoceļu P108, 12.kilometrā virzienā no Ventspils, pārvadājot kravu – egles zāģbaļķus, pavadzīmes nr. LVM Nr. P92602. Transportlīdzekļa sastāvs ar kravu tika nosvērts uz muitas stacionārajiem svariem /adrese/, kur tika fiksēta sastāva faktiskā masa 49780 kg, līdz ar ko pieļaujamais svars 40000 kg pārsniegts par 9780 kilogramiem.

Ar savām darbībām SIA „Vella kalpi" izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{33}panta desmitajā daļā.

2017.gada 8.augustā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākais inspektors Valsts amatpersona, pieņēmis lēmumu par pārkāpumu SIA „Vella kalpi" sodīt ar naudas sodu EUR 2300.

SIA „Vella kalpi" par minēto lēmumu iesniegusi sūdzību.

Sūdzībā sūdzības iesniedzēja lūgusi samazināt soda apmēru, vai arī to lūgusi atlikt uz sešiem mēnešiem, sadalot maksājumus pa termiņiem.

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka /pers. A/ 2017.gada 28.septembra lēmumu Nr.1404, Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā inspektora Valsts amatpersona 2017.gada 8.augustā pieņemtais lēmums, administratīvā pārkāpuma lietā PC183660, atstāts negrozīts.

Par minēto lēmumu SIA „Vella kalpi" iesniegusi sūdzību. Sūdzībā norādīts, ka nepiekrīt lēmumam un pārsūdz to pilnā apjomā un lūdz tiesu atcelt Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2017.gada 28.septembra lēmumu Nr.1404, kā arī atlikt lēmuma izpildi uz sešiem mēnešiem, atļaujot SIA „Vella Kalpi" ar lēmumu piemēroto soda naudu samaksāt 6 (sešos) vienādos maksājumos.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka 2017.gada 18.jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par to, ka SIA „Vella Kalpi" autovadītājs /pers. C/ vadīja transportlīdzekli *Scania R440*, ar reģistrācijas Nr. FL 666, savienojumā ar piekabi *JYKI V31 TO,* ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Ventspils novadā, pa autoceļu P108, 12 km virzienā uz Ventspils pusi, pārvadāja kravu - egles zāģbaļķus. Tikusi veikta transportlīdzekļa svara kontrole un konstatēts pārsvars 9780 kg. Pēdējā lielgabarīta un smagsvara atļauja Nr. 168863/2017, bijusi derīga līdz 30.06.2017.

SIA „Vella Kalpi" sūdzībā norādījusi, ka savu vainu atzīst un nožēlo, kā arī savu iespēju robežās pārkāpumu novērsusi, jo nekavējoties nokārtoti visi dokumenti jaunas smagsvara atļaujas izsniegšanai. Minētais apstāklis atzīts kā atbildību mīkstinošs apstāklis.

SIA „Vella Kalpi" 2017.gada 28.septembra lēmumu Nr.1404 uzskata par prettiesisku, jo Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieks nav izskatījis Sūdzības iesniedzēja sūdzību pilnā apmērā, bet tikai daļā. Tādejādi pārsūdzētais lēmums nevar tikt uzskatīts par tiesisku un pareizu, jo tajā vērtēta tikai daļa no sūdzības.

Lietā neesot strīda par to, ka administratīvais pārkāpums ir bijis. Lietā neesot strīda par to, ka sūdzības iesniedzējs savu vainu ir atzinis un pārkāpumu savu iespēju robežās ir nekavējoties novērsis.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Valsts policija nav pilnībā izskatījusi visu sūdzību, jo nav lēmusi par pieteikto lūgumu atlikt lēmuma izpildi uz sešiem mēnešiem, atļaujot SIA „Vella Kalpi" ar lēmumu piemēroto soda naudu samaksāt 6 (sešos) vienādos maksājumos, atbilstoši Latvijas APK 294.panta otrajai daļai, kas noteic, ka par naudas soda uzlikšanu pieņemtā lēmuma izpildi (izņemot naudas sodu, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā) var atlikt uz laiku līdz sešiem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām.

SIA „Vella kalpi" uzskata, ka iestāde nav pilnībā izvērtējusi visus sūdzībā minētos lūgumus, tāpēc lēmums esot atceļams, un sūdzība ir izskatāma pilnā apmērā atkārtoti.

MOTĪVU DAĻA.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

No sūdzībām, kas iesniegtas iestādei un tiesai redzams, ka lietā nav strīds par SIA „Vella kalpi" vainu, kā arī nav strīda par faktiskajiem apstākļiem.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībās ir vienozīmīgi norādījusi, ka savu vainu atzīst un atzīst, ka ir izdarījusi pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{33}panta desmitajā daļā.

Pārbaudot administratīvā pārkāpuma protokolu PC 183660 (lietas 1.lapa), transportlīdzekļu reģistrācijas kartīti (lietas 2.lapa), autovadītāja /pers. F/ paskaidrojumu, pavadzīmi (lietas 3., 4.lapa), svēršanas aktus (lietas 5.,6.lapa), atļaujas (lietas 7.,8.lapa), tiesa secina, ka minētie pierādījumi savstarpējā cēloniskā sakarā pilnībā pierāda, ka 2017.gada 18.jūlijā plkst.9.40 auto pārvadātājs SIA „Vella kalpi" automašīnas vadītājs /pers. C/ vadīja transportlīdzekli *SCANIA R440*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, savienojumā ar piekabi *JYKI V31 TO,* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Ventspils novadā, pa autoceļu P108, 12.kilometrā virzienā no Ventspils, pārvadājot kravu – egles zāģbaļķus, pavadzīme LVM Nr. P92602. Transportlīdzekļa sastāvs ar kravu nosvērts uz muitas stacionārajiem svariem /adrese/, kur tika fiksēta sastāva faktiskā masa 49780 kg, līdz ar ko pieļaujamais svars 40000 kg, pārsniegts par 9780 kilogramiem.

Tiesa atzīst, ka tādā veidā ar savām darbībām SIA „Vella kalpi" izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.^{33}panta desmitajā daļā, par ko ir sodāma.

Tā kā sūdzības iesniedzējs par vainu un lietas faktiskajiem apstākļiem nestrīdas un tiesai pārbaudot lietā savāktos rakstveida pierādījumus par SIA „Vella kalpi" vainu šaubas nerodas, un tiesas ieskatā sūdzības iesniedzējs sūdzībā nav izvirzījis jaunus būtiskus argumentus, kas nav bijuši zināmi iestādei un kurus iestāde atstājusi bez ievērības, kā rezultātā nav bijuši izvērtēti visi lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, un tiesa nekonstatē jaunus izvērtēšanai pakļaujamus argumentus, kas ietekmētu tiesas viedokli par lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka augstāka iestāde lēmumā ir sniegusi savu faktu vērtējumu un secinājumus, līdz ar ko, tiesa pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai par lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

No sūdzības iestādei redzams, ka SIA „Vella kalpi" lūgusi izvērtēt piemērotā naudas soda apmēru, kas atbilst Latvijas APK 280.panta prasībām, bet lūgums atlikt naudas soda izpildi, saskaņā ar Latvijas APK 294.pantu, nav sūdzības saturs Latvijas APK 280.panta izpratnē, bet ir patstāvīgs lūgums, kas saistīts ar lēmuma izpildi.

No iestādes lēmuma (lietas 28, 29.lapa) ir redzams, ka iestāde ir devusi novērtējumu SIA „Vella kalpi" izteiktajam lūgumam, atlikt naudas soda izpildi un sadalīt to termiņos, norādot, ka uzņēmums ir tiesīgs sadalīt naudas soda maksājumu vairākos maksājumos, bet uzņēmumam ir jāievēro aizliegumi, kurus paredz Latvijas APK 299 .^{1}pants.

Tiesa uzskata, ka lietā nepastāv Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta pirmajā daļā paredzētie iestādes lēmuma obligātie atcelšanas iemesli.

No sūdzības tiesai ir redzams, ka SIA „Vella kalpi" ir lūgusi izvērtēt tikai pieteikto lūgumu par naudas soda izpildes atlikšanu un sadalīšanu sešos maksājumos, sūdzībā tiesai SIA „Vella kalpi" nav lūgusi izvērtēt naudas soda apmēru.

No administratīvo pārkāpuma protokola redzams, ka SIA „Vella kalpi" piemērots sods par pārkāpumu ceļu satiksmē, jo Latvijas APK 149.^{33}pants atrodas Latvijas APK Desmitajā „a" nodaļā Administratīvie pārkāpumi ceļu satiksmē.

Latvijas APK 294.pants atrodas Latvijas APK V SADAĻĀ Lēmumu izpilde par administratīvo sodu uzlikšanu Divdesmit ceturtajā nodaļā.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Savukārt Latvijas APK 299.^{1} pantā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, kas nozīmē, ka naudas sodu izpildi ceļu satiksmē, regulē Latvijas APK 299.^{1} pants un sūdzības iesniegšana, neaptur lēmuma izpildi attiecībā uz pienākumu maksāt piemēroto naudas sodu par pārkāpumiem ceļu satiksmē.

Tādējādi naudas sodu izpilde ceļu satiksmē, atšķiras no naudas sodu izpildes par citiem pārkāpumiem.

Latvijas APK 294.pantā ir noteikts , ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu vai par naudas soda uzlikšanu (izņemot naudas sodu, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā), institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt tā izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim. Institūcijas (amatpersonas), kā arī rajona (pilsētas) tiesas tiesneša lēmums nav pārsūdzams.

Par naudas soda uzlikšanu pieņemtā lēmuma izpildi (izņemot naudas sodu, ko iekasē administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietā), var atlikt uz laiku līdz sešiem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām.

Izvērtējot teikto, tiesa uzskata, ka iestādei savā 2017.gada 28.septembra lēmumā SIA „Vella kalpi" sūdzība daļā par uzliktā naudas soda lēmuma izpildes atlikšanu, uz laiku līdz sešiem mēnešiem ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām, nebija jāvērtē, jo minētais lūgums ir patstāvīgs lūgums un tas neietilpst iestādes kompetencē izskatot sūdzību par amatpersonas lēmumu, atbilstoši Latvijas APK 280.pantam, jo saskaņā ar Latvijas APK 294.pantu, jautājumu par uzliktā naudas soda izpildes atlikšanu pieņem tā amatpersona, kas pieņēmusi lēmumu par naudas soda uzlikšanu un šis lēmums nav pārsūdzams.

Saskaņā ar minēto, tiesa norāda, ka pēc naudas soda piemērošanas, ja uzņēmums vēlējās, lai naudas soda izpilde tiktu atlikta, tam bija ar motivētu iesniegumu jāvēršas pie amatpersonas, kura naudas sodu piemēroja.

Kā tika norādīts, amatpersonas lēmums par naudas soda izpildes atlikšanu, nav pārsūdzams.

Uzņēmums pie amatpersonas nav ar šādu lūgumu vērsies, bet šādu lūgumu ietvēris sūdzībā iestādei par amatpersonas lēmumu, kas neatbilst Latvijas APK 294.panta un 280.panta nosacījumiem.

Ievērojot teikto, tiesa noraida sūdzības iesniedzēja viedokli, ka nav izvērtēta uzņēmuma sūdzība daļā par piemērotā naudas soda izpildes atlikšanu.

Ņemot vērā minēto kopsakarībā, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota, un Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka /valsts amatpersona/2017.gada 28.septembra lēmums Nr.1404 atstājams negrozīts, un sūdzība noraidāma pilnībā.

REZOLUTĪVĀ DAĻA.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka /valsts amatpersona/2017.gada 28.septembra lēmumu Nr.1404 atstāt negrozītu, bet SIA „Vella kalpi" sūdzību pilnībā noraidīt.

Spriedums pārsūdzams 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā – 2018.gada 12.janvāra, Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A.Simsone