Lieta Nr. C29 5109 14
(Arhīva Nr. C-1303-14)

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2015.gada 25.februārī

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte
ar sekretāri I.Freimani,

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ prasībā pret /pers. D/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu,

konstatēja

2014.gada 20.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, kurus uz pilnvaras pamata pārstāv /pers. E/ (turpmāk – prasītāji), prasības pieteikums pret /pers. D/ (turpmāk – atbildētājs) par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka nekustamais īpašums /adrese A//, Rīgā, uz kura atrodas vairākas ēkas, tai skaitā viena 5 stāvu dzīvojamā ēka Liters Nr.1, ir reģistrēts uz atbildētāju vārda.

Dzīvoklī Nr.16, /adrese/ kopš 1989.gada 19.decembra ir reģistrēts atbildētājs.

Prasītāji ar atbildētāju nav pārslēguši jaunu īres līgumu, līdz ar to ir spēkā vecais ar namu pārvaldi noslēgtais īres līgums, kuru iepriekšējie pārvaldnieki īpašniekiem nav nodevuši.

Atbildētājs ilgstoši neveic maksājumus par īri un komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, kā rezultātā ir izveidojies parāds, kas vairākkārtīgi pārsniedz trīs mēnešu maksājumus.

Atbildētājam pēdējais brīdinājums nosūtīts 2013.gada septembrī, ko viņš saņēmis 2013.gada 24.septembrī.

Atbildētājam nebija liegta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar īres līgumu un normatīvajiem aktiem un ir nodrošināta iespēja izmantot komunālos pakalpojumus.

Uz prasības sagatavošanas brīdi atbildētāja parāds ir Ls 1307,52, kas pamatojoties uz *EURO* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu un 6.pantu ir EUR 1860,44, ko prasītāji lūdz piedzīt no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanas nodrošināšanu, lieta nosūtīta Ventspils tiesai.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots. Atbildētāja neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. Nekādi lūgumi un paskaidrojumi no atbildētāja lietā nav saņemti. Atbildētājam tiesas pavēstes un tiesas sūtītie dokumenti piegādāti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu. Sūtījumu nesaņemšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

Tiesas sēdē prasītāju pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte I.Bargā prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem apstākļiem un pamatiem. Papildus paskaidroja, ka atbildētāja parāds vēl par gadu ir pieaudzis, pats atbildētājs neko nemaksā, daļu maksājumus veic sociālā palīdzība. Ar šo gadu arī sociālo palīdzību atbildētājs vairs nesaņem, jo ir mantojis dzīvokli no mātes. Atbildētājs aizņem divistabu dzīvokli pašā Rīgas centrā, izmanto komunālos pakalpojumus un par to neko nemaksā. Lūdz prasību apmierināt pilnā apmērā.

Tā kā nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izskatīšanai, tad tiesa atzīst, ka ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāju īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/ reģistrētas zemesgrāmatā 2005.gada 5.septembrī.

No PID reģistra izziņas redzams, ka dzīvoklī Nr.16, /adrese/ deklarēts atbildētājs.

Noskaidrots, ka atbildētājs minētajā dzīvoklī reģistrēts kopš 1989.gada 19.decembra, bet prasītāji ar atbildētāju jaunu īres līgumu nav pārslēguši, kā arī iepriekšējie pārvaldnieki īres līgumu nav prasītājiem nodevuši.

No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs ilgstoši neveic īres un komunālo pakalpojumu maksājumus, līdz ar ko parāds uz 2013.gada janvāri ir EUR 1860,44.

Prasītāji nodrošinājuši atbildētājam iespējas lietot dzīvojamās telpas un izmantot pakalpojumus, bet atbildētājs nav maksājis par dzīvojamo telpu īri un obligātajiem maksājumiem jau vairāk nekā trīs mēnešus.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta pirmo daļu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu [..]. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 12.panta pirmo un trešo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2006.gada 7.martam, tas ir, arī pušu īres tiesisko attiecību nodibināšanas laikā) dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos, bet maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāju apgalvojumu, ka atbildētājam tika nodrošināta gan dzīvokļa lietošana, gan komunālo pakalpojumu sniegšana,

bet atbildētājs par sniegtajiem pakalpojumiem nav maksājis. Pierādījumi tiesā par parāda nomaksu nav iesniegti.

No Civillikuma 1838.panta izriet, ka pienākums pierādīt parāda samaksu ir parādniekam. Tā kā tiesai šādi pierādījumi nav iesniegti, tiesa atzīst, ka parāda esamība ir pierādīta un tas ir piedzenams no atbildētāja.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmo daļu izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk kā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, ja īrnieks vairāk kā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Izīrētājs pirms prasības celšanas vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam brīdinājums nosūtīts 2013.gada septembrī, ko viņš saņēmis 2013.gada 24.septembrī.

Tā kā parādsaistības nav nokārtotas un ir pierādīts likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmās daļas 1.punktā minētais apstāklis, kas ir par pamatu īres līguma izbeigšanai, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un ir likumīgs pamats izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu ar atbildētāju un izlikt viņu no dzīvojamām telpām /adrese/ ar visām viņam piederošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44.pantu no atbildētāja par labu prasītājiem piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 456,62, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70 apmērā, kā arī piedzenami no atbildētāja valsts labā nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,19.

Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 11.^{1}, 12., 28.pantu, 28.^{2}panta pirmās daļas 1.punktu, Civillikuma 1779., 1587.- 1590.pantu, Civilprocesa likuma 41., 44., 97., 193.pantu, 204.^{1}pantu, 208.^{2}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Izbeigt dzīvojamo telpu īres līgumu ar /pers. D/, personas kods /personas kods/, par dzīvokļa Nr.16, /adrese/ īri, **izliekot** /pers. D/ ar visām viņam piederošajām mantām no dzīvojamās telpas /adrese/ bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, dzimušai /datums/, /pers. A/, dzimušai /datums/, /pers. C/, dzimušam /datums/, parādu par dzīvojamo telpu īri un obligātajiem maksājumiem par laika periodu no 2008.gada augusta līdz 2013.gada decembrim (ieskaitot) **EUR 1860,44 (tūkstoš astoņsimt sešdesmit *euro* un 44 centi),** valsts nodevu **EUR 456,62 (četrsimt piecdesmit seši *euro* un 62 centi)** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un paziņojumu sūtīšanu **EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), kopā EUR 2321,76 (divtūkstoš trīssimt divdesmit viens *euro* un 76 centi)**.

Noteikt /pers. B/, dzimušai /datums/, /pers. A/, dzimušai /datums/, /pers. C/, dzimušam /datums/, tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu nosūtīšanu EUR 6,19 (seši *euro* un 19 centi), ko ieskaitīt - Valsts kase, reģ.nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, mērķis:21499 (jānorāda procesa dalībnieka personas dati un lietas numurs).

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Sprieduma labprātīgas izpildes noteiktajā termiņā maksājuma dokumentu par samaksu valsts ienākumos iesniegt tiesas kancelejā.

Spriedumu prasītāji var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Ventspils tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Eglīte