Lietas Nr. C88432324
C-1047-25/20
ECLI:LV:LRT:2025:0521.C88432324.4.S

Latgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2025. gada 21. maijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Regīna Paipale

izskatīja rakstveida procesā /Nosaukums A/ pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu un tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Latgales rajona tiesas 2024. gada 1. novembra lēmumu tika ierosināta /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa lieta, noteikts termiņš tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna izstrādei un saskaņošanai un par /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu iecelta /Persona A/.

[2] 2025. gada 29. aprīlī tiesā saņemts /Nosaukums A/ pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu un tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, kam tika pievienots /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības pasākumu plāns (turpmāk tekstā arī TAP plāns).

[2.1] /Nosaukums A/ pieteikumā norādīja, ka arLatgales rajona tiesas 2025. gada 5. marta lēmumu /Nosaukums A/ tika pagarināts termiņš TAP plāna izstrādei, saskaņošanai ar kreditoriem un iesniegšanai tiesā līdz 2025. gada 6. maijam.

[2.2] /Nosaukums A/ TAP plānu izstrādāja, lai atjaunotu /Nosaukums A/ maksātspēju, veicot kreditoru parādu restrukturizāciju, turpinot normālu saimniecisko darbību, atgūtu dažādos projektos ieguldītos līdzekļus, un tādējādi norēķinātos ar /Nosaukums A/ kreditoriem.

Uzskata, ka /Nosaukums A/ izstrādāja skaidru un reālu plānu, kuru realizējot tikts sasniegts Maksātnespējas likuma 1.pantā noteiktais mērķis.

[2.3] /Nosaukums A/ norādīja, ka pēc tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanas, izpildot Maksātnespējas likuma 40.panta pirmās daļas prasības, nosūtīja visiem kreditoriem aktuālo kreditoru sarakstu, norādot katra kreditora prasījuma apmēru un kontaktinformāciju.

[2.4] 2025. gada 14. aprīlī /Nosaukums A/ uzsāka TAP plāna nosūtīšanu visiem kreditoriem.

Pēc informācijas saņemšanas no kreditoriem /Nosaukums A/ veica tās apkopošanu uz dokumentu iesniegšanas tiesā dienu un no tās izriet, ka /Nosaukums A/ TAP plānu ir saskaņojis Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums.

Nodrošināto kreditoru grupā TAP plānu saskaņoja trīs nodrošinātie kreditori: /Nosaukums D/ (45,03% no nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas), Valsts ieņēmumu dienests (19,311 % no nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas) un/Nosaukums E/(12,42 % no nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas).

Minēto kreditoru galvenie prasījumi kopumā veido 992391,79 EUR, kas atbilst 76,76 % no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas 1292823,39 EUR.

Savukārt, nenodrošināto kreditoru grupā TAP plānu saskaņoja tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido 1149137,12 EUR, kas ir 64,12 % no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas 1793285,15 EUR.

Vienlaikus, pārējie /Nosaukums A/ kreditori nav snieguši piekrišanu, nav izteikuši viedokli vai iebildumus, bet tas nav šķērslis TAP plāna apstiprināšanai tiesā.

[2.5] 2025. gada 29. aprīlī tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošā persona /Persona A/ sniedza savu atzinumu par /Nosaukums A/ TAP plāna atbilstību Maksātnespējas likuma prasībām, t.sk. tā izpildes un tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanas iespējamību.

[2.6] /Nosaukums A/ norādīja, ka nav saņemti tādi kreditoru iebildumi, kas norādītu uz /Nosaukums A/ TAP plāna neatbilstību Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 15.punktam, kā arī TAP plāns neparedz nevienam kreditoram būtiski nelabvēlīgus noteikumus salīdzinājumā ar citiem kreditoriem.

[2.7.] Uzskata, ka /Nosaukums A/ TAP plāna saskaņošanas gaitā nav saņemti tādi kreditoru iebildumi, kas būtu pamatoti, bet nebūtu ņemti vērā.

/Nosaukums A/ norādīja, ka 2025. gada 29. aprīlī saņemti /Nosaukums G/ Latvijas filiāles iebildumi, bet tie neattiecas uz /Nosaukums G/ Latvijas filiāles prasījuma apmēru, tas iekļauts /Nosaukums A/ TAP plānā, un par parāda apmēru pamatoti iebildumi no /Nosaukums G/ Latvijas filiāles nav saņemti.

Uzskata, ka /Nosaukums A/ nav pārkāpusi kreditora /Nosaukums G/ Latvijas filiāles tiesības saņemt parāda samaksu, bet paredzējusi atmaksu grafikā tā, kā tas atbilst /Nosaukums A/ prognozētajai naudas plūsmai, par ko kreditoram sniegta detalizēta atbilde.

Tādējādi uzskata, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 42.panta trešajai daļai, ņemot vērā, ka savu piekrišanu TAP plānam ar parakstu apliecināja nodrošinātie kreditori, kuru prasījumu kopsumma ir 76,76 % no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ir atzīstams, ka TAP plāns ir saskaņots.

[2.8] /Nosaukums A/ TAP plānā naudas plūsmas ieņēmumos ir paredzēta ieņēmumu gūšana no saimnieciskajā darbībā neizmantoto pamatlīdzekļu un apgrozāmo līdzekļu atsavināšanas, tādēļ visa /Nosaukums A/ piederošā manta ir nepieciešama TAP plānā noteikto maksājumu saistību izpildei.

[2.9] /Nosaukums A/ lūdza tās TAP plāna izpildes uzraudzībai apstiprināt un iecelt sertificētu maksātnespējas procesa administratori /Persona A/, kura tam sniedza piekrišanu.

[2.10] /Nosaukums A/ uzskata, ka TAP plāna īstenošana, piemērojot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā paredzētās metodes, dos /Nosaukums A/ iespēju turpināt savu darbību, veiksmīgi pārvarot īslaicīgās finansiālās grūtības, vienlaikus dodot iespēju /Nosaukums A/ kreditoriem samazināt risku, kas rastos /Nosaukums A/ maksātnespējas gadījumā.

Vienlaikus, /Nosaukums A/ TAP plāns nodrošina visu /Nosaukums A/ TAP plānu nesaskaņojušo kreditoru lielāku ieguvumu, nodrošinot savu maksājumu saņemšanu TAP plānā noteiktā apjomā, kas atbilst

Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 15.punkta prasībām.

[2.11] /Nosaukums A/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 40.panta sesto daļu, 44.pantu, Civilprocesa likuma 45.[1]nodaļu, lūdza apstiprināt /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu; pieņemt lēmumu par /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu; apstiprināt un iecelt par /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu sertificētu maksātnespējas procesa administratori /Persona A/.

[3] /Nosaukums A/tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošā persona /Persona A/ 2025. gada 29. aprīļa atzinumā par/Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu civillietā Nr. C88432324 norādīja, ka /Nosaukums A/ TAP plānā iekļautās tiesiskās aizsardzības procesa metodes atbilst Maksātnespējas likuma 38.pantam; TAP plāns atbilst Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām; TAP plāns ir saskaņots, tādējādi atbilst Maksātnespējas likuma 42.panta prasībām.

[3.1] Vienlaikus uzraugošā persona norādīja, ka neviens no kreditoriem nav izteicis tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošajai personai iebildumus par plānā iekļautajiem citiem kreditoriem, nav izteicis lūgumu izvērtēt citu, /Nosaukums A/ pasākumu plānā norādīto kreditoru prasījumu pirmšķietamo pamatotību.

[3.2] Uzraugošā persona izvērtēja /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā iekļauto kreditoru pirmšķietamo (prima facie) pamatotību, salīdzinot plānā norādīto informāciju ar parādnieka papildus sniegto informāciju un dokumentiem izvēles kārtībā no parādnieka grāmatvedības dokumentiem, secināja, ka /Nosaukums A/ nepastāv pirmšķietami nepamatotas parādsaistības un tādas nav iekļautas plānā, jo visi kreditori ir /Nosaukums A/ ikdienas saimnieciskās darbības sadarbības partneri un par ilggadēju sadarbību ar tiem iespējams pārliecināties gan /Nosaukums A/ grāmatvedības reģistros, gan Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanās sistēmā.

[3.3] Uzraugošā persona norādīja, ka kreditors /Nosaukums H/ Latvijas filiāle iesniedza iebildumus par TAP plānu, norādot, ka atmaksas grafikam būtu nepieciešams piemērot proporcionalitātes principu, kā arī norādīja, ka nepiekrīt, ka prasījuma segšana notiek plāna īstenošanas pēdējā ceturksnī, jo tas nerada ticamību plānam kopumā.

/Nosaukums A/ sniedza atbildi, ka minētie iebildumi netiks ņemti vērā un kreditoram ir tiesības uzsākt Maksātnespējas likuma 43.[1]pantā noteikto iebildumu izvērtēšanas procedūru un pieaicināt zvērinātu revidentu, sedzot tā izmaksas.

Uzskata, ka, ņemot vērā Maksātnespējas likuma 43.[1]panta pirmajā daļā noteikto, jebkuru kreditoru izteiktu, bet tiesiskās aizsardzības procesa īstenotāja vērā neņemtu iebildumu pamatotības pārbaudei pieaicināms zvērināts revidents.

Uzskata, ka kreditoru iebildumu izvērtēšanas procedūra neskar tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, tā ir iespējama arī tiesiskās aizsardzības procesa laikā, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns saskaņots Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to, ņemot vērā to, ka iebildumu no citiem kreditoriem nav, ir saņemti nepieciešamie saskaņojumi gan nodrošināto, gan nenodrošināto kreditoru grupā, tad, ja kreditors /Nosaukums H/ Latvijas filiāle uzskata, ka iebildumi būtu uzturami un revidents pieaicināms, tad revidenta atzinuma rezultātā /Nosaukums A/ var iestāties pienākums veikt grozījumus TAP plānā, iekļaujot tajos revidenta atzinumā konstatētos apsvērumus. TAP plāns ir tikai prognoze, kuru iespējams grozīt un atkārtoti saskaņot ar kreditoriem.

[4] 2025. gada 30. aprīlī tiesā elektroniski ir saņemti /Nosaukums H/ Latvijas filiāles pilnvarotā pārstāvja zvērinātā advokāta /Persona B/ 2025. gada 30. aprīļa iebildumi par /Nosaukums A/ TAP plānu, kas adresēti /Nosaukums A/ TAP uzraugošajai personai /Persona A/ un /Nosaukums A/.

No minētajiem iebildumiem izriet, ka strīds par kreditora prasījuma apmēru, kas ir 300431,61 EUR, nepastāv, bet pastāv strīds, ka TAP plāna 3.pielikumā kreditoram nav paredzēti regulāri maksājumi katru ceturksni kā citiem nodrošinātajiem kreditoriem. Ņemot vērā, ka pēc TAP plāna 3.pielikumā paredzētā maksājuma grafika /Nosaukums H/ Latvijas filiāles prasījums pēc būtības tiks dzēsts 2029. gada 4. ceturksnī un ka katru ceturksni netiek veikti maksājumi, uzskata, ka ar to nav ievērots kreditoru vienlīdzības princips un kreditors tiek nostādīts sliktākā stāvoklī nekā citi nodrošinātie kreditori.

Vienlaikus, iebildumos norādīts, ka TAP plāna 7.5. un 7.7.punktā /Nosaukums H/ Latvijas filiāle nodrošināto kreditoru sastāvā nav norādīta, tādēļ šie TAP plāna punkti jāprecizē.

Uzskata, ka /Nosaukums A/ sniegtajā atbildē norāde par kreditora tiesībām pieaicināt zvērinātu revidentu atzinuma sniegšanai nav pamatota, jo revidenta kompetencē neietilpst sniegt juridiskus atzinumus un precizēt TAP plānu.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, iepazinusies ar pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[6] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 32.panta pirmo daļu tiesiskās aizsardzības process ir piemērojams juridiskajām personām, personālsabiedrībām, individuālajam komersantam, ārvalstī reģistrētai personai, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un lauksaimniecības produktu ražotājiem.

Tādējādi /Nosaukums A/ kā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta juridiska persona ir tiesiskās aizsardzības procesa subjekts Maksātnespējas likuma 32.panta pirmās daļas izpratnē.

[7] Civilprocesa likuma 341.^{6}panta trešā daļa nosaka, ka tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz uzraugošās personas atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī izvērtējot zvērināta revidenta atzinumu, ja tāds pievienots tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānam, un kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns: 1) atbilst Maksātnespējas likuma prasībām, tajā skaitā nodrošinās tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanu; 2) atbalstīts Maksātnespējas likuma noteiktajā kārtībā un termiņā.

[7.1] /Nosaukums A/ norādīja, kalūdz piemērot tiesiskās aizsardzības procesu un TAP plāns ir izstrādāts, lai atjaunotu /Nosaukums A/ maksātspēju, veicot kreditoru parādu restrukturizāciju, turpinot normālu/Nosaukums A/saimniecisko darbību, atgūtu dažādos projektos ieguldītos līdzekļus un tādējādi norēķinātos ar /Nosaukums A/ kreditoriem.

[7.2] Tiesa uzskata, ka /Nosaukums A/ TAP plāns, kas saņemts tiesā 2025. gada 29. aprīlī, atbilst Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām.

[7.3] Vienlaikus, tiesa uzskata, kā arī TAP plānā norādītās metodes atbilst Maksātnespējas likuma 38.panta prasībām. Parādnieks norādīja šādas tiesiskās aizsardzības procesa metodes: plānā paredzēta nenodrošināto kreditoru pamatprasījumu un blakus prasījumu samazināšana; nav paredzēta nodrošināto kreditoru pamatprasījumu samazināšana, bet paredzēta blakus prasījumu samazināšana; maksājumu saistību izpildes atlikšana - paredzēta daļai nodrošināto kreditoru atmaksas termiņa atlikšana, nenodrošināto kreditoru prasījumu pamatprasījumu sadalīšana termiņā uz plāna izpildi, maksājumu veikšana saskaņā ar grafiku; kustamās mantas un nekustamā īpašuma atsavināšana vai apgrūtināšana ar lietu tiesībām. Tāpat tika norādīts, ka pastāv iespēja piemērot vēl citas metodes, piem., kreditoru prasījumu aizstāšana ar kapitāldaļām, bet to var uzsākt tikai pēc TAP plāna apstiprināšanas un procesa īstenošanas.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt, ka TAP plānā izvēlētās metodes palīdzēs atjaunot /Nosaukums A/ maksātspēju un nokārtot savas saistības.

[8] Maksātnespējas likuma 42.pants paredz, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns saskaņojams ar parādnieka kreditoriem un šā panta trešā daļa paredz, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta: 1) nodrošināto kreditoru grupā – tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu;

2) nenodrošināto kreditoru grupā – tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu.

[8.1] No /Nosaukums A/ pieteikumā izklāstītā izriet, ka TAP plānu saskaņoja nodrošinātie kreditori - /Nosaukums D/, Valsts ieņēmumu dienests un finanšu institūcijas /Nosaukums I/-, kuru galvenie prasījumi kopā ir 992391,79 EUR, kas ir 76,76 % no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, kas ir 1292823,39 EUR. Tiesa konstatē, ka minēto personu TAP plāna saskaņojums ir pievienots /Nosaukums A/ pieteikumam par TAP plāna apstiprināšanu.

[8.2] Vienlaikus no pieteikumā izklāstītā izriet, ka nenodrošināto kreditoru grupā TAP plānu saskaņoja tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido 1149137,12 EUR, kas ir 64,12 % no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas 1793285,15 EUR. /Nosaukums A/ pieteikumam ir pievienoti 35 nenodrošināto kreditoru TAP plāna saskaņojumi.

Tātad secināms, ka /Nosaukums A/ 2025. gada 29. aprīlī tiesā saņemtais TAP plāns ir atzīstams par saskaņotu.

[9] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 3.panta pirmo daļu tiesiskās aizsardzības process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.

[9.1] No /Nosaukums A/ pieteikumā un TAP plānā izklāstītā izriet, ka sabiedrība plāno turpināt saimniecisko darbību, veikt kreditoru parādu restrukturizāciju, atgūt dažādos projektos ieguldītos līdzekļus un tādējādi norēķināties ar /Nosaukums A/ kreditoriem.

[9.2] Vienlaikus, tiesa uzskata, ka pieteikumam pievienotie dokumenti – kreditoru TAP plāna saskaņojumi– neapšaubāmi apstiprina, ka kreditori atbalsta /Nosaukums A/ komercdarbības turpināšanu.

[9.3] Tiesa uzskata, ka kreditoru ieguvums, parādniekam īstenojot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un atjaunojot saimniecisko darbību, būs lielāks nekā gadījumā, ja parādniekam tiktu pasludināts maksātnespējas process, ko arī apstiprina TAP plāna 11.punktā minētais.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka plāna īstenošana nodrošinātu tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanu.

Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka /Nosaukums A/ 2025. gada 29. aprīlī tiesa saņemtais TAP plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38., 40. un 42.panta prasībām.

[10] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 43.panta noteikumiem tiesā saņemts pozitīvs tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas /Persona A/atzinums, kurā norādīts, ka /Nosaukums A/TAP plānā iekļautās tiesiskās aizsardzības procesa metodes atbilst Maksātnespējas likuma 38.pantam; TAP plāns atbilst Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām; TAP plāns ir saskaņots, tādējādi atbilst Maksātnespējas likuma 42.panta prasībām; uzraugošā persona secināja, ka /Nosaukums A/ nepastāv pirmšķietami nepamatotas parādsaistības un tādas nav iekļautas plānā.

[11] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 48.panta pirmajai daļai, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš nosakāms ne ilgāks par diviem gadiem no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu. Tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu var noteikt ilgāku, bet

ne ilgāku par četriem gadiem, šādu nepieciešamību izskaidrojot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā.

Tiesa uzskata, ka /Nosaukums A/ TAP plānā noteiktais tiesiskās aizsardzības procesa termiņš - 4 gadi – atbilst Maksātnespējas likuma 48.pantam, tādēļ /Nosaukums A/ nosakāms tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš - četri gadi.

[12] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 44.pantu attiecībā uz parādnieku tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ja: 1) tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots šajā likumā noteiktajā kārtībā un termiņā; 2) tiesa ir apstiprinājusi tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un pieņēmusi nolēmumu par parādnieka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Tādējādi, ņemot vērā lietā konstatēto, tiesa uzskata, ka /Nosaukums A/ TAP plāns, kas saņemts tiesā 2025. gada 29. aprīlī, atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un pastāv Maksātnespējas likuma 42.panta trešajā daļā minētie apstākļi, lai apstiprinātu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

Līdz ar to /Nosaukums A/ TAP plāns, kas saņemts tiesā 2025. gada 29. aprīlī, ir apstiprināms.

[13] Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 32.panta trešajā daļā un 34.pantā norādītos šķēršļus tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, tādēļ jāpasludina /Nosaukums A/ tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana.

[14] Civilprocesa likuma 341.^{6}panta piektā daļa nosaka, ka, taisot spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, tiesa apstiprina tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un vienlaikus lemj par uzraugošās personas iecelšanu, ja tas paredzēts tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā. Konstatējusi, ka attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā norādīto uzraugošās personas amata kandidātu pastāv ierobežojumi pienākumu pildīšanai konkrētajā tiesiskās aizsardzības procesā, tiesa atstāj tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu bez izskatīšanas.

Savukārt, Maksātnespējas likuma 35.^{1}panta pirmā daļa paredz, ka tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu ieceļ: 1) pēc tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanas līdz tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma izskatīšanai; 2) tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izpildes uzraudzībai, ja parādnieks lūdz apstiprināt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu šā likuma 42.panta 3.^{1}daļā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši šā panta otrās daļas 1.punktam, tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu var iecelt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izpildes uzraudzībai pēc parādnieka lūguma.

[14.1] /Nosaukums A/TAP plānā ir paredzēta uzraugošā persona /Persona A/, kura apliecināja, ka attiecībā uz viņu nepastāv Maksātnespējas likumā noteiktie ierobežojumi ieņemt amatu.

[14.2] Tiesas atzīst, ka no lietā esošajiem dokumentiem nav konstatējams, ka uzraugošajai personai /Persona A/ pastāvētu Maksātnespējas likuma 12.^{3} vai 20.pantā minētie ierobežojumi.

Līdz ar to tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izpildes uzraudzībai jāieceļ uzraugošā persona /Persona A/.

[15] Tiesa, vērtējot kreditora /Nosaukums H/ Latvijas filiāles (turpmāk tekstā arī – kreditors) iesniegtos iebildumus par TAP plānu, konstatē, ka strīds par kreditora prasījumu un tā apmēru nepastāv, nodrošinātā kreditora prasījums ir atspoguļots TAP plāna 1.1.5.punktā, kā arī TAP plāna pielikumos, maksājumu veikšana ir norādīta maksājumu grafikā, kā arī TAP plāna 11.2.punktā ir norādīts nodrošināto kreditoru ieguvums tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas laikā.

Tiesa konstatē, ka /Nosaukums A/ sniedza atbildi kreditoram, ka iebildumus noraida, un norādīja, ka kreditoram ir tiesības uzsākt Maksātnespējas likuma 43.^{1}pantā noteikto iebildumu izvērtēšanas procedūru un pieaicināt zvērinātu revidentu, sedzot tā izmaksas.

Tiesa uzskata par nepierādītiem kreditora iebildumos norādītos argumentus, ka kreditoram nav paredzēti regulāri maksājumi katru ceturksni kā citiem nodrošinātajiem kreditoriem un saskaņā ar TAP plāna maksājuma grafiku /Nosaukums H/ Latvijas filiāles prasījums pēc būtības tiks dzēsts 2029. gada 4. ceturksnī, bet katru ceturksni maksājumi netiek veikti, ar to nav ievērots kreditoru vienlīdzības princips un kreditors tiek nostādīts sliktākā stāvoklī nekā citi nodrošinātie kreditori.

Tiesa uzskata, ka /Nosaukums A/ sniegtajā atbildē uz kreditora iebildumiem pamatoja grafikā norādīto maksājumu veikšanu kreditoram ar prognozējamo naudas plūsmu un biznesa plānu, lai būtu iespēja reāli izpildīt TAP plānu, kam tiesas ieskatā ir būtiska nozīme, jo tas arī ļautu sasniegt tiesiskās aizsardzības procesa mērķi.

Maksātnespējas likuma 43.^{1}panta pirmā daļa nosaka, ja parādnieks nav ņēmis vērā kreditoru izteiktos iebildumus pret tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, šos iebildumus izvērtē un par tiem savu atzinumu sniedz neatkarīgs zvērināts revidents, kurš nav tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošā persona.

Tādējādi tiesa uzskata, ka kreditors lietā neiesniedza pierādījumus, kas dotu pamatu secinājumam par kreditora iebildumu pamatotību.

Vienlaikus, tiesa konstatē, ka /Nosaukums A/ sakarā ar kreditora iebildumiem atzina, ka TAP plāna 3.pielikumā (kreditoram pēdējā maksājumā) ir ieviesusies tehniska MS Excel formulas kļūda, kuru /Nosaukums A/ apņēmusies novērst, veicot turpmākos TAP plāna grozījumus.

Tādējādi tiesa uzskata, ka /Nosaukums H/ Latvijas filiāles iebildumi nav pierādīti un pamatoti un tie nevar skart tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{6}pantu, tiesa

nosprieda:

/Nosaukums A/ pieteikumu apmierināt.

Apstiprināt /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs J/, juridiskā adrese: /Adrese A/, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, kas iesniegts tiesā 2025. gada 29. aprīlī.

Pasludināt /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs J/, juridiskā adrese: /Adrese A/, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, nosakot tā īstenošanas termiņu – 4 (četri) gadi no sprieduma pasludināšanas brīža.

Iecelt /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /Numurs J/, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izpildes uzraudzībai uzraugošo personu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, prakses vieta: /Adrese B/, elektroniskā pasta adrese: /E-Pasts A/, tālruņa numurs /Tālrunis A/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2025. gada 21. maija –, apelācijas sūdzību iesniedzot Latgales rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Sprieduma pārsūdzēšana neaptur tā izpildi.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale