Lietas arhīva Nr. C-1464-20/19
ECLI:LV:DAUT:2020:1117.C12146420.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2020.gada 17.novembrī

Daugavpils tiesa
tiesnese Anita Stikāne
ar sekretāri Anitu Vilcāni,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Talsu ielā 2, Preiļos civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia"** prasībā pret **/pers. B/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 23.aprīlī Daugavpils tiesā ir saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia" prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017.gada 15.decembrī starp Bigbank AS Latvijas filiāli, kā cedentu un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia", kā cesionāru, tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem un Civillikuma 1798. 1801., 1805., 1806.pantu, prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

[1.2] /datums/starp atbildētāju un cedentu tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.17438090/13AK, saskaņā ar kuru cedents, aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktos "Aizdevuma summas izsniegšana" un "Komisija par līguma noformēšanu" noteiktajā kārtībā izsniedza atbildētajam aizdevumu 5015,00 *euro* apmērā, un atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no aizdevuma līguma izrietošos maksājumus aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

[1.3] Ievērojot to, ka atbildētājs neveica aizdevuma un citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka atbildētāja maksājumu saistību kavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs, atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.punktam, vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma ar 2019.gada 14.martu un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu. Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu, atbildētāja no Aizdevuma līguma grafika izrietošās nenokārtotās saistības sastāda 5662,23 *euro* apmērā, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma 4786,18 *euro* apmērā, procentiem par aizdevuma lietošanu 876,05 *euro* apmērā. un aizdevuma līguma administrēšanas maksas 0,00 EUR

[1.4] Ievērojot to, ka atbildētājs neveica aizdevuma un citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.punktam, atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nokavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Atbildētājam ir pienākums segt līgumsodu 341,41 *euro* apmērā.

[1.5] Papildus prasītāja uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 315,89 *euro* apmērā par laika perioda no 2019.gada 15.marta līdz 2020.gada 14.aprīlim.

[1.6] Kā arī prasītāja uzskata, ka ir pamats atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai].

[1.7] Tāpat prasītāja uzskata, ka atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantam un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam, kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam, radušos parāda atgūšanas izdevumus 17,00 *euro* apmērā, jo pirms prasības celšanas tiesā atbildētājs Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma ietvaros ir aicināts labprātīgi nokārtot savas parādu saistības. Atbildētājs ir vairākkārtīgi informēts par nenokārtotajām saistībām gan telefoniski, gan ar atgādinājuma vēstulēm.

[1.8] Pirms prasības celšanas tiesā, prasītāja ir vērsusies pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas normām, tāpēc tā kā saistība piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā nodota netika, prasītāja uzskata, ka ir atlīdzināmi ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi.

[1.9] Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Civillikuma 1., 1587.,1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765, 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 1., 41., 97., 193. un 195.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai: aizdevuma summas parādu 4786,18 *euro*; aizdevuma lietošanas procentus 876,05 *euro*; līgumsodu 341,41 *euro*; likumiskos procentus 315,89 *euro*; parāda piedziņas izdevumus 17,00 *euro*; tiesas izdevumus- valsts nodevu 488,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*.

[2] Prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2020.gada 19.oktobrī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotās personas /pers. C/ lūgums, kurā pārstāve lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta prasības pieteikumā norādītajā pilnā apmērā, pamatojoties uz tajā norādītajiem apstākļiem, pamatiem un pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, jo atbildētājs arī pēc prasības celšanas nav veicis maksājumus.

[2.1] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Atbildētājs /pers. B/ nav tiesai paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

[2.3] Novērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.- 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un bez atbildētāja piedalīšanās.

Motīvu daļa

[3] Tiesa tiesas sēdē pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus un rakstveida pierādījumus, atzīst ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies.

[4] No lietas materiāliem redzams, ka /datums/starp atbildētāju /pers. B/ un Bigbank AS Latvijas filiāli tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.17438090/13AK, saskaņā ar kuru Bigbank AS Latvijas filiāle, aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktos "Aizdevuma summas izsniegšana" un "Komisija par līguma noformēšanu" noteiktajā kārtībā izsniedza atbildētajam aizdevumu 5015,00 *euro* apmērā, un atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no aizdevuma līguma izrietošos maksājumus aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. Līguma darbības termiņš ir noteikts līdz 2022.gada 15.decembrim.

[5] Lietas materiālos esošais2016.gada 2.februāra maksājuma uzdevums Nr.213458 pierāda, ka atbildētājam /pers. B/ uz viņa kontu tika pārskaitīta naudas summa 6000,00 *euro*.

Un, kā redzams no noslēgtā līguma Nr.17438090/13AK noteikumiem par aizdevuma summas izsniegšanu, tad 5015,00 *euro* no aizdevuma summas, kas arī ir visa aizdevuma summa, tiek ieskaitīti aizdevējam aizņēmēja parāda atmaksai, kas izriet no aizdevēja un aizņēmēja aizdevuma līguma Nr.16124155/10aa.

[6] Tiesa atzīst, ka norādītais Aizdevuma līgums Nr.17438090/13AK noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo starp pusēm ir notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām parakstīja līgumu, saņēma aizdoto naudu, ko ieskaitīja iepriekšējā parāda atmaksai, līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs, noslēdzot aizdevuma līgumu ar Bigbank AS Latvijas filiāli uzņēmās saistības un atbildību.

[7] Lietas materiāli apliecina, ka /datums/starp Bigbank AS Latvijas filiāli, kā cedentu un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia", kā cesionāru, tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem un Civillikuma 1798. 1801., 1805., 1806.pantu, prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

[7.1] Lietas materiāliem pievienots /datums/noslēgtais Cesijas līgums Nr.8.8.1.3-1/531 starp Bigbank AS Latvijas filiāli un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia" un izraksts no pielikuma Nr.1, kurā kā parādnieks norādīts /pers. B/, pamatsummas parāds- 4786,18 *euro*, procentu parāds- 344,97 *euro*, līgumsods- 58,94 *euro*, pārējie blakus prasījumi- 14,80 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot pret parādnieku, likums cesionāram prasījuma tiesību ietvaros ir piešķīris kreditora tiesības.

[7.2] Lietas materiāli apstiprina, ka ar 2018.gada 10.oktobra Paziņojumu par kreditora maiņu, atbildētājam tika paziņots par Cesijas līgumu, par kavētajiem maksājumiem un norādīts līdz 2018.gada 17.oktobrim segt kavētos maksājumus.

[8] Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[8.1] Kā redzams, tad atbildētājs neveica aizdevuma un citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, un tā kā atbildētāja maksājumu saistību kavējums pārsniedza 30 dienas, prasītāja pamatoti un atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.punktam, vienpusēji atkāpās no noslēgtā Aizdevuma līguma ar 2019.gada 14.martu un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu.

[9] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs ir saņēmis aizdevumu, taču savas līgumsaistības nav izpildījis, aizdevuma atmaksu nav veicis, kā rezultātā ir izveidojies kopējais parāds 5662,23 *euro*, ko sastāda- neatmaksātais aizdevums 4786,18 *euro*, un aizdevuma lietošanas procenti- 876,05 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2018.gada 16.maija līdz 2019.gada 14.martam, un kas noteikti noslēgtā aizdevuma līguma pamatnoteikumos, un kas ir piedzenams no atbildētāja.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

[10] Bez tam, atbilstoši Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 4.punktam, atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nokavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Atbildētājam ir pienākums segt līgumsodu 341,41 *euro* apmērā par laika periodu no 2018.gada 16.jūnija līdz 2019.gada 14.martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pantā ir noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[11] Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus 315,89 *euro* apmērā par laika perioda no 2019.gada 15.marta līdz 2020.gada 14.aprīlim.

Civillikuma 1759.pants paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[12] Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti aprēķināja līgumiskos procentus, kā arī likumiskos nokavējuma procentus, jo atbildētājs nav savlaicīgi samaksājis aizdevumu, līdz ar to pieļāvis nokavējumu.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[13] Atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantam un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājai, kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējai, radušos parāda atgūšanas izdevumus 17,00 *euro* apmērā. Lietas materiāli apstirpina, ka pirms prasības celšanas tiesā,

atbildētājs Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma ietvaros ir aicināts labprātīgi nokārtot savas parādu saistības, jo atbildētājs ir vairākkārtīgi informēts par nenokārtotajām saistībām ar atgādinājuma vēstulēm.

[13.1] Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti lūdz piedzīt radušos parāda atgūšanas izdevumus 17,00 *euro* apmērā.

[14] Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs parādu būtu samaksājis, kā arī atbildētājs neapstrīdēja parāda aprēķinu, līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen parāda pamatsumma 4786,18 *euro*; aizdevuma lietošanas procenti 876,05 *euro*; līgumsods 341,41 *euro*; likumiskie nokavējuma procenti 315,89 *euro*; parāda piedziņas izdevumi 17,00 *euro*, un kopā 6336,53 *euro*.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu likumiskie kavējuma procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

[16] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi- valsts nodeva 488,10 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*.

[17] Prasītāja lūdz piedzīt ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro* apmērā.

[17.1] Konkrētajā lietā ir likumīgs un pietiekams pamats prasītājas lūguma noraidīšanai par minēto izdevumu piedziņu, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā. Tāpat minētie izdevumi nav atzīstami par zaudējumiem Civillikuma 1779.panta izpratnē.

[17.2] Tā kā Civilprocesa likums neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atmaksu, šie izdevumi prasītājai nav atlīdzināmi un prasība daļā par 5,44 *euro* piedziņu ir noraidāma.

[18] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

[18.1] Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 34., 41.panta pirmo daļu, 97., 140., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, aizdevuma summas parādu 4786,18 *euro* (četri tūkstoši septiņi simti astoņdesmit seši *euro* un 18 *centi*); aizdevuma lietošanas procentus 876,05 *euro* (astoņi simti septiņdesmit seši *euro* un 05 centi) par laika periodu no 2018.gada 16.maija līdz 2019.gada 14.martam; līgumsodu 341,41 *euro* (trīs simti četrdesmit viens *euro* un 41 cents) par laika periodu no 2018.gada 16.jūnija līdz 2019.gada 14.martam; likumiskos procentus 315,89 *euro* (trīs simti piecpadsmit *euro* un 89 centi) par laika periodu no 2019.gada 15.marta līdz 2020.gada 14.aprīlim; parāda piedziņas izdevumus 17,00 *euro* (septiņpadsmit *euro* 00 centi); tiesas izdevumus- valsts nodevu 488,10 *euro* (četri simti astoņdesmit astoņi *euro* un 10 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro* (pieci *euro* un 37 centi), un kopā 6830,00 *euro* (seši tūkstoši astoņi simti trīsdesmit *euro* un 00 centi), ieskaitot kontā LV43RIKO0000081667899, "Luminor Bank" AS.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6 (sešus) procentus gadā no aizdevuma pamatsummas 4786,18 *euro* (četri tūkstoši septiņi simti astoņdesmit seši *euro* un 18 *centi*) par laiku no sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Noraidīt prasītājas lūgumu par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5,44 *euro* (pieci *euro* 44 *centi*) piedziņu no atbildētāja /pers. B/.

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas Daugavpils tiesas kancelejā- 2020.gada 17.novembra apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā

Tiesnese (paraksts) A.Stikāne