Lietas Nr. C75009024
Arhīva Nr. C-0090-24
ECLI:LV:ELT:2024:0227.C75009024.2.L

LĒMUMS
Rīgā 2024. gada 27. februārī

Ekonomisko lietu tiesas tiesnesis Kaspars Vecozols izskatīja *sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KDsolutions"* (reģ. Nr. 40203109166) prasību pret *RENLI SIA* (reģ. Nr. 40203191791), *SIA "ZSmart"* (reģ. Nr. 40203109058) un *SIA "DVD Invest"* (reģ. Nr. 40003931068), kā arī pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 22. februārī Ekonomisko lietu tiesā saņemts *sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KDsolutions"* (turpmāk – *SIA "KDsolutions"*) prasības pieteikums pret *RENLI SIA*, *SIA "ZSmart"* un *SIA "DVD Invest"* par *RENLI SIA* 2024. gada 26. janvāra dalībnieku sapulces lēmumu par spēkā neesošu. Tāpat lūgts piemērot pagaidu aizsardzības līdzekli, ierakstot aizlieguma atzīmi komercreģistrā attiecībā uz izmaiņām *RENLI SIA* valdes sastāvā un statūtu reģistrāciju.

2024. gada 27. februārī tiesnesis pieņēmis lēmumu par lietas ierosināšanu.

Pieteikums pamatots ar sekojošajiem apstākļiem.

[1.1] *RENLI SIA* pamatkapitāla daļas pieder *SIA "KDsolutions"* (45%), *SIA "ZSmart"* (45%) un *SIA "DVD Invest"* (10%).

[1.2] 2024. gada 9. februārī *SIA "KDsolutions"* dalībnieks un *RENLI SIA* /amats/ /pers. A/ uzzināja, ka 2024. gada 26. janvārī ir notikusi *RENLI SIA* dalībnieku sapulce, kurā piedalījušies *SIA "ZSmart"* un *SIA "DVD Invest"* pārstāvji. Sapulcē pieņemts lēmums par /pers. A/ atbrīvošanu no *RENLI SIA* /amats/ amata.

/pers. A/ ne kā *RENLI SIA* /amats/ un ne kā *SIA "KDsolutions"* pārstāvis nav ticis informēts par *RENLI SIA* 2024. gada 26. janvāra dalībnieku sapulci un tās darba kārtību. Tas nozīmē, ka nav ievērota Komerclikumā noteiktā dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtība.

Prasītājas ieskatā ir noticis reiderisms jeb /pers. A/ prettiesiska izstumšana no sabiedrības pārvaldes.

[1.3] Ņemot vērā prasības pieteikumā aprakstītos faktiskos apstākļus, vienlaikus ar prasības pieteikumu lūgts noteikt pagaidu aizsardzības līdzekli - aizlieguma atzīmes ierakstīšanu komercreģistrā attiecībā uz *RENLI SIA* izmaiņu veikšanu valdes sastāvā un statūtu reģistrāciju.

Pieteikumā norādīts, ka *SIA "KDsolutions"* dalībnieka tiesību pārkāpums ir pamats izdarīt ticamu pieņēmumu, ka atbildētāji varētu turpināt pretlikumīgas darbības, kā arī veikt darbības saistībā ar *RENLI SIA* aktīviem.

[1.4] Iesniedzot prasības pieteikumu samaksāta valsts nodeva par celto prasību un pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu 140,00 EUR apmērā. Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 6. un 7. punktam par prasības pieteikumu lietā par kapitālsabiedrību dalībnieku (akcionāru) sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem (30.^{4} nodaļa) maksājam valsts nodeva 145,00 EUR apmērā, bet par pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu 70,00 EUR apmērā, prasītāja tika informēta par nepieciešamību samaksāt trūkstošos 75,00 EUR. Minēto trūkumu prasītāja novērsa 2024. gada 23. februārī.

Motīvu daļa

[2] Iepazinies ar lietas materiāliem, tiesnesis atzīst, ka pieteikums par pagaidu aizsardzību ir noraidāms.

[3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{35} pantam tiesnesis pēc prasītāja motivēta pieteikuma var pieņemt lēmumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu, ja ir pamats uzskatīt, ka prasītāja tiesības tiek pārkāptas vai varētu tikt pārkāptas. Pagaidu aizsardzības līdzekļi ir aizlieguma atzīmes ierakstīšana komercreģistrā vai aizliegums atbildētājam veikt noteiktas darbības.

[4] Pagaidu aizsardzības piemērošanas pamatā ir četru kumulatīvu apstākļu kopums, kas vienlaikus ietver "būtiska kaitējuma" apstākļa izvērtēšanas kritērijus. Pirmkārt, pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam pieder tiesība. Otrkārt, pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam piederošā tiesība tiek pārkāpta vai tiks pārkāpta. Treškārt, pastāv pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minēto pārkāpumu prasītājam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota. Ceturtkārt, interešu balanss ir par pagaidu aizsardzības noteikšanu (*skat. likumprojekta "Grozījumi Civilprocesa likumā" papildināto anotāciju, pieejama: https://www.tm.gov.lv/lv/skaidrojumi*).

Civilprocesa likuma 140.^{1} panta pirmā daļa noteic, ka, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm. Formālā juridiskā pamatojuma esamība iekļauj sevī pamatu uzskatīt, ka prasītājam pieder tiesība un šī tiesība tiek pārkāpta vai tiks pārkāpta. Izvērtējot prasības pirmšķietamo formālo juridisko pamatojumu, prasība netiek izspriesta pēc būtības, bet gan tikai formāli izvērtēta prasības apmierināšanas iespējamība.

[4.1] No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja ir apstrīdējusi *RENLI SIA* 2024. gada 26. janvāra dalībnieku sapulces lēmumu, ar kuru atcelts *RENLI SIA* /amats/ /pers. A/ no /amats/ amata. Prasības pamatā ir *SIA "KDsolutions"* kā dalībnieka interešu aizskārums, pārējiem *RENLI SIA* dalībniekiem sapulces ietvaros pieņemot lēmumu, par kuru *SIA "KDsolutions"* Komerclikumā noteiktajā kārtībā nav bijis informēts. Lai gan ar apstrīdēto lēmumu no *RENLI SIA* /amats/ atsaukts /pers. A/, kas vienlaikus ir arī *SIA "KDsolutions"* /amats/ un dalībnieks, ar prasību netiek lūgts atjaunot /pers. A/ /amats/ amatā.

Tā kā *SIA "KDsolutions"* ir *RENLI SIA* dalībnieks, kas atbilstoši prasības pieteikumā norādītājiem apstākļiem nav bijis informēts par

RENLI SIA 2024. gada 26. janvāra dalībnieku sapulci, tiesnesis konstatē, ka prasītājai pieder tiesība un tā tikusi pārkāpta. Ņemot vērā pārkāpuma būtību, ir pamats uzskatīt, ka pirmšķietami prasības apmierināšanas iespējamība ir lielāka nekā tā noraidīšanas iespējamība.

[4.2] Lai arī prasības pieteikumā norādīts, ka ir noticis reiderisms jeb prasītāja pārstāvja prettiesiska izstumšana no *RENLI SIA* pārvaldes, tomēr no prasības pieteikumā norādītā izriet, ka *SIA "KDsolutions"* pieder 45% *RENLI SIA* pamatkapitāla daļu, savukārt pārējiem dalībniekiem, kuri sapulces ietvaros lēmuši par /pers. A/ atbrīvošanu no *RENLI SIA* /amats/ amata, pieder 55% pamatkapitāla daļu.

Tiesnesis norāda, ka lēmumam par izmaiņām valdes sastāvā nav nepieciešams kvalificētais balsu vairākums Komerclikuma 218. panta izpratnē. Proti, šādu lēmumu dalībnieku sapulce var pieņemt ar vienkāršo balsu vairākumu.

Atbildētājiem *SIA "ZSmart"* un *SIA "DVD Invest"* pieder 55% pamatkapitāla daļu un lietā nav pierādījumu, ka *RENLI SIA* statūtos būtu noteikts lielāks lēmuma par izmaiņām valdes sastāvā pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits atbilstoši Komerclikuma 216. panta pirmās daļas noteikumiem. Pastāvot šādiem apstākļiem un lietā esošajiem pierādījumiem, nav pamata secināt, ka ir noticis reiderisms, jo atbildētājiem *SIA "ZSmart"* un *SIA "DVD Invest"* līdzdalības apjoms ļauj pieņemt lēmumu par izmaiņām valdes sastāvā. Nav arī nekāda pamatojuma pieteikumā norādītajam, ka atbildētāji varētu turpināt veikt pretlikumīgas darbības ar *RENLI SIA* aktīviem.

[4.3] Tiesnesis konstatē, ka pieteikumā norādītais pagaidu aizsardzības līdzeklis neatbilst prasības pieteikumā norādītajiem pārkāpumiem. Proti, prasītāja lūgusi atcelt dalībnieku sapulces lēmumu, ar kuru no *RENLI SIA* /amats/ atcelts *SIA "KDsolutions"* /amats/ un dalībnieks /pers. A/. Savukārt pieteikumā norādītais pagaidu aizsardzības līdzeklis attiecībā uz aizliegumu veikt izmaiņas valdes sastāvā vērsts uz to, lai nodrošinātu, ka netiek veiktas izmaiņas valdes sastāvā (netiek veiktas izmaiņas *RENLI SIA* valdes sastāvā, kurā vairs nav /pers. A/). Līdz ar to nav pamata secināt, ka šādu pagaidu aizsardzības līdzekļa nepiemērošana nozīmētu prasītājas tiesību būtisku aizskārumu.

Tiesnesis arī konstatē, ka arī pagaidu aizsardzības līdzekļa – aizlieguma reģistrēt *RENLI SIA* statūtu izmaiņas piemērošana nav pamatota. Lai arī pirmšķietami konstatējams, ka prasītājas tiesības ir tikušas aizskartas, neinformējot par *RENLI SIA* 2024. gada 26. janvāra dalībnieku sapulci, no prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem nav iespējams konstatēt sistemātiskus pārkāpumus, kas ļaut secināt, ka pārējie *RENLI SIA* dalībnieki varētu veikt arī *RENLI SIA* statūtu grozījumus, neinformējot prasītāju. Tiesnesis arī konstatē, ka *SIA "KDsolutions"* līdzdalības apjoms *RENLI SIA* pamatkapitālā neļauj pārējiem dalībniekiem sapulces ietvaros veikt izmaiņas *RENLI SIA* statūtos, nerēķinoties ar prasītājas interesēm.

Ņemot vērā minēto, pieteikums par pagaidu aizsardzību ir noraidāms.

[5] Iztulkojot Civilprocesa likuma 250.^{35} panta desmitajā daļā ietverto tiesību normu kopsakarā ar Civilprocesa likuma 250.^{39} pantā ietvertajiem nosacījumiem, kuri nosaka pārsūdzamo lēmumu loku, kas nav tulkojami paplašināti, tiesnesis atzīst, ka lēmums nav pārsūdzams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 140.^{1} panta pirmo daļu un 250.^{35} pantu, tiesnesis

nolēma

noraidīt *sabiedrības ar ierobežotu atbildību "KDsolutions"* (reģ. Nr. 40203109166) pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis Kaspars Vecozols