Lietas Nr. 11110006215
Lietas arhīva Nr. K09-0120-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015. gada 9. jūnijā

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs Arvis Garais
ar sekretāri Ingu Čubari,
piedaloties prokuroram Eduardam Loginam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē Balvos, tiesas namā krimināllietu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015. gada janvāra beigās, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, Balvu novada /adrese/, /pers D/, būdams alkohola vielu ietekmē, /pers. E/ dzīvesvietā, no istabas slepeni nozaga /pers. E/ piederošo mobilo telefonu Nokia 220 DS, IMEI 354237069653681, 49,99 EUR vērtībā. Nozagto mobilo telefonu /pers. D/ ar citas personas palīdzību ieķīlāja SIA „Lombards.241v" lombardā Balvos, iegūto naudu- 12 EUR iztērēja savām vajadzībām. Zādzības rezultātā /pers. E/ nodarīts materiāls zaudējums 49,99 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu- mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. D/ sevi par vainīgu atzīst pilnīgi, nožēlo izdarīto, lūdz neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurors neiebilst pierādījumu pārbaudes neveikšanai, jo apsūdzētais sevi par vainīgu atzīst.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nav nepieciešama pierādījumu pārbaude, jo krimināllietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzētā vainu un /pers. D/ vaina ir pierādīta. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas /pers. D/ ir saprotamas.

Līdz ar to pastāv visi nosacījumi, lai krimināllietu varētu izskatīt neveicot pierādījumu pārbaudi.

Cietušais/pers. E/ lietā iesniedzis kompensācijas pieteikumu 50 EUR apmērā. Tiesa uzskata, ka, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, ir jāvadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. pantiem, kā arī no Civillikuma 1635. panta pirmās daļas un 1779. panta, kas nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējot kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā, ka kaitējums nodarīts /pers. D/ apzinātu, tīšu, mērķtiecīgu prettiesisku darbību rezultātā.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka kompensācijas pieteikums par mantisko zaudējumu ir apmierināms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, raksturojošos datus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. D/ nestrādā, neprecējies, 10 klašu izglītība, agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli /pers. D/ saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa konstatē savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Kā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. un 12. punktu /pers. D/ tiesa konstatē noziedzīgo nodarījumu recidīvu un noziedzīga nodarījuma izdarīšanu atrodoties alkohola vielu ietekmē.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, /pers. D/ sadarbību ar procesa virzītāju, kas izpaudās procesa veida izvēlē, proti, lietas iztiesāšanā bez pierādījumu pārbaudes veikšanas, to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, agrāk vairākkārt sodīts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un iegūst pārliecību, ka, lai panāktu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, vainīgajam var piespriest sodu piespiedu darba veidā.

Fakts, ka apsūdzētais /pers. D/ agrāk vairākkārt sodīts, raksturo negatīvi apsūdzētā personu kā tādu, kurai ir ļoti nopietnas un sistemātiskas likumpaklausīgu dzīves principu ievērošanas problēmas.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. panta, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā **/pers. D/** atstāt, līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. D/** cietušā /pers. E/ labā 50 EUR (piecdesmit *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs **A. Garais**