Lietas Nr. C11064014
Lietas arhīva Nr. C-0640-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 28. augustā

Cēsu rajona tiesa tiesnese L. Karlsone

ar tiesas sēdes sekretāri M. Bērziņu,

izskatīja atklātā tiesas civillietu – Akciju sabiedrība „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja,

ka 2014. gada 28. maijā tiesā saņemts AS „SEB banka" (turpmāk - prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda 22 000 EUR piedziņu.

Prasība pamatota uz starp pusēm 2003. gada 10. septembrī noslēgto Kredīta līgumu Nr. CE03898, saskaņā ar kuru banka izsniegusi atbildētājam aizdevumu 24 197,22 EUR apmērā. Norādīts, ka atbildētājs uzņemtās saistības attiecībā pret prasītāju nepildīja. 2013. gada 3. maijā prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumu par parāda summas samaksu līdz 2013. gada 10. jūnijam. Atbildētājs pēc brīdinājuma nosūtīšanas savas saistības netika pildījis.

Lūgts piedzīt no atbildētāja aizdevuma pamatsummu 18 567,26 EUR, procentus 1 989,17 EUR, līgumsodu – 9 783,97 EUR, likumiskos nokavējuma procentus - 1 058,35 EUR, kopā 31 398,75 EUR. Lūgts noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus līdz parādsaistību dzēšanai un piedzīt visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943. pantu.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No prasītājas 2014. gada 25. augustā tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Iesniegumā norādīts, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā uz prasībā norādītajiem apstākļiem un pamata.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā, ar ierakstītu tiesas pavēsti, nosūtot to uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu. Tiesā no pasta iestādes nav saņemts atpakaļ sūtīts paziņojums, kā neizsniegts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu: „Tas, ka tiesas dokumenti piegādāti uz fiziskas personas deklarētās dzīves vietas adresi,....., un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pat par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. ...". Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un tiesas sēdes datumu ir paziņoti likumā noteiktajā kārtībā.

Nav saņemti arī atbildētāja paskaidrojumi. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes, pieņemot aizmugurisku spriedumu lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietai pievienoto 2003. gada 10. septembra Kredīta līgumu Nr. CE03898 (lietas 13. - 20. lapa), 20.07.2004., 25.01.2006., 10.06. 2006., 07.03.2007., 01.11.2007. Vienošanās par grozījumiem kredīta līgumā (lietas 21. – 35. lapa), parāda aprēķinu (lietas 7. – 10. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un tā apmēru.

Tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda 18 567,26 EUR summu, kā arī to, ka atbildētājs labprātīgi uzņemtās saistības šādā apmērā nav izpildījis.

Tiesai nav pamata apšaubīt kavēto procentu 1 989,17 EUR un likumisko procentu 1 058,35 EUR apmēru, kā arī to, ka atbildētājs labprātīgi uzņemtās saistības šādā apmērā nav izpildījis, jo pēc prasības pieteikuma saņemšanas atbildētājs iebildumus pret prasību nav sniedzis.

Tādēļ no atbildētāja minētās summas ir piedzenamas prasītājas labā, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..” Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.” Konkrētajā gadījumā puses, par kavējumu procentu apmēru ir vienojošies noslēdzot Kredīta līgumu, kura 3.7.2., 4., 14.. punktā atrunātajiem noteikumiem, pielīgušas atbildētājam pienākumu maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu, kas aprēķināts par laika periodu no 10.02.2010. līdz 10.06.2013., bet likumisko procentu samaksas pienākums iestājas par laika periodu no 10.06.2013. līdz 23.05.2014.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda 385,22 EUR piedziņu par kavētajiem maksājumiem no atbildētāja, un tas ir samērīgs attiecībā pret parāda apmēru, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.” Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.”.

Ar lietas materiāliem pievienoto paziņojumu (lietas 12. lapa), prasītāja pierādījusi, ka ir paziņojusi atbildētājam par parāda summas apmēru un norēķināšanās kārtību.

Pie minētajiem, tiesas sēdē konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenama parāda kopsumma 22 000 EUR apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 18 567,26 EUR, kavētajiem procentiem par periodu no 10.02.2010. līdz 10.06.2013. – 1 989,17 EUR, līgumsoda par periodu no 11.01.2010 līdz 10.06.2013 – 385,22 EUR, likumiskajiem procentiem par periodu no 10.06.2013. līdz 23.05.2014 - 1 058,35 EUR.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva 995,65 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 1 000,35 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas 11 091,74 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā teikto un pamatojoties Civilprocesa likuma 8. pantu, 41., 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības „SEB banka” prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģistrācijas Nr. 40003151743, pēc 2003. gada 10. septembra Kredīta līguma Nr. CE03898 un 20.07.2004., 25.01.2006., 10.06. 2006., 07.03.2007., 01.11.2007. vienošanās par grozījumiem Kredīta līgumā, parādu 22 000 EUR (divdesmit divi tūkstoši *euro*), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 18 567,26 EUR (astoņpadsmit tūkstoši piecsimt sešdesmit septiņi *euro* un 26 centi), kavētajiem procentiem par periodu no 10.02.2010. līdz 10.06.2013. – 1 989,17 EUR (tūkstoš deviņsimt astoņdesmit deviņi *euro* un 17 centi), līgumsoda par periodu no 11.01.2010 līdz 10.06.2013. – 385,22 EUR (trīssimt astoņdesmit pieci *euro* un 22 centi), likumiskajiem procentiem par periodu no 10.06.2013. līdz 23.05.2014. – 1 058,35 EUR (tūkstoš piecdesmit astoņi *euro* un 35 centi) un tiesas izdevumus 995,65 EUR (deviņsimt deviņdesmit pieci *euro* un 65 centi), pavisam kopā piedzīt 23 000,35 EUR (divdesmit trīs tūkstoši *euro* un 35 centi).

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt prasītājam – AS „SEB banka”tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus, no nenomaksātās parāda pamatsummas 18 567,26 EUR, gadā.

Prasītāja AS „SEB banka” ir tiesīga pārsūdzēt spriedumu 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas Cēsu rajona tiesā iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L. Karlsone