Lietas Nr. C33476213
Lietas arhīva Nr. C-1835-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 28.janvārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Bernharde

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, rakstveida procesā civillietu /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ maza apmēra prasībā pret /pers. E/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 7.oktobrī /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ (turpmāk tekstā – prasītāji) iesniedza tiesā maza apmērā prasību par naudas piedziņu pret /pers. E/ (turpmāk tekstā –atbildētājs).

Prasībā norādīts, ka no 2011.gada 15.novembra līdz 2012.gada 28.septembrim atbildētājs pamatojoties uz noslēgto īres līgumu īrēja vienu istabu komunālā dzīvokli /adrese//adrese/, 21,55 kv.m platībā. 2012.gada 28.septembrī ar atbildētāju tika noslēgta vienošanās par telpu īres līguma laušanu, saskaņā ar kuru bija vienošanās, ka atbildētājs savu parādu maksās pa daļām, ik mēnesi līdz 25.datumam 53,30 Ls apmērā. Atbildētājs nav pildījis šo vienošanos un nevienu reizi nav veicis parāda atmaksu. Vienošanās par līguma laušanu un parāda atmaksu tiek pievienots prasības pieteikumam. Vienošanās 5.punktā tika noteikts, ka par maksājumu kavējumu izīrētājs ir tiesīgs aprēķināt līgumsodu 0,5% apmērā no termiņā neapmaksātās summas. Kopējā līgumsoda summa par nokavēto periodu ir Ls 292,00, kas pārsniedz pamatparāda apmēru, tāpēc tiek lūgts piedzīt līgumsodu 165,91 Ls apmērā. Atbildētājam tika sūtīts brīdinājums par parādu un aicinājums samaksāt parādu. Brīdinājums 25.05.2013 atgriezās kā nesaņemts, sakarā ar to, ka beidzies glabāšanas laiks.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1779., 2141., 2146.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājiem parādu Ls 165,91, līgumsodu Ls 165,91, kā arī visus tiesāšanas izdevumus; noteikt prasītājiem tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem atbildētājam 2013.gada 15.oktobrī tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa uz deklarētās dzīvesvietas adresi, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājam tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (l.l.29).

Tiesas ieskatā apstāklis, ka atbildētājam sūtītais prasības pieteikums ir nosūtīts atpakaļ tiesai ar pasta norādi, ka „Beidzies glabāšanas laiks", pats par sevi neietekmē dokumenta paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa), turklāt fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu*.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 3.decembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2014.gada 28.janvārī. Ņemot vērā to, ka paziņojums atbildētājam nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresei, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā.

Bez tam, tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka pusēm Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Lietā nepastāv strīds, ka /pers. B/, /pers. D/ un /pers. C/ ir nekustamā īpašuma attiecīgi 1/20, 1/20 un ½ daļas, kas atrodas /adrese//adrese/ īpašnieki, ko pierāda lietas materiāliem pievienotā izdruka no Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ (l.l.15-17).

Tāpat, lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2011.gada 15.novembrī starp pusēm noslēgts īres līgums uz laiku līdz 2012.gada 1.decembrim, saskaņa ar kuru atbildētājs apņēmās maksāt īres maksu Ls 40,00 mēnesī un par komunālajiem pakalpojumiem (l.l.12-14).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

No 2012.gada 6.septembra rēķina redzams, ka atbildētāja parāds sastāda Ls 110,05 un par 2012.gada septembri papildus parādam ir jāmaksā Ls 55,86. No 2012.gada 28.septembrī noslēgtās vienošanās starp prasītāju pilnvaroto personu /pers. H/ un atbildētāju /pers. E/ izriet, ka puses vienojās lauzt 2011.gada 15.novembrī noslēgto Dzīvojamās telpas īres līgumu un īrnieks apliecināja, ka ir parādā izīrētājam īres maksājumus Ls 165,91 apmērā, kurus apņēmās samaksāt līdz 2012.gada 25.decembrim.

2013.gada 14.aprīlī namīpašnieces pilnvarotā pārstāve /pers. H/ nosūtīja atbildētājam brīdinājumu, ka gadījumā, ja mēneša laikā pēc brīdinājuma saņemšanas netiks samaksāts parāds, vai nebūs panākta vienošanās par parāda atmaksas grafiku, tiks iesniegta prasība tiesā par parāda piedziņu un līgumsoda piedziņu. Brīdinājumā atbildētājs tika informēts par parāda esamību un tā apmēru.

Kā norāda prasītāji un neapstrīd atbildētājs, tad samaksa noteiktā termiņā un pilnā apmērā nav veikta. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo*. Tādējādi tiesa atzīst par pierādītu prasītāju lūgumu par parāda piedziņu un no atbildētāja prasītāju labā piedzenams pamatparāds Ls 165,91 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu Ls 165,91 apmērā.

Civillikuma 1716. pants paredz, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*. Civillikuma 1717. pants paredz, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās.*

2012.gada 28.septembra Vienošanās 5.punktā puses vienojās, ka par vienošanās noteikto maksājumu kavējumu izīrētājs ir tiesīgs aprēķināt īrniekam līgumsodu 0,5% apmērā no termiņā neapmaksātās summas par katru nokavēto dienu. Prasītāji ir aprēķinājuši līgumsodu par 352 dienām Ls 292,00 apmērā, taču ir samazinājuši to līdz pamatparāda apmēram, lūdzot piedzīt Ls 165,91 apmērā.

Tā kā saistība, kas izriet no 2011.gada 15.novembrī noslēgtā līguma atbildētājam ir saistoša, prasītājiem ir tiesības prasīt līgumsodu. Vērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka tas nav nesamērīgs, jo nepārsniedz pamatparāda summu, kā arī ņemot vērā, ka atbildētājs ilgstoši nav atmaksājis parādu un nav iebildis līgumsoda aprēķinam, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāju labā piedzenams līgumsods Ls 165,91 apmērā.

Prasītāji lūdz noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.* Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laika posmu līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no

pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, *ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts un 6.punkts noteic, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu (..) saistītie izdevumi.*

Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājiem piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva – Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,*taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, vadoties no Civilprocesa likuma 8., 15., 34., 35., 41.panta pirmās daļas, 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25}., 250.^{27} pantiem

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt n o /pers. E/, /personas kods/, /pers. B/, dzimusi/datums/, /pers. D/, dzimis/datums/, /pers. C/, dzimusi/datums/, labā pamatparādu 236,07 *euro* (Ls 165,91), līgumsodu 236,07 *euro* (Ls 165,91), valsts nodevu 71,14 *euro* (Ls 50,00) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30), kopā 547,98 *euro* (Ls 385,12) (pieci simti četrdesmit septiņi euro un 98 centi).

Noteikt /pers.B/, dzimusi/datums/, /pers. D/, dzimis/datums/, /pers. C/, dzimusi/datums/, tiesības saņemt no /pers. E/, /personas kods/, likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde