ECLI:LV:RIRT:2018:1114.C33359618.3.S

Lietas Nr.C33359618
Lietas arhīva Nr. C-3596-18/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2018.gada 14.novembrī

Rīgas rajona tiesa: tiesnese Vineta Mazure rakstveida procesā izskatīja vienkāršotas procedūras lietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

konstatēja
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] prasītāja biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" 2018.gada 26.februārī cēlis Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1779.pantu, Ceļu satiksmes likuma (atbilstošā redakcijā) 9.panta pirmo daļu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (atbilstošā redakcijā) 3.pantu, 18.pantu, 24.panta otro daļu, 31.panta devīto daļu, 41.panta otrās daļas 1.punktu, 43.pantu, 44.panta otrās daļas 2.un 8.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 1.punktu un septīto daļu, lūdz tiesu: 1) piedzīt no atbildētāja zaudējumus 346,69 *euro* un visus tiesāšanās izdevumus, t.sk. valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*;

2) atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piespriestās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 30.jūlijā Stopiņu nov., Ulbrokā, notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa Nissan Almera, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, vadītājs uzbrauca šķērslim un apgāzās.

[1.3] Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīts kaitējums transportlīdzekļa Nissan Almera, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, pasažiera /pers. D/ veselībai. Ceļu satiksmes negadījuma brīdī nebija veikta zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa Nissan Almera, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildības obligātā apdrošināšana.

[1.4] Atsaukusies un citējusi Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (atbilstošā redakcijā) 41.panta otrās daļas 1. punktu, norādījusi, ka atbilstoši 2018.gada 9.februāra izziņas par ceļu satiksmes negadījumu izdrukā norādītajam, notikušajā CSNg tikai transportlīdzekļa Nissan Almera, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, vadītāja rīcība bija pretrunā Ceļu satiksmes noteikumu prasībām, līdz ar to, tas ir atbildīgs par CSNg rezultātā radītajiem zaudējumiem.

[1.5] Transportlīdzekļa Nissan Almera, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieks pēdējo ???? līgumu Nr.SNB165929 noslēdza 2014.gada 18.novembrī, un tas bija derīgs līdz 2015.gada 18.februārim, līdz ar to uzskatāms, ka uz CSNg brīdi transportlīdzeklim Nissan Almera, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ nebija spēkā esoša ???? līguma.

[1.6] Pamatojoties Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 18.pantu, 24.panta otro daļu, 31.panta devīto daļu, prasītāja 2017.gada 22.septembrī pieņēma lēmumu Nr.0726/VB-23/2017 un no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 212,40 *euro* apmērā AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams", kura savukārt atlīdzināja zaudējumus Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai sakarā ar CSNg rezultātā cietušajai personai /pers. D/ izmaksāto slimības pabalstu.

[1.7] Atsaukusies un citējusi Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, norādījusi, ka prasītājai radušies papildus zaudējumi 134,29 *euro* apmērā sakarā ar AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" veikto apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšanu (pieteikuma pieņemšana, klienta apkalpošana, apdrošināšanas atlīdzības izmaksas veikšanai nepieciešamo dokumentu sagatavošana, izprasīšana un to apkopošana apdrošināšanas atlīdzību lietā). Lietas administrēšanas izdevumu izmaksas un aprēķināšanas kārtība ir atrunāta starp prasītāju un apdrošināšanas akciju sabiedrībām 2005.gada 28.februārī noslēgtajā līgumā par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā TAB/SAD-1.

[1.8] Prasītāja uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi 2017.gada 26.septembrī nosūtīja pretenzijas pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu Nr.PT-15532 un 2017.gada 8.novembrī atkārtotu pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu Nr.AP-15836. Pēc minēto pretenziju nosūtīšanas atbildētājs nav veicis labprātīgu zaudējumu atlīdzināšanu vai cēlis citus iebildumus uz prasītājas prasību.

[1.9] Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav veicis maksājumus labprātīgai zaudējumu atlīdzināšanai, prasītāja pieņēma lēmumu par prasības celšanu tiesā par zaudējumu piedziņu no atbildētāja.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu 2018.gada 9.martā atbildētājam uz deklarēto adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 32.lapa).

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētājs /pers. B/ savu dzīvesvietu deklarējis /dzīvesvietas adrese/(lietas 38.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.3] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] 2018.gada 21.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2018.gada 14.novembrī (lietas 36.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[4] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis Civilprocesa likuma 74. un 250.[23]pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[5] Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 43.pantu, prasītājs – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, nodrošina sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas sistēmas sekmīgu darbību valstī atbilstoši savam darbības mērķim un uzdevumiem, kurā apvienojušās visas apdrošināšanas sabiedrības, kurām ir tiesības veikt sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu Latvijas Republikā.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktam, prasītājs – Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

[5.1] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka 2016.gada 30.jūlijā plkst.18:44 Stopiņu novadā, Dilbastu posmā no Meiju ielas puses Acones ielas virzienā notika negadījums- automašīnas Nissan, valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs/ apgāšanās, kuru vadīja /pers. B/ (lietas 13.-14.lapa).

[5.2] Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā atzīts atbildētājs /pers. B/.

Atbilstoši 2018.gada 9.februāra izdrukai no biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datu apstrādes sistēmas, 2011.gada 24.martā, transportlīdzeklim Nissan Almera, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, nav OCTA polise - transportlīdzekļa īpašnieks nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību (lietas 15.lapa).

[5.3] 2017.gada 23.janvārī pie AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" ar iesniegumu vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Tiesvedības daļa, lūdzot atlīdzināt 212,40 *euro* par ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai vai saistībā ar tās nāvi citai personai izmaksātās pensijas, pabalsta atlīdzināšanu valsts budžetā (lietas 25.-26.lapa).

[5.4] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. D/ (lietas 25.-26.lapa), pamatojoties uz Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras iesniegumu, AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" 2017.gada 16.augustā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 212,40 *euro* apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.E51125 (lietas 24.lapa).

[5.5] 2017.gada 16.maijā AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" izrakstīja biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" rēķinu Nr.17-094862, par kopējo summu 367,75 *euro* (lietas 20.lapa).

Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs 2017.gada 22.septembrī pieņēma lēmumu par izmaksu Nr.0726/VB-23/2017 ADM (lietas 23.lapa) un 2017.gada 19.oktobrī veica maksājumu 212,40 *euro* apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.1475 (lietas 19.lapa).

[5.6] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 4.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" un 2009.gada 15.decembra līgumu Nr.07-SAD-2009/9 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", prasītājs 2017.gada 22.septembrī pieņēma lēmumu par lietas administrēšanas izdevumu 134,29 *euro* atmaksu AAS "Baltijas Apdrošināšanas Nams" (lietas 22.lapa).

[5.7] Prasītāja 2017.gada 26.septembrī nosūtīja atbildētājam pretenziju Nr.PT-15532, kurā norādīts, ka zaudējumu apmērs ir 346,69 *euro*, ar samaksas termiņu 2017.gada 26.oktobris (lietas 17.lapa).

Prasītāja 2017.gada 8.novembrī nosūtīja atbildētājam atkārtotu pretenziju Nr.AP-15836, kurā norādīts, ka zaudējumu apmērs ir 346,69

euro, ar samaksas termiņu 2017.gada 22.novembris (lietas 18.lapa).

[5.8] Civillikuma 1771.pants noteic, ka zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā, pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu, savukārt 1772.pants noteic, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[5.9] Civillikuma vispārējie noteikumi par delikttiesisko atbildību paredz trīs civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus: 1) prettiesiska vainojama rīcība, 2) kaitējuma esamība un 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un kaitējumu (Torgāns, K. Līgumu un deliktu tiesību problēmas. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013., 135. lpp.).

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 14.oktobra spriedumā lietā Nr.SKC-255, pausta nostāja, ka zaudējumu atlīdzības prasībai ir nepieciešams konstatēt visus civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus – zaudējumu esamību, prettiesiski vainojamu darbību un cēlonisko sakaru.

[5.10] Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības u n paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, kā arī zaudējumu aprēķinu nav apstrīdējis, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka nodarītos zaudējumus viņš būtu atmaksājis.

[5.12] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētāja darbībās konstatēti visi trīs priekšnosacījumi zaudējumu atlīdzībai. Šādos apstākļos, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" piedzenami zaudējumi 212,40 *euro* apmērā.

[6] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja izdevumus par regresa lietas administrēšanu 134,29 *euro*.

[6.1] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 4.punktu, apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kurš izgājis no īpašnieka, glabātāja vai lietotāja valdījuma nevis viņa vainas, bet citas personas prettiesisku darbību dēļ.

Saskaņā ar minētā panta trešās daļas 1.punktu, no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

[6.2] Turklāt, kā norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments savā spriedumā lietā SKC-0093/2015, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. pants, kurā noteikts to subjektu loks, pret kuru apdrošinātājs vai Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgi celt regresa prasību, neparedz ierobežojumus attiecībā uz regresa prasības tiesības īstenošanu tikai trešajām personām izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas apmērā. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44. panta pirmā daļa), Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus (skat.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnija spriedums lietā SKC-0093/2015).

[6.3] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami administrēšanas izvedumi 134,29 *euro* apmērā, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

[7] Ņemot vērā iepriekš minēto tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 212,40 *euro* apmērā un izdevumi par atlīdzības lietas administrēšanu 134,29 *euro* apmērā, kopā 346,69 *euro* apmērā.

[8] Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no galvenā parāda.

[8.1] Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

[8.2] Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta trešajai daļai, procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

[8.3] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[8.4] Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētājs savas saistības nav pildījis, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no neatmaksātā parāda 212,40 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs ceļot prasību tiesā samaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* apmērā (lietas 10.-11.lapa).

[9.1] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 *euro*.

[9.2] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 2,00 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi 3,30 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi samaksāti pilnā apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43., 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ. Nr. 40008084453, zaudējumus 212,40 *euro* (divi simti divpadsmit *euro* un 40 centi) apmērā, izdevumus par atlīdzības lietas administrēšanu 134,29 *euro* (viens simts trīsdesmit četri *euro* un 29 centi) apmērā, un tiesāšanās izdevumus: samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* un 30 centi), kopā 421,13 *euro* (četri simti divdesmit viens *euro* un 13 centi).

Piedzīto summu ieskaitīt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" reģ. Nr.40008084453, AS "Swedbank" kontā Nr.LV65HABA0551022538931.

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ. Nr.40008084453, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas – 212,40 *euro* (divi simti divpadsmit *euro* un 40 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure