Lietas Nr. 136011013
Lietas arhīva Nr. 1-0110-13

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2013.gada 4.septembrī

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Feldmanis,

ar sekretāri S.Zaļo,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā

/pers. A/ saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 167.panta.

Aprakstošā daļa

2013.gada 23.maijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākais inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 991622 par to, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, 2.grupas invalīde, bez apgādībā esošām personām, iepriekš administratīvi sodīta, izdarījusi Latvijas APK 167.pantā paredzēto pārkāpumu šādos apstākļos:

2013.gada 21.maijā plkst. 16.00 /pers. A/, būdama alkohola reibumā, huligānisku motīvu vadīta /adrese/ ar malkas pagali izsita loga stiklus, tādējādi traucējot sabiedrisko kārtību, kā arī nodarot mantisko kaitējumu Ls 20 apmērā.

Pārkāpēja /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējai paziņots Latvijas APK 268^1.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā. No Tiesu informācijas sistēmas datiem redzams, ka /pers. A/ tiesas pavēste ar aicinājumu ierasties uz tiesas sēdi 2013.gada 4.septembrī plkst. 10.00 Talsu rajona tiesā Talsos, K.Mīlenbaha ielā 2, 2.stāvā nosūtīta 2013.gada 5.jūnijā. levērojot minētos apstākļus tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez pārkāpējas piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Cietušais /Pers. C/ norādījis, ka viņam nodarīti mantiskais zaudējums Ls 20 apmērā. Uz tiesas sēdi cietušais neieradās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem – 2013.gada 23.maija administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 991622, /pers. C/ iesniegumu, /Valsts amatpersonas/ ziņojumu, /pers. A/ paskaidrojumu – ir pierādīts, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā ir izdarījusi šajā protokolā norādītās huligāniskās darbības

un ar šīm darbībām traucējusi sabiedrisko mieru un nodarījusi mantisku kaitējumu.

Vērtējot minētos pierādījumus tiesa ņem vērā sekojošo.

/pers. C/ savā iesniegumā (lietas 5.lp.) ir paskaidrojis, ka 2013.gada 21.maijā plkst. 16.00 /adrese/ viņa dzīvoklim tikuši izsisti loga stikli, dzīvoklis atrodas mājas pirmajā stāvā, loga stikli tikuši izsisti ielas pusē, kopā tikušas izsistas četras loga rūtis, līdz ar ko viņam nodarīti zaudējumi Ls 20 apmērā, esot parādā naudu Ls 2 /pers. A/ tantei, neesot to atdevis, atdošot to vēlāk, minētajā laikā pie viņa dzīvokļa atradusies /pers. A/, iespējams viņa bijusi alkohola reibumā, visticamāk, ka tieši /pers. A/ arī logus esot izsitusi, par to viņam teikuši vairāki cilvēki /objekts/, pēc tam ap plkst. 22.00 pie viņa mājas atkal atnākusi /pers. A/, teikusi kaut ko par naudas atdošanu, bet īsti neko nav varējis saprast, jo viņa bijusi alkohola reibumā, prasījis viņu atstāt pagalmu, vēlas, lai viņa tiktu saukta pie atbildības un vēlas, lai viņam atmaksātu zaudējumus Logu izsišanas brīdī dzīvoklī atradusies viņa 8 gadus vecā meita, kura ļoti pārbijusies.

Policijas inspektors Valsts amatpersona savā dienesta ziņojumā (lietas 8.lp.) ir norādījis, ka, veicot pārbaudi, tikusi veikta vizuāla notikuma vietas apskate /adrese/ /objekts/. Ielas pusē pirmajā stāvā atrodoties /pers. C/ dzīvokļa logs, bijis redzams, ka logam trūkst četras rūtis, pie loga uz zemes bijuši redzami daži stikla gabali, tikusi veikta Jaunās ielas iedzīvotāju aptauja un tikusi iegūta informācija, ka 21.05.2013. ap plkst. 16.00 /pers. A/ ar koka gabalu izsitusi loga stiklus minētajā vietā, situsi vairākas reizes, neviena no aptaujātajām personām nevēlējusies, lai tiktu minēti viņu vārdi, kā arī rakstīt paskaidrojumus atteikušās, jo /pers. A/ esot ļoti agresīva.

/pers. A/ savā paskaidrojumā (lietas 7.lp.) ir norādījusi, ka 2013.gada 21.maijā bijusi nedaudz lietojusi alkoholu, bet notikušo atceras, aizgājusi pie Artūra, kurš dzīvo adrese, vēlējusies dabūt atpakaļ naudu, ko /pers. C/ bijis parādā viņas mātes māsai, /pers. C/ jau sen solījis to atdot, bet neliekoties ne zinis, tad dusmu uzplūdā ar malkas pagali izsitusi dzīvoklim loga stiklus, ja nemaldās, tad izsitusi trīs loga stiklus, /pers. C/ pats mājās nav bijis, saprot, ka tā darīt nevajadzēja, bet tas iznācis spontāni.

Iepriekš minētās ziņas kopumā pilnīgi un savstarpēji nepretrunīgi apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PA 991622 norādītos faktus un apstākļus. Līdz ar to /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Latvijas APK 167.panta. Tiesas ieskatā daudzdzīvokļu mājas dzīvokļa logu izsišana vērtējama kā vispārpieņemtu uzvedības normu pārkāpšana un konkrētajā gadījumā noskaidrots, ka ar šīm darbībām traucēts, gan dzīvoklī esošā mazgadīgā bērna, gan citu mājas iemītnieku miers.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu, nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir pārkāpuma izdarīšana alkohola ietekmē.

/pers. A/ iepriekš ir administratīvi sodīta par analoģisku pārkāpumu un ir 2.grupas invalīde. Ievērojot minēto, kā arī Latvijas APK 31.panta otrās daļas noteikumus, tiesa atzīst, ka šajā pārkāpējas personībai un pārkāpumam atbilstošs sods ir naudas sods, kas pārsniedz Latvijas APK 167.panta sankcijā noteikto minimālo apmēru.

Pamatojoties uz Latvijas APK 39.panta pirmo daļu, /pers. A/ uzliekams pienākums atlīdzināt cietušajam mantisko zaudējumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantu un 289.^{16}pantu tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas APK 167.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu Ls 60 (sešdesmit latu) apmērā.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jebkurā bankā ar norādi:

Valsts kase, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, saņēmējs – Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma mērķis – lieta 136011013, protokols PA 991622.

Kvīti par izdevumu nomaksu iesniegt Talsu rajona tiesā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/atlīdzināt /pers. C/, personas kods /personas kods/, mantisko zaudējumu Ls 20 (divdesmit latus). Zaudējumi jāatlīdzina 15 dienu laikā no lēmuma izsniegšanas dienas vai 15 dienu laikā no sūdzības vai protesta noraidīšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis