Lieta Nr.137078507
143/AA43 – 0927 – 08/11

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 8.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneses S.Liniņa un L.Slica

piedaloties *H.I.*,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *H.I.* (*/dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta otrās daļas, sakarā ar *H.I.* apelācijas sūdzību par Tukuma rajona tiesas tiesneses 2007.gada 16.jūlija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Tukuma rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 2.nodaļas vada kārtībnieks 2007.gada 8.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 288851, kurā konstatēts, ka 2007.gada 8.jūlijā plkst.02^{30} *H.I.* Tukumā, uz Brīvības laukuma atradās sabiedriskā vietā tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēku cieņu, streipuļoja. Alkohola koncentrācija pārbaude veikta ar alkometru un alkohola koncentrācijas izelpas gaisā 1,85 promiļu apmērā.

Ņemot vērā, ka *H.I.* 2007.gada 1.jūlijā sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 171.panta pirmās daļas, protokolā norādīts, ka *H.I.* izdarīja Latvijas APK 171.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Tukuma rajona tiesas tiesneses 2007.gada 16.jūlija lēmumu (turpmāk – Lēmums) *H.I.* atzīts par vainīgu Latvijas APK 171.panta otrās daļas paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.

[2.1] Lēmumā norādīts, ka *H.I.* uz lietas izskatīšanu neieradās, par tiesas sēdi tika informēts likumā noteiktā kārtībā, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, tāpēc lieta izskatīta bez *H.I.* klātienes. Lēmumā secināts, ka *H.I.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu, ar izdruku par alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā un ar lietā iesniegtajiem dokumentiem.

[2.2] Nosakot sodu *I.I.*, ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, *H.I.* personība un apstāklis, ka *H.I.* nestrādā algotu darbu ir pamats, lai tiktu piemērots administratīvā aresta soda veids uz piecām diennaktīm.

[3] Par lēmumu *H.I.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt pārsūdzēto lēmumu un apelācijas sūdzībā norādīts, ka uz nepamatoti piemēroto administratīvā soda veidu. Norādīts, ka *H.I.* netika paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, *H.I.* strādā algotu darbu ar atalgojumu vairāk kā Ls 300 mēnesī, norāda, ka var zaudēt darbu un nespēs pelnīt iztiku sev un civilsievai, kura atrodas piektajā grūtniecības mēnesī.

[4] Administratīvās apgabaltiesas sēdē *H.I.* uzturēja apelācijas sūdzību un lūdza atcelt pārsūdzēto lēmumu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, apelācijas sūdzībā minētos argumentus, kā arī ņemot vērā pārējos administratīvā pārkāpuma lietā savāktos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesas secina, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama turpmāk norādīto apstākļu dēļ.

[6] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka apelācijas sūdzībā norādīts uz to, ka *H.I.* noteiktā kārtībā savlaicīgi nav paziņots par lietas izskatīšanu. Līdz ar to izskatot lietu apelācijas kārtībā apelācijas instances tiesai jāvērtē, vai pie administratīvās atbildības saucamajai personai ir savlaicīgi un pienācīgā kārtībā paziņots par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku.

[7] Latvijas APK 260.pants noteic, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības kā personiski, tā ar pārstāvja palīdzību iepazīties ar visiem lietas materiāliem, sniegt paskaidrojumus, iesniegt pierādījumus un izteikt lūgumus [..]. Lietu bez personas klātbūtnes var izskatīt

tikai tad, ja ir zināms, ka tai savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, un ja no tās nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Savukārt Latvijas APK 268.[1]pants noteic, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, rakstveidā paziņo par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Rakstveida paziņojumu vai pavēsti ne vēlāk kā septiņas dienas pirms lietas izskatīšanas nosūta ierakstītā sūtījumā pa pastu uz tās personas norādīto adresi, kuru sauc pie administratīvās atbildības [..].

Kā redzams no ierakstiem administratīvā pārkāpuma lietas uzziņas lapā, tad 2007.gada 10.jūlijā *H.I.* ir izsaukts uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu Tukuma rajona tiesā 2007.gada 16.jūlijā plkst. 9[45].

Lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka *H.I.* būtu nosūtīta pavēste par lietas izskatīšanu ne vēlāk kā septiņas dienas pirms tiesas sēdes uz administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto *H.I.* dzīves vietu Spartaka iela 5-2 Tukumā. Bez tam ziņas Iedzīvotāju reģistra datu bāzes personas datu pārlūkā (*lietas lapa 4*) norāda, 2007.gada 10.aprīlī *H.I.* zaudējis dzīvesvietas tiesisko pamatu un uz tiesas pavēstes nosūtīšanas brīdi *H.I.* nebija deklarētas dzīvesvieta.

Minētie fakti norāda, ka tiesas pavēste *H.I.* par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku nosūtīta neatbilstoši Latvijas APK 268[1].pantam un tas nozīmē, ka lietas izskatīšanā pārkāptas tiesību normas, kas nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem jāpaziņo par lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Līdz ar to atbilstoši Latvijas APK 286[1].panta otrās daļas 2.punktam, iepriekš nodibinātie apstākļi ir pamats apelācijas instances tiesai neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem atcelt pārsūdzēto lēmumu par *H.I.* saukšanu pie administratīvās atbildības.

[8] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka nav pamata nosūtīt administratīvā pārkāpuma lietu jaunai izskatīšanai, jo saskaņā ar Latvijas APK 37.pantu administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ilgstošs,- četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas [..].

Atceļot lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai nevar tikt turpināta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, ņemot vērā, ka uz lietas izskatīšanas dienu ir pagājuši vairāk kā četri mēneši no pārkāpuma izdarīšanas dienas, jo kā redzams no administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 288851 minētajiem faktiem, tad administratīvais pārkāpums izdarīts 2007.gada 8.jūlijā.

Latvijas APK 239.panta 7.punkts noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar uzsākt, bet uzsāktā lietvedība ir jāizbeidz, ja līdz

administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

[9] Ņemot vērā minētos apstākļus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst par pamatotu *H.I.* apelācijas sūdzību, atceļ pārsūdzēto lēmumu un izbeidz lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 286.[1]panta otrās daļas 2.punktu, 286.[2]pantu un Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atcelt Tukuma rajona tiesas tiesneses 2007.gada 16.jūlija lēmumu par *H.I.* (*/dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 171.panta otrās daļas pārkāpumu un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneses S.Liniņa

L.Slica