Lietas arhīva Nr. C-2129-21/18
ECLI:LV:DAUT:2021:1122.C12212921.4.S
Lieta Nr.C12212921

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2021. gada 22. novembrī

Daugavpils tiesas tiesnese I.Stivriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „B2KAPITAL" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 6. septembrī prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL" cēla Daugavpils tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006. gada 11. oktobrī starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.129186/01, pamatojoties uz kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 10 000 latu apmērā dzīvokļa /adrese/, Preiļu novadā iegādei un remontam. Kā aizdevuma nodrošinājums noteikta ķīla uz minēto nekustamo īpašumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr.129186/01 noteikumiem procentu likme šim aizdevumam noteikta 6,65% gadā, līgumsods par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu noteikts 30% gadā. Saskaņā ar līguma 16.punku aizdevuma un procentu atmaksa jāveic vienādos maksājumos katra mēneša 8.datumā. Aizdevuma gala atmaksas termiņš noteikts 2019. gada 8. oktobris.

[1.2] 2007.gada 19.martā starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.129186/02, pamatojoties uz kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 1670 latu apmērā dzīvokļa /adrese/, Preiļu novadā remontam. Kā aizdevuma nodrošinājums noteikta kārtējā hipotēka uz minēto īpašumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr.129186/02 noteikumiem procentu likme šim aizdevumam noteikta 8,50 % gadā, līgumsods par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu noteikts 30% gadā. Saskaņā ar līguma 16.punku aizdevuma un procentu atmaksa jāveic vienādos maksājumos katra mēneša 8.datumā. Aizdevuma gala atmaksas termiņš noteikts 2017. gada 8. marts.

[1.3] 2007.gada 10.aprīlī starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un atbildētāju noslēgts līgums par kredītlimita/overdrafta izmantošanu Nr.12918602/OM, pamatojoties uz kuru atbildētājam piešķirts kredītlimits/overdrafta limits 1 230 lati.

Saskaņā ar līguma Nr.12918602/OM noteikumiem procentu likme gadā par kredītlimita/overdrafta izmantošanu ir noteikta 20 %, minimālā kredītlimita/overdrafta atmaksa mēnesī noteikta 5% no izmantotās summas, līgumsoda likme par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumi bija noteikta 48% gadā.

[1.4] Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja no aizdevumu līgumiem izrietošās saistības, ar Preiļu rajona tiesas 2010. gada 11. maija lēmumu lietā Nr.3-12/0289 par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, bezstrīdus piespiedu izpildei tika nodotas atbildētāja saistības 10 640,82 latu apmērā, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.129186/01, nosakot bankas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas jeb 9 103,18 latiem līdz lēmuma pilnīgai izpildei, izpildi vēršot uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu no aizdevuma līguma Nr.129186/01 izrietošās atbildētāja nenokārtotās saistības ir 3135,72 *euro,* ko veido neatmaksātā pamatparāda summa 2845,27 *euro* un likumiskie procenti 290,45 *euro* par laika periodu no 2019. gada 20. decembra līdz 2021. gada 1. septembrim.

[1.4.1] Ar Preiļu rajona tiesas 2010.gada 11.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0288 par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, bezstrīdus piespiedu izpildei tika nodotas atbildētāja saistības 1 834,30 latu apmērā, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.129186/02, nosakot bankas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas jeb 1 319,36 latiem līdz lēmuma pilnīgai izpildei, izpildi vēršot uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu no aizdevuma līguma Nr.129186/02 izrietošās atbildētāja nenokārtotās saistības ir 4117,87 *euro,* ko veido neatmaksātā pamatparāda summa 2175,60 *euro*, līgumsods 105,04 *euro*, tiesvedības izdevumi 30,51 *euro*, līgumiskie procenti 329,34 *euro* un likumiskie procenti 1477,38 *euro* par laika periodu no 2010. gada 11. maija līdz 2021. gada 1. septembrim.

[1.4.2] 2012. gada 12. aprīlī banka slēdza atbildētāja pieprasījuma noguldījuma kontu Nr. LV56LHZB5300129186002, kas tika atvērts pamatojoties uz līgumu Nr.12918602/OM, fiksējot negatīvu atlikumu kopā ar tehnisko overdraftu jeb kapitalizētajiem procentu un komisijas maksājumiem 7107,56 latu apmērā, papildus aprēķinot līgumsodu par tehnisko overdraftu 101,88 latu apmērā, procentus par tehniskā overdrafta izmantošanu 42,45 latu apmērā un procentus par overdrafta limita izmantošanu 8,88 latu apmērā, kopsummā 7260,77 lati jeb 10 331,14 *euro*.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu no līguma Nr.12918602/OM izrietošās atbildētāja nenokārtotās saistības ir 3675,28 *euro,* ko veido neatmaksātā kredītlimita/overdrafta pamatparāda summa 1750,13 *euro*, procenti, kas apturēti sasniedzot pamatsummu, 1750,13 *euro*, līgumsods, kas aprēķināts 10 % apmērā no neatmaksātā kredītlimita/overdrafta pamatparāda summas, proti, 175,01 *euro* .

[1.5] Ar 2013. gada 19. februāra un 2014. gada 9. janvāra paziņojumiem par cesiju, atbildētājs tika informēts, ka aizdevējs cedējis SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (pēc nosaukuma maiņas SIA „Hiponia") prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no noslēgtajiem līgumiem.

Ar 2016. gada 28. oktobra paziņojumiem atbildētājs aicināts labprātīgi izpildīt saistības vai izteikt pamatotus iebildumus par tām.

Ar 2018. gada 26. februāra paziņojumu par cesiju, atbildētājs tika informēts, ka SIA „Hiponia" cedējusi prasītājai SIA „B2KAPITAL" prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no noslēgtajiem līgumiem.

2020. gada 6. maijā prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par neizpildītajām saistībām, bet 2021. gada 16. jūnijā pirmstiesas brīdinājumus. Atbildētājs iebildumus nav cēlis, un saistības nav izpildījis.

[2] Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1720., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1805, 1828., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26. panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu un 195.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas

labā parādu 10 928,86 *euro*, ko veido pamatparāds 6771,00 *euro,* procenti 3847,30 *euro,* līgumsods 280,05 *euro,* nesamaksātie tiesvedības izdevumi 30,51 *euro*; tiesas izdevumus- valsts nodevu 642,07 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro;* noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgās izpildes dienai.

[3] Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā nav sniedzis paskaidrojumu.

Atbildētājam prasības pieteikums tika nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

[4] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, kas noteic, ka „*civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē"*, ar Daugavpils tiesas tiesneses 2021. gada 14. oktobra lēmumu civillietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā.

Lietas dalībniekiem izskaidrotas procesuālās tiesības un noteikts termiņš papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai. Tiesas noteiktajā termiņā papildu paskaidrojumi un lūgumi netika iesniegti.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir apmierināma.

[5.1] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

[5.2] Lietas materiāli apliecina, ka 2006. gada 11. oktobrī starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.129186/01, pamatojoties uz kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 10 000 Ls apmērā dzīvokļa /adrese/, Preiļu novadā iegādei un remontam(lietas lapa 10-15).

[5.2.1] Lietas materiāli apliecina, ka 2007.gada 19.martā starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.129186/02, pamatojoties uz kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 1 670 Ls apmērā dzīvokļa /adrese/, Preiļu novadā remontam (lietas lapa 16-21).

[5.2.2] Lietas materiāli apliecina, ka 2007.gada 10.aprīlī starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" un atbildētāju noslēgts līgums par kredītlimita/overdrafta izmantošanu Nr.12918602/OM, pamatojoties uz kuru atbildētājam piešķirts kredītlimits/overdrafta limits 1 230 Ls (lietas lapa 22).

[5.2.3] Tiesa uzskata, ka minētie līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām parakstīja līgumus, saņēma naudas līdzekļus līgumos noteiktajā kārtībā, līgumi nav apstrīdēti, ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājs, noslēdzot līgumus ar aizdevēju, uzņēmās tajos noteiktās saistības un atbildību.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

[5.3.1] Lietas materiāliem pievienotas 2013. gada 30. janvāra un 2013. gada 12. decembra starp VAS „Latvijas hipotēku un zemes banka" kā cedentu un SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (pēc nosaukuma maiņas SIA „Hiponia") kā cesionāru noslēgtās vienošanās, ar kurām cedents nodod, bet cesionārs pieņem prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.129186/01, aizdevuma līguma Nr.129186/02, līguma par kredītlimita/overdrafta izmantošanu Nr.12918602/OM, kas noslēgti starp cedentu un /pers. A/ (lietas lapa 36,38).

Lietas materiāliem pievienots izraksts no 2017. gada 20. decembra starp SIA „Hiponia", kā cedentu, un SIA „B2KAPITAL" kā cesionāru, noslēgtā kredītportfeļa cesijas līguma (lietas lapas 42), kura pielikumā kā parādnieks norādīts /pers. A/, aizdevuma līguma Nr. Nr.129186/01, aizdevuma līguma Nr.129186/02, līguma par kredītlimita/overdrafta izmantošanu Nr.12918602/OM.

[5.3.2] Lietas materiāli apliecina, ka 2013. gada 19. februārī, 2014. gada 9. janvārī un 2018. gada 26. februārī atbildētājam tika nosūtīti paziņojumi par kreditoru maiņu parāda saistībās, kas izriet no 2006. gada 11. oktobra aizdevuma līguma Nr.129186/01, 2007.gada 19.marta aizdevuma līguma Nr.129186/02, 2007.gada 10.aprīļa līguma par kredītlimita/overdrafta izmantošanu Nr.12918602/OM (lietas lapa 43-45).

[5.4] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs ir saņēmis aizdevumus, taču savas līgumsaistības nav izpildījis, aizdevuma atmaksu pilnībā nav veicis, kā arī nav veicis darbības savu saistību nokārtošanai, kā rezultātā ir izveidojies pamatparāds 6771 *euro*, proti, neatmaksātā pamatparāda summa 2845,27 *euro*, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.129186/01, neatmaksātā pamatparāda summa 2175,60 *euro*, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.129186/02, neatmaksātā pamatparāda summa 1750,13 *euro*, kas izriet no līguma Nr.12918602/OM. Neatmaksāto pamatsummu parāds piedzenams no atbildētāja.

[5.5] Civillikuma 1946. un 1756.pantā ir noteikts, ka procenti dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši minētā likuma 1753. un 1754.panta nosacījumiem procenti ir atlīdzība par naudas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, procentiem nepieciešams galvenais parāds.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[5.5.1] Prasītāja līdz piedzīt likumiskos procentus 290,45 *euro* par laika periodu no 2019. gada 20. decembra līdz 2021. gada 1.septembrim, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.129186/01; nesamaksātos procentus 329,34 *euro*, kas piedzīti ar Preiļu rajona tiesas 2010. gada 11.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0288 un likumiskos 6% procentus 1477,38 *euro* par laika periodu no 2010. gada 11. maija līdz 2021. gada 1. septembrim, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.129186/02; līgumiskos procentus 1750,13 *euro,* kas izriet no līguma Nr.12918602/OM.

[5.5.2] Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto līgumisko procentu apmēru, arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr.129186/02 noteikumiem procentu likme noteikta 8,50 % gadā. Saskaņā ar līguma Nr.12918602/OM noteikumiem procentu likme gadā par kredītlimita/overdrafta izmantošanu ir noteikta 20 %, savukārt aprēķinot līgumiskos procentus, prasītāja apturēja to pieaugumu, sasniedzot pamatparāda summu.

Līdz ar to tiesa prasītājas norādītos līgumiskos procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā apmērā.

[5.5.3] Tiesa atzīst, ka prasība piedzīt likumiskos nokavējuma procentus ir pamatota, atbildētājam iestājies pienākums samaksāt parādu, parāds nav samaksāts, tādējādi iestājās nokavējums, par ko jāmaksā nokavējuma procenti.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto likumisko nokavējuma procentu apmēru. Līdz ar to tiesa prasītājas norādītos procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā apmērā, piedzenot tos no atbildētāja prasītājas labā.

[5.6] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

[5.6.1] Saskaņā ar noslēgtā līguma Nr.129186/02 noteikumu 20. punktu līgumsods par termiņā neveikto procentu un/vai pamatsummas maksājumu noteikts 30 % gadā. Atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu 105,04 *euro* .

[5.6.2] Saskaņā ar noslēgtā līguma Nr.12918602/OM vispārējo noteikumu 5.1 punktu līgumsoda likme par termiņā neveikto procentu un/vai pamatsummas maksājumu bija noteikta 48 % gadā. Atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu 175,01 *euro,* kas tika aprēķināts tikai 10 % apmēra no nesamaksātā kredītlimita/overdrafta pamatsummas atlikuma.

Tiesa secina, ka atbildētājs pieļāva samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītāja pamatoti aprēķināja līgumsodu, līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru un minētā summa ir piedzenama no atbildētāja prasītājas labā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins (lietas lapa 31-33), ko atbildētājs nav apstrīdējis. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētājs tika brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām, taču parāds netika nomaksāts.

Atbildētājs nav sniedzis iebildumus pret celto prasību, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka līgumu saistības atbildētājs nav izpildījis, parādus nav dzēsis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam atbildētāja pienākums ir iesniegt samaksas apliecinājumu, ko atbildētājs nav veicis, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus un iebildumus pret celto prasību, nav apstrīdējis piedzenamo summu aprēķinu, nav pierādījis, ka izpildījis uzņemtās saistības.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama parāda pamatsumma 6771 *euro* (saskaņā ar līgumu Nr.129186/01 2845,27 *euro*, saskaņā ar līgumu Nr.129186/02 2175,60 *euro*, saskaņā ar līgumu Nr.12918602/OM 1750,13 *euro*), procenti 3847,30 *euro* (saskaņā ar līgumu Nr.129186/01 likumiskie procenti 290,45 *euro* par laika periodu no 2019. gada 20. decembra līdz 2021. gada 1. septembrim; saskaņā ar līgumu Nr.129186/02 likumiskie procenti 1477,38 *euro* par laika periodu no 2010. gada 11. maija līdz 2021. gada 1. septembrim un nesamaksātie procenti 329,34 *euro*, kas piedzīti ar Preiļu rajona tiesas 2010. gada 11.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0288; saskaņā ar līgumu Nr.12918602/OM līgumiskie procenti 1750,13 *euro*), līgumsods 280,05 *euro* (saskaņā ar līgumu Nr.129186/02 105,04 *euro*, saskaņā ar līgumu Nr.12918602/OM 175,01 *euro*), nesamaksātie tiesvedības izdevumi 30,51 *euro* saskaņā ar līgumu Nr.12918602/OM .

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas Civilprocesa likuma 195.pantā paredzētās tiesības likumisko kavējuma procentu (6% gadā) saņemšanai līdz sprieduma izpildei, sākot ar sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs nosakāms 6% gadā no pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 642,07 *euro* (520 *euro* plus 122,07 *euro* (3,2 % no 3814,86 *euro*, tas ir, - no summas, kas pārsniedz 7114 *euro,* ņemot vērā, ka kopējā prasības summa 10928,86 *euro*)) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*.

[10] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL" reģistrācijas Nr.40103645131, labā pamatparādu 6771 *euro* (seši tūkstoši septiņi simti septiņdesmit viens *euro*), procentus 3847,30 *euro* (trīs tūkstoši astoņi simti četrdesmit septiņi *euro* 30 centi), līgumsodu 280,05 *euro* (divi simti astoņdesmit *euro* 5 centi), nesamaksātos tiesvedības izdevumus 30,51 *euro* (trīsdesmit *euro* 51 cents); tiesas izdevumus - valsts nodevu 642,07 *euro* (seši simti četrdesmit divi *euro* 7 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro* (pieci *euro* 37 centi*)*, kopā – 11576,30 *euro* (vienpadsmit tūkstoši pieci simti septiņdesmit seši *euro* 30 centi).

Labprātīgi samaksātos vai piespiedu kārtā piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL" reģistrācijas Nr.40103645131, kontā Nr.LV77PARX0019108960001, AS „Citadele banka".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „B2KAPITAL" reģistrācijas Nr.40103645131, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātā pamatparāda 6771 *euro* (seši tūkstoši septiņi simti septiņdesmit viens *euro*), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2021. gada 22. novembra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 22. novembrī.

Tiesnese I.Stivriņa