NORAKSTS
Lieta Nr.A42394106
A0131-09/15

S P R I E D U M S
L a t v i j a s t a u t a s v ā r d ā

Rīgā 2009.gada 17.februārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Reitupe,

piedaloties pieteicējam individuālajam komersantam *R.F.*, viņa pilnvarotajam pārstāvim *A.R.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim Jurim Bārtulim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz individuālā komersanta (turpmāk arī - IK) „Freibergs" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 3.jūlija lēmuma Nr.3.5/17858 atcelšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] Ar 2006.gada 18.maija Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID vai atbildētājs) Akcizēto preču pārvaldes lēmumu Nr.3.5/17858 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums) IK „Freibergs" atteikts uzsākt no jauna administratīvo procesu speciālās atļaujas (licences) (turpmāk arī - licence) tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai saņemšanai IK „Freibergs" darbības vietā „Pēternieki l", Olaines pagasts, Rīgas rajons.

Ar VID ģenerāldirektora 2006.gada 3.jūlija lēmumu Nr.3.5/17858 (turpmāk arī – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Atbildētājs pamatoja Lēmumu ar šādiem argumentiem:

[1.1] 2004.gada 13.novembrī VID Akcīzes preču pārvaldē saņemts IK „Freibergs" iesniegums par speciālās atļaujas izsniegšanu tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai IK „Freibergs" (darbības vieta - „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā).

Licences saņemšanai pievienots telpu lietošanas tiesības apliecinošs dokuments, kura darbības termiņš beidzies 2000.gada 31.decembrī, kā arī komercdarbībai pieteikta darbības vieta, par kuru nav saņemts pašvaldības saskaņojums.

Ar 2005.gada 17.janvāra VID Licencēšanas komisijas lēmumu pieteicējam atteikts izsniegt licenci tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai, pamatojoties uz Ministru kabineta 2004.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.232 „Akcīzes preču aprites kārtība" (turpmāk arī – noteikumi Nr.232) 30.5. un 30.12.apakšpunktu.

[1.2] 2005.gada 1.septembrī stājas spēkā Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumi Nr.662 „Akcīzes preču aprites kārtība".

[1.3] 2006.gada 8.martā IK „Freibergs" iesniedza VID Akcīzes preču pārvaldē jaunu iesniegumu licences tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai saņemšanai.

Ar Sākotnējo lēmumu IK „Freibergs" atteikta administratīvā procesa uzsākšana no jauna uz iesnieguma pamata.

[1.4] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 20.februāra lēmumu lietā Nr.AA1418-06/2 piemērotais pagaidu noregulējums attiecās uz lēmumu administratīvajā lietā par licences alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai anulēšanu, turklāt lēmumi anulēt licenci alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai un atteikt izsniegt licenci tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai nav salīdzināmi, jo tie ir atšķirīgi pēc būtības un attiecas uz komercdarbību ar dažādām akcīzes preču kategorijām, tādējādi nevar uzskatīt, ka konkrētās lietas tiesiskie apstākļi ir mainījušies.

[1.5] Lietā nav konstatējams neviens no Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem, kas būtu par pamatu uzsākt no jauna administratīvo procesu tajā pašā lietā uz adresāta iesnieguma pamata.

[2] 2006.gada 7.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts IK „Freibergs" (turpmāk arī - pieteicējs) pieteikums par 2006.gada 3.jūlija lēmuma Nr.3.5/17858 atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 8.augusta lēmumu pieteikums tika pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

Pieteicējs nepiekrīt Lēmumā minētajiem argumentiem un pieteikums pamatots ar tālāk minēto.

[2.1] Iestāde nepareizi izvērtējusi lietas faktiskos apstākļus, tādēļ nepareizi piemērotas tiesību normas. Lietas apstākļi ir mainījušies par labu pieteicējam, jo tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecības licences saņemšanai vairs nav nepieciešams pašvaldības saskaņojums, kas sākotnēji bija atteikuma pamatā.

[2.2] Pieteicēja ieskatā, nekāds paliekošs ļaunums neizcelsies, ja viņam atļaus tirgoties arī ar tabakas izstrādājumiem. Situācija ir kļuvusi pieteicējam labvēlīgāka gan tādēļ, ka iestāde vairs neapšauba sniegto ziņu patiesumu, gan tādēļ, ka licences saņemšanai vairs nav nepieciešams pašvaldības saskaņojums.

[2.3] VID Lēmumā nav norādījis pamatojumu un nepareizi interpretēja Administratīvā procesa likumu, nesniedzot vispār nekādu atbildi daļā par pieteicēja iesniegumu tabakas mazumtirdzniecības licences saņemšanai.

[2.4] Pieteicējam ir atjaunota alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības licence un tās saņemšanas noteikumi ir stigrāki. Minētais liecina, ka ir pieļaujama tirdzniecība ar akcīzes precēm.

[2.5] VID nav sniegusi pieteicējam atbildi pēc būtības par tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecības licences izsniegšanu, vien atteikusi izskatīt to no jauna.

[3] Atbildētājs - VID Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajā paskaidrojumā pieteikumu neatzīst un uzskata to par noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja iesniegto pieteikumu pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

[5] Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītiem motīviem.

M o t ī v u d a ļ a

[6] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietas materiālus, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzklausījusi tiesas sēdē procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Administratīvā procesa likuma (turpmāk arī – APL) 103.panta pirmajā daļā noteikts, ka *administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros, kā arī privātpersonas publiski tiesisko pienākumu vai tiesību noskaidrošana un no publisko tiesību līguma izrietošo strīdu izskatīšana*.

Atbilstoši APL 250.panta pirmajai un otrajai daļai tiesa taisa spriedumu, pārbaudījusi, vai: 1) administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus; 2) administratīvais akts atbilst materiālo tiesību normām; 3) administratīvā akta pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu vai tam piešķirtās, apstiprinātās vai noraidītās tiesības.

Tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā. Minētais ierobežojums neattiecas uz lietām, kurās prasījums ir labvēlīga administratīvā akta izdošana.

[8] Saskaņā ar APL 87.panta pirmo daļu, *ja administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tajā pašā lietā administratīvo procesu var uzsākt no jauna uz adresāta iesnieguma pamata, ja ir vismaz viens no šādiem apstākļiem: 1) ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kuri bija par pamatu lēmuma pieņemšanai; 2) lietas tiesiskie apstākļi ir mainījušies adresātam par labu; 3) Eiropas Cilvēktiesību tiesa vai cita starptautiska vai pārnacionāla tiesa šajā lietā ir pieņēmusi nolēmumu, no kura izriet, ka administratīvais process jāuzsāk no jauna. Šādā gadījumā iestāde, pieņemot lēmumu atsāktajā lietā, balstās uz attiecīgās tiesas nolēmumā konstatētajiem faktiem un to juridisko vērtējumu (redakcijā uz Lēmuma pieņemšanas brīdī)*.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 5.novembra spriedumu lietā Nr.SKA-304/2007 un Nr.SKA - 84/2007)* administratīvā procesa uzsākšana no jauna ir īpašs tiesību aizsardzības līdzeklis, kuru iespējams piemērot tikai izņēmuma gadījumos, jo tas pārtrauc ar spēkā stājušos administratīvo aktu iedibināto tiesisko stabilitāti. Šī iemesla dēļ administratīvā procesa uzsākšana no jauna pēc procesa dalībnieka iesnieguma pieļaujama tad, ja pastāv likumā paredzētie apstākļi.

APL 87.pantā minētais regulējums par administratīvā procesa uzsākšanu no jauna uz iesnieguma pamata attiecas uz gadījumiem, kad iestāde iepriekš ir pieņēmusi lēmumu, ar kuru kādai personai mainīts jau piemītošo tiesību vai pienākumu apjoms, un lēmuma adresāts vai trešā persona atkal lūdz šo tiesību vai pienākumu apjomu mainīt sakarā ar jauniem apstākļiem. Proti, šādos gadījumos tiesiskās attiecības ir ietekmētas aktīvi un tiesiskās stabilitātes dēļ tās var pārskatīt (piemēram, iepriekš pieņemto lēmumu atcelt) tikai likumā noteiktos gadījumos.

Gadījumā, kad persona ir vērsusies iestādē ar lūgumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (jaunu – personai vēl nepiemītošu - tiesību noteikšanu) un iestāde atteikusies izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar atteikumu tiesiskās attiecības nav aktīvi ietekmētas (proti, personai jau piemītošās tiesības un pienākumi nav mainīti).

Līdz ar to, ja attiecībā uz personu ir izdots šāds nelabvēlīgs negatīvais administratīvais akts, tad šī persona var jebkurā laikā vēlreiz vērsties ar iesniegumu iestādē, atkārtoti izsakot lūgumu izdot labvēlīgu pozitīvu administratīvo aktu (t.i., labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru tiesiskās attiecības tiktu aktīvi ietekmētas). Iestādei šādā situācijā nav tiesiska pamata neizskatīt šādu atkārtotu iesniegumu pēc būtības.

Saņemot atkārtotu iesniegumu un vēlreiz izvērtējot apstākļus, iestāde izdod attiecīgu administratīvo aktu. Iestādei nav liegts atsaukties uz iepriekš izdotajā administratīvajā aktā konstatēto un atzīt, ka tai nav pamata mainīt savu iepriekš pausto nostāju. Būtisks ir apstāklis, ka iestāde atkārtoto iesniegumu ir vērtējusi pēc būtības, nevis tikai formāli atsaukusies uz to, ka nekādi jauni apstākļi atkārtotajā iesniegumā nav minēti.

Skatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai ir jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Nelabvēlīgais administratīvais akts, ar kuru iestāde atteikusi apmierināt pieteicēja prasījumu, šādā gadījumā ir vērtējams vienīgi kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, tas ir, priekšnoteikums, lai persona varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet šī nelabvēlīgā administratīvā akta atcelšana nav patstāvīgs pieteikuma priekšmets. Šāda nostādne izriet no apstākļa, ka atteikuma izdot labvēlīgu aktu, kas ir negatīvs administratīvais akts, atcelšana nedod pieteicējam labumu, kuru viņš vēlas iegūt - tādu dod vienīgi labvēlīga akta izdošana.

Pamats izdot personai labvēlīgu administratīvo aktu ir tad, ja pastāv visi tā izdošanas priekšnoteikumi. Tādēļ tiesai, izskatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ir jāpārbauda, vai šie priekšnoteikumi pastāv. Šī pārbaude tiesai jāveic neatkarīgi no tā, ar kādiem apstākļiem iestāde pamatojusi savu atteikumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu.

[9] Tiesa konstatē, ka pieteicēja mērķis vēršoties iestādē un tiesā, ir licences saņemšana tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai IK „Freibergs" tirdzniecības vietā („Pēternieki 1", Olaines pagasts, Rīgas rajons).

Tātad tiesai, ievērojot iepriekš minēto [8], ir vērtējams pieteicēja prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, līdz ar to ir pārbaudāms, vai pastāv pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi.

[10] Lietā konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[10.1] 1997.gada 29.maijā starp IK „Freibergs" un Olaines pagasta padomi noslēgts neapdzīvojamo telpu nomas līgums (turpmāk arī – Nomas līgums) *(lietas 36. – 40.lapa)* par neapdzīvojamo telpu „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā iznomāšanu IK „Freibergs". Līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un ir spēkā līdz 1999.gada 31.decembrim.

[10.2] 1997.gada 29.maijā Nomas līgums pagarināts līdz 2000.gada 31.decembrim *(lietas 93.lapa)*.

[10.3] Laika posmā no 2003.gada 26.jūnija līdz 2004.gada 26.jūnijam IK „Freibergs" izsniegta VID izziņa par tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecību (sērija TM Nr.0022839) *(lietas 50.lapa)*.

[10.4] 2004.gada 13.novembrī VID Akcīzes preču pārvaldē saņemts IK „Freibergs" iesniegums par licences izsniegšanu tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai IK „Freibergs" darbības vietā („Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā) *(lietas 42.lapa)*.

[10.5] Ar 2005.gada 17.janvāra VID Licencēšanas komisijas lēmumu pieteicējam atteikts izsniegt licenci tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai *(lietas 51. – 53.lapa)*.

[10.6] 2006.gada 8.martā pieteicējs iesniedza VID Akcīzes preču pārvaldē jaunu iesniegumu tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecības licences saņemšanai *(lietas 30.-32.lapa)* norādot, ka strīds starp Olaines pagasta padomi un IK „Freibergs" par telpu lietošanas tiesībām turpinās.

Iesniegumā norādīts, ka ir uzlabojies IK „Freibergs" tiesiskais stāvolis - ar Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 20.februāra lēmumu lietā AA 1418-06/2 piemērots pagaidu noregulējums – atjaunota iepriekš anulētā alkohola mazumtirdzniecības licence.

[10.7] Ar Sākotnējo lēmum IK „Freibergs" atteikts uzsākt no jauna administratīvo procesu tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecības licences saņemšanai IK „Freibergs" darbības vietā - „Pēternieki l", Olaines pagastā, Rīgas rajonā *(lietas 25. – 28.lapa)*.

[10.8] 2006.gada 3.jūlijā pieņemts Lēmums *(lietas 22. -24.lapa)*.

[10.9] Ar 2007.gada 17.janvāra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumu lietā Nr.SKC-0018-07 *(lietas 93. – 96.lapa)* noraidīta IK „Freibergs" prasība pret Olaines pagasta padomi par nomas maksas noteikšanu un nomas tiesisko attiecību atzīšanu.

Spriedumā konstatēts, ka Nomas līguma darbības termiņš starp pieteicēju un Olaines pagasta padomi ir izbeidzies, turklāt pieteicējs nav cēlis prasību tiesā par jauna nomas līguma noslēgšanu.

Spriedums stājies spēkā 2007.gada 17.janvārī.

[11] Lietā ir strīds par to, vai pastāv IK „Freibergs" labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi, proti, vai atbildētājam ir uzliekams pienākums izsniegt IK „Freibergs" licenci tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai IK „Freibergs" tirdzniecības vietā „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā.

Lietā nav strīda par to, ka sprieduma taisīšanas brīdī nav spēkā esoša Nomas līguma starp IK „Freibergs" un Olaines pagasta padomi par neapdzīvojamo telpu „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā nomu, kā arī pieteicējs nav cēlis prasību tiesā par jauna nomas līguma noslēgšanu ar pašvaldību.

Tāpat lietā nav strīda par to, ka sprieduma taisīšanas brīdī turpinās tiesvedība lietā par bijušās Pēternieku kluba ēkas privatizāciju („Pēternieki 1", Olaines pagasta Rīgas rajonā).

[12] Atbildētāja Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvais akts, pamatots ar Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumu Nr.662 „Akcīzes preču aprites kārtība" 25.1.apakšpunktu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumu Nr.662 „Akcīzes preču aprites kārtība" 25.1.apakšpunktu *(redakcija uz 2005.gada 1.septembri), lai saņemtu speciālo atļauju (licenci) (..) tabakas izstrādājumu (..) mazumtirdzniecībai attiecīgajam iesniegumam pievieno komercdarbībai izmantojamo vietu (telpu, tirdzniecības vietu, (..)) lietošanas tiesības apliecinošs dokuments*.

No minētās normas izriet, ka viens no obligātajiem priekšnoteikumiem, lai persona būtu tiesīga saņemt speciālo atļauju (licenci) tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai ir komercdarbībai izmantojamās vietas lietošanas tiesības apliecinoša dokumenta iesniegšana VID.

Par komercdarbībai izmantojamās vietas lietošanas tiesības apliecinošu dokumentu (ja tirdzniecības vieta nav personas īpašumā) var kalpot, piemēram, telpu (ēkas) nomas līgums.

Kā jau iepriekš tiesa konstatēja, lietā nav strīda par to, ka sprieduma taisīšanas brīdī nav spēkā esoša nomas līguma starp IK „Freibergs" un Olaines pagasta padomi par neapdzīvojamām telpām „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā, kā arī pieteicējs nav vērsies tiesā ar prasību par jauna nomas līguma noslēgšanu ar pašvaldību [11].

Ar 2007.gada 17.janvāra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumu lietā Nr.SKC-0018-07 noraidīta IK „Freibergs" prasība pret Olaines pagasta padomi par nomas maksas noteikšanu un nomas tiesisko attiecību atzīšanu. Spriedums stājies spēkā [10.9].

No minētā Senāta sprieduma izriet, ka starp IK „Freibergs" un Olaines pagasta padomi pastāvošās nomas attiecības ir atzīstamas par izbeigtām, tātad uz šā sprieduma sastādīšanas brīdi pieteicēja rīcībā nav un nevar būt komercdarbībai izmantojamās vietas „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā, lietošanas tiesības apliecinošs dokuments. Respektīvi, IK „Freibergs" nav leģitīma pamata lietot telpas „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā. Pretēji pierādījumi lietā nav iegūti.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētājs pamatoti ir atteicis pieteicējam izsniegt speciālo atļauju (licenci) tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai, jo iesniegumam nav pievienots komercdarbībai izmantojamās vietas (telpas ēkā „Pēternieki 1") lietošanas tiesības apliecinošs dokuments, kas atzīstams par obligāti izpildāmu materiāli tiesisko priekšnoteikumu.

Apstāklis, ka tiesību normas vairs neparedz saskaņot ar pašvaldību tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecības darbības vietu [2.2], pēc būtības nevar mainīt tiesas secinājumus par to, ka attiecīgajam iesniegumam jāpievieno komercdarbībai izmantojamās vietas lietošanas tiesības apliecinošs dokuments.

Tādējādi tiesa nekonstatē priekšnoteikumus, lai atbildētājam būtu uzliekams pienākums izsniegt IK „Freibergs" licenci tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai IK „Freibergs" tirdzniecības vietā „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā.

[13] Tiesas ieskatā ir nepamatots pieteicēja arguments, ka atbildētājs nav izskatījis lietu pēc būtības [2.5].

Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumu Nr.662 „Akcīzes preču aprites kārtība" 34.punkts noteic, ka, *ja pieņemts lēmums par atteikumu izsniegt vai pārreģistrēt speciālo atļauju (licenci), iesniegums speciālās atļaujas (licences) saņemšanai vai pārreģistrācijai un tam pievienojamie dokumenti iesniedzami no jauna*.

No minētās normas izriet, ka, ja licences izsniegšana iepriekš ir atteikta, iesniegums licences saņemšanai un tam pievienojamie dokumenti iesniedzami no jauna. Tātad iestādei, izskatot minēto iesniegumu un tam pievienotos dokumentus, no jauna arī jāvērtē lietas apstākļi pēc būtības.

Lietā nav strīda par to, ka ar 2005.gada 17.janvāra VID Licencēšanas komisijas lēmumu pieteicējam atteikts izsniegt licenci tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai, jo

iesniegumam pievienotajos dokumentos ir sniegtas nepilnīgas ziņas un nav saņemts pašvaldības saskaņojums (noteikumu Nr.232 30.5. un 30.12.apakšpunkts) [1.1].

Savukārt Lēmumā ir konstatēts, ka pieteicējs iesniegumam nav pievienojis komercdarbībai izmantojamās vietas (telpas ēkā „Pēternieki 1") lietošanas tiesības apliecinošo dokumentu atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 30.augusta noteikumu Nr.662 „Akcīzes preču aprites kārtība" 25.1.apakšpunkta prasībām.

No minēta izriet, ka atbildētājs, pieņemot Lēmumu ir izskatījis pieteicēja iesniegumu pēc būtības. Lēmumā ir konstatēts, ka administratīvās lietas saistībā ar tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecības licenci tiesiskie apstākļi nav mainījušies IK „Freibergs" par labu, tātad lietas apstākļus vērtējis pēc būtības.

Atbildētājs ir ievērojis APL 67.panta otrās daļas noteikumus, tajā skaitā atspoguļoti pieteicēja argumenti un viedoklis, konstatēti fakti, sniegti atbildētāja pretargumenti. Atbildētājs Lēmumā ir atsaucies uz tiesību normām, norādot tās arī atsevišķi, ir norādītas pieteicējam noraidītās tiesības, ir norāde par pārsūdzības kārtību un termiņiem. Lēmums pieņemts iestādes kompetences ietvaros.

Atbildētājs Lēmumā konstatēja, ka lietā nepastāv APL 87.panta pirmajā daļā noteiktie priekšnosacījumi, kas var būt par pamatu administratīvā procesa uzsākšanai no jauna.

Lai gan atbildētājs ir pamatojis Lēmumu ar APL 87.panta 2.punktu, tiesas ieskatā, pieteicēja iesniegums ir izskatīts pēc būtības.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka Lēmums satur visas nepieciešamās administratīvā akta sastāvdaļas un atbilst formālajiem priekšnoteikumiem.

[14] Pieteicējs pieteikumā tiesai [2] un pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē *(lietas 161. – 167.lapa)* atsaucās uz Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 19.novembra spriedumu lietā Nr.A42292806, ar kuru apmierināts IK „Freibergs" pieteikums un atzīts par prettiesisku VID ģenerāldirektora 2005.gada 7.decembra lēmums Nr.3.1/33111 *(lietas 162. – 167.lapa).*

Tiesa, iepazīstoties ar minēto Administratīvās apgabaltiesas spriedumu konstatē, ka konkrētajā lietā spriedums taisīts par VID ģenerāldirektora 2005.gada 7.decembra lēmumu Nr.3.1/33111, ar kuru VID licencēšanas komisija nolēma anulēt IK „Freibergs" 2004.gada 29.novembrī izsniegto licenci alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai („Pēternieki 1", Olaines pagasts, Rīgas rajonā).

Ievērojot minēto, tiesa konstatē, ka izskatāmajā lietā nav pamatota pieteicēja atsaukšanās uz APL 6.pantā definēto vienlīdzības principu, jo lietās pastāv atšķirīgi faktiskie lietas apstākļi, proti, izskatāmajā lietā ir prasījums par labvēlīga administratīvā akta – licences tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai izsniegšanu, savukārt lietā Nr.A42292806 Administratīvā apgabaltiesa ir vērtējusi jau izsniegtās licences alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecībai anulēšanu (atcelts iestādes iepriekš pieņemts pieteicējam labvēlīgs lēmums).

[15] Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā nav objektīva un tiesiska pamata pārsūdzētā Lēmuma atcelšanai, kā arī nav pamata uzlikt par pienākumu atbildētājam izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu - izsniegt licenci tabakas izstrādājumu mazumtirdzniecībai IK „Freibergs" tirdzniecības vietā „Pēternieki 1", Olaines pagastā, Rīgas rajonā. Līdz ar to pieteicēja pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu nav pamatots un ir noraidāms.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. - 251.pantu un 289. - 291.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

noraidīt pilnībā individuālā komersanta „Freibergs" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 3.jūlija lēmuma Nr.3.5/17858 atcelšanu un labvēlīga administratīva akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2009.gada 17.februārī.

Tiesnese *(paraksts)* A.Reitupe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ A.Reitupe
2009.gada 17.februārī