ECLI:LV:RIRTJ:2017:1222.C33503917.1.S

Lietas arhīva Nr. C-5039-17/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2017.gada 22.decembrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretārēm Gitu Skroderi, Sabīni Dubkēviču,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- SIA „Jūrmalas siltums" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 3.jūlijā prasītāja- SIA „Jūrmalas siltums"- cēla tiesā prasību pret atbildētāju- /pers. B/-, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 3035,10 eiro, ko veido pamatparāds 2759,18 eiro un līgumsods 275,92 eiro; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai valsts nodevu 356,14 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 eiro. Prasītāja lūdz noteikt tai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka, pamatojoties uz 2005.gada 1.augusta dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētājai ir nodota lietošanā dzīvojamā telpa /adrese/. 2012.gada 1.maijā starp pusēm tika noslēgts līgums Nr.8632 par norēķinu kārtību par saņemto siltumenerģiju, kurā puses vienojās arī par atbildētājas saistību maksāt līgumsodu par saistības izpildes nokavējumu.
Atbildētāja laika periodā no 2007.gada 1.augusta līdz 2017.gada 30.aprīlim maksājumus prasītājai veica neregulāri un nepietiekamā apmērā. Pēdējais maksājums 6,71 eiro apmērā ir veikts 2016.gada decembrī. Atbildētājas pamatparāds prasītājai ir 2759,18 eiro. Papildus tam prasītāja par laika periodu no 2007.gada 1.oktobra līdz 2017.gada 30.aprīlim ir aprēķinājusi līgumsodu, kuru ir samazinājusi līdz 275,92 eiro apmēram.

[4] Prasības pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājai ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu, neizpildot atbildētajai likumā noteikto civilprocesuālo pienākumu.

[5] Tiesas sēdē, kas notika 2017.gada 12.decembrī, kurā tika uzsākta un arī pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, prasītājas pārstāve nebija ieradusies. Tiesā saņemtajā prasītājas pārstāves iesniegumā norādīts, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā un lūdz izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

[6] Atbildētāja tiesas sēdē nebija ieradusies, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu.
Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 156.panta pirmo daļu, nolēma uzsākt lietas izskatīšanu, kaut arī uz tiesas prasītājas pārstāve un atbildētāja nebija ieradušās, jo nebija pamata atlikt lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Ar iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nodibināja šādus lietas apstākļus, vispirms, ka, pamatojoties uz 2005.gada 1.augusta īres līgumu, atbildētāja lietoja dzīvokli /adrese/.

[9] Tiesa nodibināja, ka starp prasītāju- kā piegādātāju- un atbildētāju- kā apakšlietotāju- 2012.gada 1.maijā ir noslēgts līgums Nr.8632 par norēķinu kārtību par saņemto siltumenerģiju, kas ir noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Iepriekšminētā līguma 1.1.punkts noteic, ka piegādātājs apņemas saražot un piegādāt siltumenerģiju līdz dzīvojamās mājas, kurā atrodas apakšlietotāja dzīvoklis, siltumtīklu ievada noslēgumarmatūrai Līguma 3.1.punktā noteikts, ka par saņemto siltumenerģiju apakšlietotājs norēķinās tieši ar piegādātāju atbilstoši spēkā esošajiem tarifiem. Līguma 3.2.punkts noteic, ka apakšlietotājam maksājumi par kārtējā mēnesī saņemto siltumenerģiju jāizdara ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša 25.datumam. Līguma 3.6.punktā puses vienojās arī par atbildētājas saistību maksāt līgumsodu 0,1% apmērā par katru nokavēto maksājuma dienu līdz atmaksas dienai ieskaitot.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbildētājai saistību tiesības, proti, saistības veikt samaksu par dzīvoklim, kura īrniece ir atbildētāja, piegādāto siltumenerģiju, radās pēc sprieduma 9.punktā norādītā līguma.

[11] Tiesa ar prasītājas iesniegtu rakstveida pierādījumu- parāda aprēķinu par laiku no 2007.gada augusta līdz 2017.gada aprīlim, nodibināja apstākļus, ka atbildētāja ir parādā prasītājai 2759,18 eiro par saņemtajiem pakalpojumiem- tehnisko apkalpošanu un ūdens uzsildīšanu-, kas saistīti ar dzīvokļa, kura īrniece ir atbildētāja, lietošanu.

[12] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi iepriekšminēto pierādījumu, tāpēc tiesai nav pamata nepiešķirt ticamību iepriekšminētajam pierādījumam un apšaubīt faktu, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības attiecībā pret prasītāju.

Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un Civillikuma 1590.pantu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir cēlusi pamatotu prasību par parāda piedziņu, tāpēc to apmierina.

[13] Pamatojoties uz lietā nodibināto atbildētājas- kā parādnieka- nokavējumu, ievērojot Civillikuma 1716.panta un pušu starpā noslēgtā līguma 3.6.punkta noteikumus, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas prasīto līgumsodu 275,92 eiro apmērā par saistības izpildes nokavējumu.

[14] Tiesa, pilnībā apmierinot prasību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 41.panta pirmo daļu, piespriež no atbildētājas prasītājas samaksātos tiesas izdevumus, kas ir valsts nodeva par prasības pieteikumu 356,14 eiro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 eiro.

[15] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru. Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu un ievērojot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas procentus- 0,5 % apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Jūrmalas siltums", vienotais reģistrācijas numurs 42803008058, parādu 2759,18 eiro, līgumsodu 275,92 eiro un tiesas izdevumus 359,34 eiro.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa ir jāveic prasītājas kontā Nr.LV59UNLA0010000206401, kas atrodas AS "SEB banka".

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas 2759,18 eiro apmērā.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2017.gada 22.decembra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls