Lieta Nr.C30386915
Lietvedības Nr.C-1816-16/6

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 23.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri V.Bergmani
2016.gada 23.februārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a

AS „Swedbank" (turpmāk tekstā arī prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ un piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. B/ par labu AS „Swedbank" pamatparādu EUR 110832,62 un tiesāšanas izdevumus; noteikt AS „Swedbank" tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei 6% gadā no parāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 8.jūnijā AS „Swedbank" (iepriekšējais nosaukums AS „Hansabanka"), kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju, tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.07-066465-PK, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājam aizdevumu EUR 126000 apmērā. Aizdevums izmaksāts parādniekam pilnā apmērā, veicot maksājumus uz atbildētāja kontu pa daļām.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties Aizdevuma līguma saistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas gadījumā, nodrošināšanai tai skaitā ir noslēgti sekojošie līgumi. 2007.gada 8.jūnijā starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un /pers. A/ kā ķīlas devēju ir noslēgts Hipotēkas līgums Nr.07-066465-PK/1, saskaņā, ar kuru par labu prasītājai ir ieķīlāts atbildētājam piederošais nekustamais īpašums /adrese/. 2007.gada 8.jūnijā starp banku kā kreditoru un /pers. B/ (turpmāk tekstā arī galvinieks) kā galvinieci ir noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-066465-PK/2, (turpmāk tekstā - Galvojuma līgums), saskaņā, ar kuru galvinieks uzņēmās saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma I daļas 1.7.punktu parādnieks apņēmās atmaksāt bankai aizdevumu un procentus atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumiem, veicot ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu samaksas maksājumus līdz katra mēneša 1.datumam. Aizdevuma atmaksas pēdējais datums noteikts 2047.gada 1.jūnijs.

Prasītājs ir nosūtījis atbildētājam uz pēdējo zināmu dzīves vietu 2015.gada 17.februāra paziņojumu par 08.06.2007. aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, kurā paziņoja, ka pamatojoties uz Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta 1. un 3. apakšpunktu noteikumiem vienpusēji atkāpjas no aizdevuma līguma, kā arī pieprasīja nekavējoties izpildīt aizdevuma līguma saistības. Paziņojums tika nosūtīts arī galviniecei /pers. B/.

Prasītāja prasība pret parādnieku un galvinieku sastāda EUR 110832,62, ko sastāda izsniegtā un neatmaksāta aizdevuma pamatsumma.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1314., 1756., 1759., 1763., 1765.pantiem.

Par celto prasību atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ nav snieguši tiesai paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā. kavējumam.

Prasītāja pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesā saņemts prasītāja pārstāves iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, tiesā saņemts atbildētājas iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts Civilprocesa likuma 59.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā – ar publikāciju 2015.gada 16.decembra laikraksta "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.246, ko apliecina lietas materiālos esošais valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vēstnesis" publikācijas apliecinājums.

Ņemot vērā to, ka nav nodibināti Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minētie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 8.jūnijā starp AS „Swedbank" (iepriekšējais nosaukums AS „Hansabanka") kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.07-066465-PK, saskaņā, ar kuru AS „Swedbank" izsniedza /pers. A/ aizdevumu EUR 126000 apmērā. Aizdevuma atmaksas datums noteikts 2047.gada 1.jūnijs.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr.07-0066465-PK 2.2.punktu, līgumā noteikto aizņēmēja saistību izpildes nodrošinājums ir galvojums, t.i., 2007.gada 8.jūnija Galvojuma līgums Nr.07-066465-PK/2, kas noslēgts starp aizdevēju kā kreditoru un /pers. B/ kā

galvinieku.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1652.pantā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis (..), kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar aizdevuma līgumu atbildētājam /pers. A/ noteikta kārtība un termiņi aizdevuma atmaksai, taču aizdevuma samaksa tika kavēta, ko apliecina lietas materiāli.

Aizdevuma līguma grozījumu otrās daļas 7.4.punkts dod tiesības prasītājam kā aizdevējam vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam aizdevuma līguma saistību izpildi pirms termiņa.

Saskaņā ar Civillikuma 1588.pantu viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Savukārt Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, ka tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tādejādi, ir pamats atzīt, ka pašā līgumā ir noteikti bijusi pielīgta aizdevēja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmējs ir kavējis maksājumu izdarīšanu un ja pret aizņēmēju vai pret nodrošinājumu tiek vērsti trešo personu prasījumi.

Ņemot vērā to, ka aizņēmējs /pers. A/ kavēja Aizdevuma līgumā noteiktos maksājumus kopš 2014.gada 1.decembra un pret nodrošinājumu tika vērsti trešo personu prasījumi, prasītājs izmantoja tam ar aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības un ar 2015.gada 17.februāra paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa, pamatojoties uz paziņojumā minēto un saskaņā ar Aizdevuma līguma otrās daļas 7.4.punkta 1. un 3. apakšpunktiem paziņoja atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/, ka prasītājs vienpusēji atkāpjas no aizdevuma līguma un pieprasa nekavējoties atmaksāt visu, saskaņā ar aizdevuma līgumu saņemto un bankai neatmaksāto aizdevuma summu EUR 110832,62.

Saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu atbildētāja /pers. A/ neizpildīto saistību apmērs sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas EUR 110832,62 apmērā.

2007.gada 8.jūnijā starp prasītāju kā kreditoru un atbildētāju /pers. B/, kā galvinieku noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-066465-PK/2. Saskaņā ar Galvojuma līgumu nodrošinātas no 2007.gada 8.jūnija aizdevuma līguma Nr.07-066465-PK uzņemtās saistības.

Saskaņā ar noslēgto Galvojuma līgumu atbildētāja /pers. B/ pilnā apmērā kā pats parādnieks uzņēmās visas no aizdevuma līguma izrietošās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda; 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās attiecies; par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. B/ ir pienākums atbildēt par atbildētāja /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2007.gada 8.jūnija Aizdevuma līguma Nr.07-066465-PK.

Ņemot vērā, ka prasītājs ceļot prasību nav izmantojis viņam piešķirto tiesību uzreiz vērsties pret galvinieku par parāda piedziņu, bet prasību ir cēlis gan pret parādnieku /pers. A/, gan pret /pers. B/ kā galvinieku, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma vispirms piedzenot parādu no parādnieka atbildētāja /pers. A/ un piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu vēršot pret galvinieku /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu neizpildīto saistību pēc 2007.gada 8.jūnija Aizdevuma līguma Nr.07- 066465-PK apmērs sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas EUR 110832,62 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāju kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētāji pret to nav iebilduši, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja /pers. A/ aizdevuma pamatsummu EUR 110832,62, bet piedziņas daļējas vai pilnīgas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. B/.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 2520,28 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa uzskata, ka atbildētājiem nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt AS „Swedbank" prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, neatmaksāto aizdevumu EUR 110832,62 apmērā un tiesas izdevumus par valsts nodevu EUR 2520,28 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 apmērā, kopā EUR 113360,73 (viens simts trīspadsmit tūkstoši trīs simti sešdesmit *euro* 73/100).

Noteikt AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, tiesības EUR 113360,73 (viens simts trīspadsmit tūkstoši trīs simti sešdesmit *euro* 73/100), piedziņas no /pers. A/, personas kods /personas kods/, neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, nepiedzīto naudas summu piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Atzīt AS „Swedbank", reģistrācijas Nr.40003074764, tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma

pamatsummas EUR 110832,62 līdz sprieduma izpildei.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**