Lietas Nr.C14038415

Lietas arhīva Nr. C-384/15/4

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2015.gada 8.jūnijā

Gulbenes rajona tiesa:

tiesnese R.Medne

rakstveida procesā izskatīja civillietu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Gulbenes rajona tiesā 2015.gada 17.aprīlī saņemts "Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk - LMT) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 2.novembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu (turpmāk *Pakalpojumu līgums) Nr./numurs/.*

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs.

Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk *Noteikumi),* ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot *Pakalpojumu līgumu.*

2012.gada 2.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts 1),* kas ir *Pakalpojumu līguma* Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar *Mans komplekts 1 noteikumiem* atbildētājs, samaksājot pirkuma maksu 39 LVL, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo telefonu Samsung GT-J9300, kura vērtība, saskaņā ar *Mans komplekts 1* noteikto, bija 439 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar *Mans komplekts 1* noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 24 (divdesmit četri) mēnešus no *Mans komplekts 1* noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2013.gada 22.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts 1),* kas ir *Pakalpojumu Līguma* Nr. /numurs/pielikums. Saskaņā ar *Mans komplekts2 noteikumiem* atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Samsung NP530U3C-A05EE, kura vērtība, saskaņā ar *Mans komplekts 2 līgumā* noteikto, bija 560 LVL. Atbildētājs, saskaņā ar *Mans komplekts 2* noteikumiem, apņēmās:

1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ir aktīvs 36 (trīsdesmit seši) mēnešus no *Mans komplekts 2* noslēgšanas brīža;

2) savlaicīgi veikt Līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar *Pakalpojumu līgumu* un *Noteikumiem* atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksāja neregulāri un daļēji, neievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus. Pēdējais maksājums veikts 2014.gada 31.janvārī 147,17 EUR apmērā, samaksājot janvāra rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2014.gada 3.martā *Noteikumu* 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā atbildētājs februāra rēķinu samaksu neveica norādītajā termiņā un apjomā, 2014.gada 7.martā prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2014.gada februāra mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar *Noteikumu* 32.punktu aprēķināja un 07.03.2014. rēķinā iekļāva līgumsodu 2,56 EUR apmērā par 07.02.2014. rēķina summas par pakalpojumiem 56,85 EUR samaksas termiņa kavējumu no 23.02.2014. līdz 03.03.2014.

Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķināts *Pakalpojumu līgumu* spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa

kavējumu, un tas nav palielinājies pēc *Pakalpojumu līgumu* izbeigšanas.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2014.gada 31.martā, saskaņā ar *Noteikumu* 8.2.punktu, izbeidza *Pakalpojumu līgumu* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Mans komplekts līgumu* noteikumu 4.2.punktu, izbeidza *Mans komplekts līgumu* darbību.

Izbeidzot *Mans komplekts* līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, ņemot vērā iekārtas vērtību, *LMT* izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumu aprēķinātās mēneša maksas, tika aprēķināts līgumsods 676,84 *EUR:*

Par Mans komplekts1 189,76 EUR;

Par Mans komplekts2 487,08 EUR.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem, jo:

1) līgumsods ir noteikts par saistības neizpildi vispār, t.i., par atbildētāja neizpildīto saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ noteiktu laiku ir aktīvs LMT tīklā;

2) *Mans komplekts* līgumos noteiktais līgumsods par vienu mēnesi ir konkrēti noteikta naudas summa par katru līguma darbības mēnesi, kurā atbildētājs nav izpildījis saistību;

3) līgumsods netiek aprēķināts vairākkārtīgi (atkārtoti), kā arī tas nepieaug ne līguma darbības laikā, ne pēc tā izbeigšanas.

Mans komplekts līgumos noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo:

1) noslēdzot līgumus, atbildētājs saņēma iekārtas, kuru iegādi (iegādes lielāko daļu) bija finansējis LMT. *Mans komplekts* līgumos paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus finansējot iekārtu. Kā redzams no līgumu noteikumiem, maksimālais iespējamais līgumsoda apmērs (līgumsods par vienu mēnesi reizināts ar kopējo līguma darbības laiku) ir atbilstošs LMT izdevumiem finansējot iekārtu iegādi (iekārtas vērtība mīnus pirkuma maksa);

2) *Mans komplekts* līgumu noteikumu 3.4.punktā noteikta līgumsoda aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu maksāt līgumsodu, kas ir atbilstošs atbildētāja saistību neizpildīšanas rezultātā radītajam zaudējumam, t.i., līgumsods tiek aprēķināts par tiem mēnešiem (no līguma pirmstermiņa izbeigšanas brīža līdz līgumā noteiktā līguma darbības termiņa beigām), kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu un nodrošināt pieslēgumu darbību LMT tīklā;

3) izbeidzot *Mans komplekts* līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātais līgumsods rada atbildētājam tikai tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties citā tirdzniecības vietā un samaksājot to pilnu tirgus vērtību. Līgumsods sedz tikai konkrēto iekārtu vērtības, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši *Mans komplekts* līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs iepriekš minētajiem zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Mans komplekts līgumu noteikumos paredzētais līgumsods atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām "Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" (31.lapa, punkts 3.1.2.2. "Līgumsoda vai cita veida kompensācijas noteikšana, ja patērētājam tiek subsidētas vai īrētas dažāda veida iekārtas".

LMT veica gala aprēķinu un 2014.gada 5.aprīlī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 882,23 *EUR,* ko veido maksa par pakalpojumiem, līgumsods par *Mans komplekts līgumu* pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu.

2014.gada 25.aprīlī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.299204 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2014.gada 15.maijā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Atbildētājs maksājumus neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 882,23.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 202,83 euro, līgumsodu par "Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 676,84 euro, līgumsodu par rēķina samaksas kavējumu 2,56 euro un tiesas izdevumus, kā arī norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Par tiesvedību atbildētājs informēts, nosūtot prasības pieteikumu un paziņojumu par lietas izskatīšanu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, kas atbilst Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajam.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 2012.gada 2.novembrī puses noslēgušas LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/(lietas 16.lapa), saskaņā ar kuru prasītāja sniegusi atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumus, savukārt atbildētājs uzņēmies saistību samaksāt par pakalpojumiem piestādītos rēķinus un ievērot LMT Pakalpojumu līguma noteikumus.

2012.gada 2.novembrī starp atbildētāju, prasītāju un DT MOBILE SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājs nopircis iekārtu Samsung GT-i9300 439 latu vērtībā un apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma numurs būs aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža, paredzot līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 16,67 latus mēnesī ("Mans komplekts" līguma noteikumu 3.2.1. un 3.4.punkts) (lietas 17.lapa).

2013.gada 21.janvārī starp atbildētāju, prasītāju un DT MOBILE SIA noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājs nopircis iekārtu Samsung NP530U3C-A05EE 560 latu vērtībā un apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma numurs būs aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža, paredzot līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 15,56 latus mēnesī ("Mans komplekts" līguma noteikumu 3.2.1. un 3.4.punkts) (lietas 18.lapa).

Kā izriet no pušu noslēgto līgumu noteikumiem, par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājam jānorēķinās, veicot prasītājas izrakstīto rēķinu samaksu.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis līgumos noteiktajā kārtībā, lai gan Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Ievērojot minēto un faktu, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumiem uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka prasītāja, pamatojoties uz pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu un "Mans komplekts" līgumu noteikumu 4.2.1.punktu, tiesīgi atkāpusies no pušu noslēgtajiem līgumiem, pieprasot nesamaksātās iekārtu vērtības daļas samaksu atbilstoši "Mans komplekts" līgumu noteikumu 3.4.punktam.

Saskaņā ar "Mans komplekts" līgumu noteikumu 3.4.punktu, ja līgums tiek izbeigts, abonents maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtu vērību, un kas atbilst prasītājas izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Kā redzams, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par Mans komplekts 1 līguma izbeigšanu 189,76 euro un par Mans komplekts 2 līguma izbeigšanu 487,08 euro.

No lietas materiāliem izriet, ka atbilstoši LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktam prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par rēķina samaksas termiņa kavējumu 2,56 euro apmērā.

Ievērojot Civillikuma 1651.pantu, tiesa konstatējusi lietā atbildētāja nokavējumu, proti, saistības izpildīšanas prettiesīgu novilcinājumu, par ko atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1716.un 1720.pantu ir pienākums maksāt līgumsodu, kas pamatojas uz pušu noslēgto pakalpojumu līgumu. Tiesa, novērtējot līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" raksturu, konstatē, ka līgumsods faktiski ir samaksa par atbildētājam izsniegtām iekārtām un iekārtas samaksu prasītāja plānojusi no atbildētāja atgūt, atbildētājam ik mēnesi veicot samaksu par iekārtu, sedzot rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem vai, līgumu pārtraucot, nomaksājot līgumsodu. Secīgi, pielīgtais un aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja uzņemtajām saistībām un nav vērtējams kā atbildētāju sodošs instruments, bet gan kā maksa par atbildētāja īpašumā atstātājām iekārtām.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, noslēgto līgumu tiesiskumu un parāda aprēķinu nav apstrīdējis.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs savas saistības pret prasītāju izpildījis, lai gan, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, samaksas izdarīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasība apmierināma, piedzenot no atbildētāja parādu par saņemtajiem pakalpojumiem 202,83 euro, līgumsodu par "Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 676,84 euro un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 2,56 euro, kopā 882,23 euro.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī

prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot tā apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu un faktu, ka atbildētājs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu un faktiski turpina lietot prasītājai piederošu kapitālu, apmierināms prasītājas lūgums atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tāpēc no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi: prasītājas samaksātā valsts nodeva 132,33 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem, no atbildētājas par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,79 euro apmērā jeb izdevumi ko nesedz prasītāja nomaksātie 4,70 euro. Faktiskie izdevumi par pavēstu nosūtīšanu lietā ir 6,49 euro (lietas 2.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas numurs 50003050931, parādu par pakalpojumiem 202,83 euro, līgumsodu par līgumu "Mans komplekts" izbeigšanu 676,84 euro, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 2,56 euro, valsts nodevu 132,33 euro, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro, kopā piedzīt 1019,26 euro (viens tūkstotis deviņpadsmit euro 26 centi).

Noteikt "Latvijas Mobilais Telefons" SIA tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda (parāda par pakalpojumiem) summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,79 *euro* (viens *euro* 79 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr.LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Kvītis par tiesas izdevumu samaksu par labu valstij obligāti pēc maksājuma veikšanas nekavējoties jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 8.jūnijā.

Tiesnese R.Medne