Lieta Nr.11130043214
K39-0423-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2014.gada 20.oktobrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis J.Grīnbergs
ar sekretāru S.Ādamsoni,
piedaloties prokuroram A.Bērziņam
aizstāvei /aizstāve/

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas

Aprakstošā daļa

/pers. B/ (turpmāk apsūdzētais) izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši, 2014.gada 4.jūnijā pēc pulksten 00.00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties dzīvoklī /adrese/, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni, istabā no skapja plaukta nozaga /pers. C/ piederošo mobilo telefonu „JUST 5 SPACER" ar tajā ievietoto SIM karti kopējā vērtībā 139 *euro,* tādā veidā nodarot cietušai zaudējumus iepriekš minētā apmērā.

Ar šādu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk KL) 180.panta pirmajā daļā.

Cietusī /pers. C/ lietā pieteikusi mantiskās kompensācijas pieteikumu EUR 139 apmērā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pilnībā atzina un norādīja, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētais pilnībā atzina mantiskās kompensācijas pieteikumu. Tiesa izskaidroja apsūdzētam pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālās sekas. Pierādījumu pārbaudes neveikšanai piekrita arī prokurors un cietusī.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk KPL) 499.pantu tiesa nolēma lietā attiecībā uz visu apsūdzību un mantiskās kompensācijas pieteikumu neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu ir atzinis un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, neradās šaubas par viņa vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc KL 180.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais ir tīši, ar nodomu izdarījis zādzību nelielā apmērā.

Apsūdzētā vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņš par to izdarīšanu ir sodāms.

Saskaņā ar KL 46.panta regulējumu, nosakot apsūdzētam piemērojamā soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Izvērtējot soda veidu un tā apmēru, tiesa vadās arī no KL 35.panta otrās daļas un piemēro tādu sodu, lai tas sasniegtu likumā noteikto mērķi.

Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušai ir radīti zaudējumi, kas nav atlīdzināti.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka noziedzīgu nodarījumu viņš izdarījis būdams nepilngadīgs, šobrīd ir pilngadīgs, iepriekš administratīvi un krimināla kārtā nav sodīts, nepilngadīgo likumpārkāpēju uzskaitē nav atradies, dzīvo kopā ar māti, sadzīves apstākļi labi, pēc paša teiktā- šobrīd nemācās un nestrādā.

Tiesa saskaņā ar KL 47.panta otro daļu apsūdzētam kā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst - noziedzīgā nodarījuma izdarītājs vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Tiesa saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētam atzīst atbildību pastiprinošo apstākli- noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Tā kā lieta izskatīta pēc būtības, ar sprieduma stāšanos spēkā apsūdzētam atceļams drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

Tiesa atzīst par pamatotu un apmierina cietušās kompensāciju EUR 139 apmērā. Lietā nepastāv strīds, ka apsūdzētais ar savu prettiesisko darbību ir nodarījis cietušai šādus zaudējumus. Zaudējumu atlīdzināšanas pienākums izriet no Civillikuma 1635., 1770., 1775., 1779. pantiem. Apsūdzētais tiesas izmeklēšanā šo cietušās mantiskās kompensācijas pieteikumu pilnībā atzina un pierādījumu pārbaude šajā daļā netika veikta, tādejādi tiesa plašāku motivāciju un pierādījumu analīzi nenorāda.

Apsūdzētam pirmstiesas izmeklēšanā un tiesā (pēc viņa lūguma) tika nodrošināta valsts nodrošinātā juridiskā palīdzība- pieaicināts

aizstāvis. Saskaņā ar KPL 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā valsts labā piedzenami šie procesuālie izdevumi EUR 36,28 apmērā daļā par aizstāvja piedalīšanos tiesas procesā. Par aizstāvja piedalīšanos pirmstiesas procesā tiesa no šo procesuālo izdevumu samaksas apsūdzēto atbrīvo, jo aizstāvja piedalīšanos viņš nav pieprasījis, bet tā nodrošināta viņam kā obligāta saistībā ar viņa nepilngadību.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no KPL 511., 512., 520. pantiem nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Ar sprieduma stāšanos spēkā atcelt /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ kompensāciju EUR 139 (viens simts trīsdesmit deviņus *euro*).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus saistībā ar samaksu advokātam EUR 36,28 (trīsdesmit sešus *euro* un 28 centus), pārejā daļā atbrīvojot no procesuālo izdevumu samaksas. Šajā daļā spriedumam noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 3.novembris.

Tiesnesis J.Grīnbergs