Lietas arhīva Nr. 1-0046-19/28
ECLI:LV:ZRT:2019:0102.173098618.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2019.gada 2.janvārī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Ā.Ulaseviča
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, dzimis /datums/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

VP Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas inspektore V.Dišteina 2018.gada 22.decembrī sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC390808, par to, ka /pers. A/ 2018.gada 22.decembrī plkst.21:30 Dobeles novada Auru pagastā, apdzīvotā vietā "Ķirpēni" pa Ķirpēnu ielu, virzienā no ceļa Dobele – Bauska uz Jauno ielu vadīja automašīnu „Mazda 323" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs /pers. A/ sastādīja ne mazāk kā 2,1344 promiles.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu. Minētās darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtās daļas.

Administratīvā pārkāpuma protokolā /pers. A/ ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvā atbildības saucamās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis administratīvā pārkāpuma protokola eksemplāru.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu, lietas par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā, skata rajonu (pilsētu) tiesneši.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam paziņots likumā noteiktā kārtībā, izsniedzot pavēsti par ierašanos uz tiesas sēdi, ko apliecina viņa paraksts (lietas 20., 21.lapa). Lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu nav saņemts. Pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez /pers. A/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. A/ ir izdarījis pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas.

Minētie secinājumi izdarīti pamatojoties uz sekojošo:

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta ceturto daļu, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, – transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas, ir jākonstatē, ka persona vadījusi transportlīdzekli, būdama alkohola reibumā.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietveros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantā noteikto, ir sekojoši : pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa secina, ka lietā nepastāv strīds gan par transportlīdzekļa vadīšanas faktu, gan par šī transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā, par to, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ ir vadījis transportlīdzekli „Mazda 323", ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, un vadījis, būdams alkohola reibumā, proti: ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC390808 konstatēts fakts, ka 2018.gada 22.decembrī plkst.21:30 Dobeles novada Auru pagastā, apdzīvotā vietā "Ķirpēni" pa Ķirpēnu ielu, virzienā no ceļa Dobele – Bauska uz Jauno ielu vadītājs /pers. A/, būdams alkohola reibumā, vadīja automašīnu „Mazda 323" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās ziņas ir pamatotas ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB357136, no kura redzams, ka transportlīdzekļa vadītājam /pers. A/ veikti mērījumi ar mēraparātu Alcoquant 6020, sērijas Nr.A107288 un konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 2,1344 promiles. Protokolu /pers. A/ ir parakstījis, apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu, ceļu satiksmes dalībniekam ir jāizpilda Ceļu satiksmes likuma, Ceļu satiksmes noteikumu

un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāpilda policijas darbinieku un to personu norādījumu, kas pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro citas prasības. Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles – transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem.

Ceļu satiksmes likuma 43.^{5} panta pirmā daļa nosaka, ka lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki ir tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transporta līdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt.

Ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB357136 ir konstatēts, ka /pers. A/ veikta pārbaude alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā un viņam konstatēts alkohola reibums 2,1344 promiles.

No administratīvās lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 31.augustā /pers. A/ izsniegta vadītāja apliecība Nr.JA209494, kas ir aktīva, ar tās derīguma termiņu līdz 2027.gada 31.augustam. /pers. A/ vadītāja apliecība Nr.JA209494 administratīvā pārkāpuma lietā nav izņemta.

Ar IeM Informācijas centra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem konstatēts, ka /pers. A/ pēdējā gada laikā administratīvā kārtā sodīts trīs reizes.

Saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo un trešo daļu, /pers. A/ sastādīts transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC390808, izņemot administratīvā pārkāpuma rīku – transportlīdzekli „Mazda 323" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/. Pamatojoties uz 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem"(turpmāk Noteikumi) 11.punktu, 2018.gada 22.decembrī pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un sastādīts transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.116817. Saskaņā ar šo Noteikumu 22.3 apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē pēc Latvijas APK 149.^{4} panta septītajā daļā, 149.^{5} panta piektajā daļā un 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu), atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) Informatīvās sistēmas datiem redzams, ka izņemtā transportlīdzekļa "Mazda 323" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ īpašnieks ir fiziska persona /pers. A/, adrese /adrese A//adrese/.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka /pers. A/ izdarījis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktā paredzēto pārkāpumu.

Tiesa atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC390808, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB357136 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai un citiem lietas materiāliem ir pilnībā pierādīts /pers. A/ vainīgums Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas administratīvi sodāma pārkāpuma izdarīšanā soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, to, ka deklarētā dzīvesvieta ir /adrese//adrese/, pēdējā gada laikā administratīvā kārtā sodīts trīs reizes. Latvijas APK 33.pantā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu netiek konstatēti. Lietas materiālos apstākļi, kas nepieļautu administratīvā aresta piemērošanu saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, netiek konstatēti.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Savukārt, lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.panta otro daļu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu, lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Atbilstoši Latvijas APK 285.panta pirmajai daļai, sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktam, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajā pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru.

Savukārt saskaņā ar MK 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācijas asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 3.punkta 3.1.apakšpunktu, 7.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33., 34.pantu, 149.^{15} panta ceturto daļu, 213.pantu, 271.panta ceturto daļu, 272.pantu, 274.pantu, 274.^{1} pantu, 275. panta pirmās daļas 1.punktu, 289.^{13}, 289.^{16}, 299.^{1}, 309., 317., 318.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit diennaktīm), naudas sodu 1200 *euro* (tūkstoš divsimt *euro)* un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ transportlīdzekļa vadīšanas tiesības „B" kategorija- vadītāja apliecību Nr.JA209494 - 10 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļas rīcībā.

Administratīvā aresta izciešanu skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei.

Izņemto transportlīdzekli – automašīnu "Mazda 323", ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ – atdot automašīnas īpašniekam vai tā turētājām pēc naudas soda izpildes.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tas jāiemaksā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot lēmuma numuru. Saņēmējs-Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100. Saņēmēja iestāde- Valsts kase, BIC kods TRELLV22 maksājuma mērķis-naudas sods. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Zemgales rajona tiesā.

Izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centi) par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi samaksāt 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas bankas iestādē. Saņēmējs – Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods:TRELLV22, konta Nr.LV96 TREL 2140 0910 3300 0, maksājuma mērķis – administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC390808. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams VP ZRP Dobeles iecirknī.

Spriedums daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 2.janvārī.

Spriedumu 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas kancelejā lietas dalībnieks var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) Ā.Ulaseviča