Lietas arhīva Nr. C-4666-20/7
ECLI:LV:RVPT:2020:1026.C30466620.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2020. gada 26. oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Bambere
ar sekretāri L.Ustinovu
piedaloties advokātei S.Krauklei
2020. gada 29. septembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8 civillietu Luminor Bank AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

Luminor Bank AS, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle iesniedza tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2015. gada 17. septembrī starp Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojās Nordea Bank AB Latvijas filiāle, /pers. B/ un /pers. C/ tika noslēgts Aizdevuma (Kredīta) līgums Nr. 2015-786-HK. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nordea Bank AB parādniekiem izsniedza aizdevumu 260 100,00 EUR. Par Aizdevuma pēdējo atmaksas dienu noteikts 2045. gada 5. septembris.

Banka savas saistības ir izpildījusi un aizdevums ir izsniegts, un to pierāda konta izraksts.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem, t.i., par pievienoto likmi, bāzes likmi un procentu likmes periodu, un Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 3. pantu, ievērojot Civillikuma 1757. un 1765. pantu, par aizdevuma izmantošanu parādnieki apņēmās maksāt procentus šādā kārtībā un apmērā: par izsniegtā, bet neatmaksātā aizdevuma summas lietošanas (izmantošanas) atvēlējumu saskaņā ar mainīgo gada procentu likmi, kas sastāv no 6 mēnešu EURIBOR un pievienotās likmes 2,4% kopsummas, bet, ja parādniekiem uz kontu bankā vairāk kā trīs kalendāros mēnešus pēc kārtas nav pārskaitīti regulārie ikmēneša ienākumi pilnā apmērā, tad, pievienotā likme tiek paaugstināta par 2 procentpunktiem.

2015. gada 17. septembrī no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam starp Nordea Bank AB (tagad Luminor Bank AS) un parādnieku /pers. B/ noslēgts Hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru parādnieks /pers. B/ par labu Nordea Bank AB ieķīlāja nekustamo īpašumu: /adrese /, un 6/169 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese /, lietošanā autostāvvieta Nr. /numurs/ un tai pieguļošā palīgtelpa Nr. /numurs/ un autostāvieta Nr. /numurs/ un tai pieguļošā palīgtelpa Nr. /numurs/.

No 2019. gada 5. oktobra parādnieki kavē no Aizdevuma līguma izrietošos maksājumus, t.i., parādnieki neveic maksājumus atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.1.1. punktu minētais maksājumu kavējums ir uzskatāms par saistību neizpildes gadījumu, jo parādnieki nav nomaksājuši kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem ilgāk par 60 kalendārajām dienām. Tādejādi saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.2.1. punktu bankai ir radušās saistību neizpildes tiesības, t.i., tiesības bez papildus procesuālu darbību uzsākšanas pieprasīt nekavējoties samaksāt visu neatmaksāto naudu, t.i., visu maksu un citu summu, kuras parādnieki ir parādā bankai saskaņā ar Aizdevuma līgumu, kopsummu, kuru parādnieki attiecīgajā brīdī nav atmaksājuši bankai.

Šajā sakarā prasītājs atbildētājiem nosūtīja vēstuli ar brīdinājumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

Ņemot vērā, ka parādnieki kavētos maksājumus nesamaksāja, banka nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu, ar kuru informēja, ka ir maksājumu kavējums (parāds), kas uzskatāms par saistību neizpildes gadījumu, tādejādi banka izmanto saistību neizpildes tiesības - pieprasa nekavējoties samaksāt visu neatmaksāto naudu jeb pieprasa nekavējoties izpildīt visas no Aizdevuma līguma izrietošās maksājuma saistības. Brīdināja, ka, ja parāds netiks samaksāts, banka vērsīsies tiesā.

Papildus norāda, ka uz dzīvokli un stāvvietām ir vērsta trešo personu piedziņa, t.i., par labu "BTA Baltic Insurance Company" AAS, ir vērsta piedziņa 463 959,76 EUR apmērā. Uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu dzīvoklis un stāvvietas jau ir pārdoti izsolēs, taču vēl nav apstiprināti izsoles akti. Arī piedziņas vēršana pret ieķīlāto nekustamo īpašumu saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 7.1.6. punktu ir uzskatāma par saistību neizpildes gadījumu. Konkrētajā gadījumā parādnieki ir pieļāvuši gan būtisku Aizdevuma līgumu noteikumu pārkāpumu, proti, neveicot maksājumus, gan pret nodrošinājumu - par labu bankai ieķīlāto dzīvokli un stāvvietām, ir vērsts trešo personu prasījums.

Tāpat arī parādnieki nav izpildījuši Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 5.4. punkta prasības, proti, nodrošinājuši, lai dzīvoklis Aizdevuma līguma darbības laikā tiktu apdrošināts. Tādejādi banka dzīvokli ir apdrošinājusi par saviem līdzekļiem, ko pierāda polise un parādniekiem ir pienākums atlīdzināt bankai visus ar apdrošināšanu saistītos izdevumus (zaudējumus) - 284,66 EUR apmērā.

No Aizdevuma līguma izrietošais parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir 238 679,19 EUR, kas sastāv no pamatsummas parāda – 236 036,19 EUR, procentiem par kredīta izmantošanu - 1958,34 EUR, līgumsoda 400,00 EUR un apdrošināšanas parāda 284,66 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1589., 1651., 1652. panta 3. punktu, 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1764., 1765., 1934., 1943. pantu, 1946. panta pirmo daļu, lūdz piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu Luminor Bank AS, parādu 238 679,19 EUR apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda 236 036,19 EUR, procentu par aizdevuma izmantošanu parāda 1958,34 EUR, līgumsoda 400,00 EUR un apdrošināšanas parāda 284,66 EUR; atzīt Luminor Bank AS, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatsummas parāda.

Atbildētāja/pers. C/ iesniedza tiesā paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasību atzīst daļēji. Norāda, ka 2014. gada 28. augustā starp viņu un /pers. B/ tika nodibināta laulība. Laulības laikā atbildētāji iegādājās šādus nekustamos īpašumus, kas zemesgrāmatā tika reģistrēti uz /pers. B/ vārda: pamatojoties uz 2015. gada 14. oktobra Pirkuma līgumu Nr. I51/G21-73/2102, tika iegādāts dzīvokļa īpašums Nr. /numurs/, kas atrodas /adrese/.

kadastra Nr./numurs A/, par kopējo summu 270 000,00 EUR, pamatojoties uz 2015. gada 14. oktobra Pirkuma līgumu Nr. 151/G21-73/2102, tika iegādātas 6/169 domājamās daļas no neapdzīvojamās telpas Nr. /numurs/. 2051.1 m^2, kas atrodas /adrese/, ar kadastra Nr. /numurs /par kopējo summu 36 000,00 EUR.

Naudas līdzekļi minēto nekustamo īpašumu iegādei tika iegūti no Nordea Bank AS (šobrīd - Luminor Bank AS Latvijas filiāle), proti, 2015. gada 17. septembrī starp /pers. C/ un /pers. B/ kā līdzaizņēmējiem un Nordea Bank AS kā aizdevēju tika noslēgts aizdevuma (kredīta) līgumu Nr. 2015-786-HK par naudas līdzekļu 260 100,00 EUR aizdevumu ar aizdevuma atmaksas termiņu 2045. gada 5. septembris. Aizdevuma mērķis līgumā tika noteikts dzīvokļa īpašuma Nr. /adrese/ un 6/169 domājamās daļas no neapdzīvojamās telpas Nr. /numurs/. 2051,1 m^2, kas atrodas /adrese/ iegādei.

/pers. C/ piekrīt, ka 2015. gada 17. septembrī starp prasītāju un /pers. B/ tika nodibināts hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru uz minētajiem īpašumiem tika nodibināta pirmās kārtas hipotēka, tajā skaitā aizdevuma summa 260 100,00 EUR. Procentu likme: 6 mēnešu EURIBOR+2,4% gadā. Līgumsods: 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas. Sākotnēji par labu kreditoram: Nordea Bank AB, vēlāk Luminor Bank, AS.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka no 2019. gada 5. oktobra parādnieki kavē no Aizdevuma līguma izrietošos maksājumus. Norāda, ka minētais neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, jo faktiski viņa - /pers. C/ godprātīgi apmaksāja visus no 2015. gada 17. septembra Aizdevuma (Kredīta) līguma Nr. 2015-786-HK izrietošos maksājumus, bet 2019. gada augustā zvērināta tiesu izpildītāja Evita Eistere pēc /pers. B/ kreditora-piedzinēja AS „??? Baltie Insurance Company" rīkojuma uzsāka vērst piedziņu uz laulāto kopmantu - abiem nekustamajiem īpašumiem, kas tika atsavināti izsolē, kuru rezultāta 2019. gada 8. oktobrī tika izsniegti šādi izsoles akti: Nr. 00176/062/2019 - ??? par 6/169 domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese C/, kadastra Nr. /numurs /pārdošanu izsolē SIA "Aura Investments" par 48 000,00 EUR; Nr. 00175/062/2019-AKT par nekustamā īpašuma /adrese /, kadastra Nr. /numurs /pārdošanu SIA "Aura Investments'' par 224 000,00 EUR.

Ar 2020. gada 31. janvāra Vidzemes rajona tiesas un Rīgas rajona tiesas lēmumu tika apstiprinātas minētās izsoles, kā rezultātā īpašuma tiesības uz nekustamajiem īpašumiem pārgāja uz SIA "Aura Investments", līdz ar to viņai būtu bijis neloģiski turpināt maksāt kredītu, jo no izsolēm iegūtie naudas līdzekļi 272 000,00 EUR apmērā, no kuriem lielākā daļa ir piekritīga piedzinējam, atrodas zvērinātas tiesu izpildītājas Evitas Eisteres valsts kases depozīta kontā.

Šajā konkrētajā lietā nav konstatējama saistību neizpilde no /pers. C/ puses, jo no viņas neatkarīgu apstākļu dēļ nekustamie īpašumi tika atsavināti izsolē, tādejādi atstājot /pers. C/ un viņas mazgadīgo meitu /pers. M/ bez dzīvesvietas.

Papildus minētajam norādāms, ka nav pamatota prasība daļā par likumisko 6 nokavējuma procentu gadā piemērošanu parādam no 2015. gada 15. septembra jo, kā pats prasītājs apgalvo prasības pieteikumā, parādnieki neveic Kredīta līguma maksājumus no 2019. gada 5. oktobra. Līdz ar to visas ar nokavējumu saistītās sankcijas sākas ar šo datumu.

Sakarā ar to, ka Luminor Bank AS Latvijas filiāle piekritīgie naudas līdzekļi šobrīd atrodas zvērinātas tiesu izpildītājas Evitas Eisteres valsts kases depozīta kontā Nr. LV41TREL919911500100B, līdz ar to lūdz vērst piedziņu uz konkrētiem naudas līdzekļiem nevis vērst piedziņu pret /pers. C/.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un motīviem. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 54. panta pirmajā un otrajā daļā, 56^2. pantā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu iespējams skatīt bez atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes.

Atbildētājas/pers. C/ pilnvarotā persona prasību atzina, taču norādīja, ka prasību formāli atzīst, bet ar komentāriem. Nebija piedziņas procesa iniciatori, nekādā veidā neietekmējām piedziņas procesa attīstību, veicināšanu, jo no viņas puses saistības pret banku tika pildītas. Šajā gadījumā /pers. B/ bija tas, kurš nogalvoja ar BTA galvojumu un BTA izmantoja pret galvinieku, cēla prasību un atsavināja šo nekustamo īpašumu, kaut arī /pers. C/ godprātīgi pildīja savas saistības.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji šādu apsvērumu dēļ.

Lietas materiālos atrodas 2015. gada 17. septembrī starp Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojās Nordea Bank AB Latvijas filiāle (tagadējais nosaukums Luminor Bank AS), un /pers. B/ un /pers. C/ kā aizņēmējiem tika noslēgts Aizdevuma (Kredīta) līgums Nr. 2015- 786-HK.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nordea Bank AB parādniekiem izsniedza aizdevumu 260 100,00 EUR apmērā. Par Aizdevuma pēdējo atmaksas dienu noteikts 2045. gada 5. septembris.

2015. gada 17. septembrī no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam starp Nordea Bank AB un parādnieku /pers. B/ noslēgts Hipotēkas līgums, saskaņā ar kuru parādnieks /pers. B/ par labu Nordea Bank AB ieķīlāja nekustamo īpašumu: /adrese /, un 6/169 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese /, lietošanā autostāvvieta Nr. /numurs/ un tai pieguļošā palīgtelpa Nr. /numurs/ un autostāvieta Nr. /numurs/ un tai pieguļošā palīgtelpa Nr. /numurs / .

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem, atbildētājiem bija jāmaksā prasītājam (aizdevējam) procenti par aizdevuma lietošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Kā redzams no lietas materiāliem prasītājs pildīja savas saistības saskaņā ar līgumu un veica aizdevuma limita ieskaitīšanu atbildētāju kontā, savukārt atbildētāji savas saistības nepildīja.

Civillikuma 1934. pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietas materiāli apstiprina, ka /pers. B/ un /pers. C/ nav savlaicīgi veikuši maksājumus.

No prasības pieteikuma un parāda aprēķina redzams, ka atbildētāju pamatparāda summa prasītājam sastāda 236 036,19 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, bet Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums prasīt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Konkrētajā gadījumā puses pielīgušas atbildētāja pienākumu maksāt procentus.

Nesamaksāto procentu apmērs par laika periodu no 2019. gada 5. oktobra līdz 2020. gada 8. janvārim sastāda 1958,34 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Savukārt Civillikuma 1720. pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītāja lūgums par līgumsoda 400,00 EUR apmērā piedziņu no atbildētājiem un tas ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nenokārtošanu kopš brīdinājumā noteiktā termiņa.

Bez tam kā redzams no lietas materiāliem, parādnieki nav izpildījuši Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 5.4. punkta prasības - nav noslēguši Apdrošināšanas līgumu, lai strīdus dzīvoklis Aizdevuma līguma darbības laikā tiktu apdrošināts. Tādejādi banka dzīvokli ir apdrošinājusi par saviem līdzekļiem, ko pierāda apdrošināšanas polise.

Līdz ar to atbildētājiem ir pienākums atlīdzināt bankai visus ar apdrošināšanu saistītos izdevumus, kas sastāda 284,66 EUR apmērā.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikumā norādītais piedzenamās summas aprēķins izriet no līguma vispārējiem nosacījumiem.

Tādējādi atbildētājiem izveidojies parāds 238 679,19 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda summas 236 036,19 EUR, procentiem par kredīta lietošanu 1958,34 EUR, līgumsoda 400,00 EUR un apdrošināšanas atlīdzības parāda 284,66 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1670. pantu par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Pie šādiem apstākļiem atbildētājiem parāds jāsedz solidāri.

Atbildētāji nav apstrīdējuši ne prasītāja izsūtīto brīdinājumu, ne pieprasīto parāda summu. Tiesa nekonstatē prasītāja aprēķinā pretrunas ar līguma nosacījumiem vai matemātiska rakstura kļūdas.

Tāpat tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka atbildētāji ir samaksājuši parādu, līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa prasītāja norādītajā laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāji pamatotus iebildumus prasībai nav cēluši. Atbildētāja/pers. C/ savos paskaidrojumos ietvērusi norādi, ka no viņas puses nav konstatējam saistību neizpilde, jo no viņas neatkarīgu apstākļu dēļ nekustamie īpašumi tika atsavināti izsolē. Augstākminēto apliecina lietas materiāliem pievienotais Rīgas rajona 2020. gada 31. janvāra tiesas lēmums, no kura redzams, ka /pers. B/ piederošā nekustamā īpašuma 6/169 domājamā daļa /adrese/ tika pārdota izsolē, tāpat arī Valmieras rajona tiesas 2020. gada 31. janvāra lēmums, no kura redzams, ka nekustamais īpašums /adrese / tika pārdota izsolē.

Tiesa augstākminētos iebildumus uzskata par nepamatotiem, jo pats fakts, ka nekustamie īpašumi pārdoti izsolē citu saistību segšanai, neatbrīvo kredītņēmējus no saistību izpildes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva 3988,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,57 EUR.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Prasītājs savā prasībā lūdz atzīt tam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6 procentus gadā no 2015. gada 17. septembra, savukārt atbildētāja norāda, ka procenti būtu nosakāmi no 2019. gada 5. oktobra.

Tiesa atzīst, ka likumiskie 6% gadā nosakāmi no sprieduma spēkā stāšanās brīža, nevis no 2015. gada 17. septembra vai jebkura cita datuma.

Procentus (par kapitāla lietošanu) spriedumā norāda atsevišķi, minot laiku, par kādu tie piespriesti. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka tiesa izspriež jautājumu par to, kādā mērā apmierināmi prasījumi par līgumiskajiem vai likumiskajiem nokavējuma procentiem par laiku no nokavējuma sākuma līdz prasības celšanai vai grozīšanai tiesvedības laikā, un šie procenti ir nošķirami no procentiem par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē (izsoles noslēguma dienai). (Civilprocesa likuma komentāri, 2016. gads).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja pienākums bija aprēķināt likumiskos 6% gadā un norādīt konkrētu to apmēru līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā. Tā kā prasītājs to nav izdarījis, tad prasība šajā daļā ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu, atbildētājiem ir nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. pantu, 97. pantu, 189. pantu, 190. pantu, 195. pantu un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ un /pers. C/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu Luminor Bank AS, reģ. Nr. 11315936, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle reģ. Nr. 40203154352, pamatparādu 236 036,19 EUR, procentus par kredīta lietošanu 1958,34 EUR, līgumsodu 400,00 EUR, apdrošināšanas parādu 284,66 EUR un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 3988,92 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,57 EUR, kopā piedzenot 242 676,68 EUR (divi simti četrdesmit divi tūkstoši seši simti septiņdesmit seši *euro* 68 *centi*).

Noteikt Luminor Bank AS, reģ. Nr. 11315936, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Luminor Bank AS Latvijas filiāle reģ. Nr. 40203154352, tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt no /pers. B/ un /pers. C/ likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 236 036,19 EUR.

Noraidīt prasību daļā par likumisko 6% procentu noteikšanu par laiku no 2015. gada 17. septembra.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa veicama prasītāja norādītajā norēķinu kontā:

AS Luminor bank Latvijas filiāle, konts Nr.: LV49RIKO0007920000044.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2020. gada 26. oktobrī.

Tiesnese D.Bambere