NORAKSTS
Lietas Nr. C27110514
Lietas arhīva Nr. C-1105-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 21.oktobrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:
tiesnesis R.Buls,
izskatīja rakstveida procesā civillietu- SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 30.janvārī tiesā iesniegts prasītājas- SIA „Rīgas namu pārvaldnieks"- prasības pieteikums, kurā prasības priekšmets norādīts- par naudas piedziņu-, un kā atbildētājs norādīts- /pers. A/.

[2] Prasības pieteikumā sākotnēji tika ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokli /adrese A/, ar kadastra Nr./numurs A/, pamatparādu 1272,29 *euro* un likumiskos procentus 25,07 *euro,* pavisam kopā piedzīt 1297,36 *euro*; piedzīt par labu prasītājai valsts nodevu 194,60 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 199,30 *euro*; noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus- 6% gadā no parāda summas.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīšanā atrodas daudzdzīvokļu māja /adrese/. Saskaņā ar 1999.gada 1.jūlija pirkuma līgumu atbildētājs 2000.gada 4.jūlijā nostiprināja īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.43, kas atrodas dzīvojamā mājā ar kadastra Nr./numurs A/ un kopējo platību 54,30 m^2, kas ir pie dzīvokļa īpašuma piederošā kopīpašuma 5430/606235 domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas. Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu. Atbildētājs līdz šim brīdim nav vērsies pie prasītāja noslēgt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, tomēr neskatoties uz to, atbildētājam nav likti šķēršļi izmantot dzīvokli /adrese A/ un saņemt pakalpojumus, līdz ar ko prasītāja uzskata, ka ir tiesīga prasīt no atbildētāja likumiskos procentus. Norādīts, ka atbildētājs savus pienākumus nav pildījis, kā arī nav sniedzis iebildumus par pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem, maksājumi praktiski netiek veikti. Atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem izveidojies par laika posmu no 2012.gada 1.augusta līdz 2013.gada 31.decembrim. Atbildētāja neizpildītās saistības par dzīvokli /adrese A/, sastāv no pamatparāda 1272,29 *euro* un likumiskajiem procentiem 25,07 *euro*, pavisam kopā 1297,36 *euro*. Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi parāds nav samaksāts.

[4] Prasītāja 2014.gada 29.septembrī iesniedza tiesā prasības pieteikuma precizējumus, kuros ietverts lūgums piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai par dzīvokli /adrese A/, pamatparādu 820,30 *euro*, likumiskos procentus 13,65 *euro*, tiesāšanās izdevumus 199,30 *euro*, pavisam kopā piedzīt 1033,25 *euro*. Precizējumos norādīts, ka atbildētājs ar veiktajiem maksājumiem ir nosedzis daļu no pamatparāda un likumiskajiem procentiem, līdz ar ko prasība tiek uzturēta par atlikušo pamatparāda summu, likumiskajiem procentiem un tiesāšanās izdevumiem.

[5] Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis.

[6] Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība tai daļā, kurā tā tiek uzturēta, ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem tiesa konstatēja, ka atbildētājs ir dzīvokļa īpašuma, kas atrodas /adrese A/, īpašnieks. Atbildētāja īpašuma tiesības uz iepriekšminēto dzīvokļa īpašumu nostiprinātas zemesgrāmatā 2000.gada 4.jūlijā, pamatojoties uz 1999.gada 1.jūlija pirkuma līgumu.

Tiesa konstatēja, ka ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910 daudzdzīvokļu māja /adrese/, kurā atrodošā dzīvokļa Nr.43 īpašnieks ir atbildētājs, tika nodota prasītājas pārvaldīšanā.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma, kas ir spēkā no 2011.gada 1.janvāra, 10.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas

saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Atbildētājam saistību tiesības, proti, saistības segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, radās pēc likuma- Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta.

[10] Lietā ir iesniegts rakstveida pierādījums, kura patiesīgumu atbildētājs nav apstrīdējis, un tas ir: prasītājas brīdinājums, kas ierakstītā pasta sūtījumā 2013.gada 13.oktobrī tika nosūtīts atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu, ar kuru tiesa konstatēja maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, un maksas par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, parāda esamību un apmēru, kādu uz 2013.gada 16.septembri atbildētājs bija parādā prasītājai.

Atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ar kuru palīdzību tiesa varētu nodibināt apstākli, ka atbildētājs pilnā apmērā ir samaksājis prasītājai izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu, ekspluatāciju, proporcionāli atbildētājam piederošā dzīvokļa īpašuma lielumam, un būtu samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, un citus maksājumus, kurus saskaņā ar likumu ir pienākums maksāt dzīvokļa īpašniekam, tāpēc tiesa secina, ka prasītāja ir cēlusi pamatotu prasību tās materiālo interešu aizsargāšanai, proti, par parāda- 820,30 *euro* - piedziņu no atbildētāja. Parāda apmēru tiesa nodibināja ar prasītājas 2014.gada 24.septembrī sastādīto piedzenamās summas aprēķinu.

[11] Tiesa apmierina arī prasītājas prasījumu par nokavējuma procentu- 13,65 *euro* apmērā- piedziņu no atbildētāja, jo Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts par seši no simta gadā.

Tiesa konstatē lietā atbildētāja pieļautu parāda samaksas nokavējumu, tāpēc un pamatojoties uz Civillikuma 1759.pantu, tiesa atzīst, ka atbildētājam no iepriekšminētās tiesību normas rodas saistība samaksāt prasītājai arī nokavējuma procentus, kuru apmēru atbildētājs nav apstrīdējis.

[12] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja visus prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir: samaksātā valsts nodeva 194,60 *euro* par prasības pieteikumu, kuru tiesa piedzen pilnā apmērā, jo prasītāja neuztur savus prasījumus pilnā apmērā tāpēc, ka atbildētājs pēc prasības celšanas daļēji tos ir apmierinājis, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas ir ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

[13] Pamatojoties uz CPL 223.panta 4.punktu, tiesa izbeidz tiesvedību lietas daļā, kurā prasītāja neuztur savus prasījumus, jo atbildētājs, pēc prasības celšanas, daļēji ir apmierinājis prasītājas prasījumus.

[14] CPL 195.pants noteic pienākumu tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, un apmierinot prasītājas lūgumu, tiesa nosaka, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja procentus- 0,5 % apmērā no piedzītās parāda summas mēnesī, kuru apmēru (procentu) tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmā daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo dalu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

prasību daļēji apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas numurs 40103362321, parādu 820,30 *euro,* procentus 13,65 *euro*, tiesas izdevumus 199,30 *euro,* kopā piedzīt 1033,25 *euro*.

Noteikt tiesības SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" saņemt no /pers. A/ par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī- no piedzītās parāda summas.

Noteikt atbildētājam piecu dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Izbeigt tiesvedību lietas daļā par parāda 451,99 *euro* un procentu 11,42 *euro* piedziņu no atbildētāja.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2014.gada 21.oktobra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) R.Buls

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls
Rīgā 2014.gada 21.oktobrī