NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.142180611
143/AA43-1241-13/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 15.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente A.Šteinberga,
tiesneši K.Berķis un M.Birzgalis

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *O.S.* saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[29]panta trešās daļas pārkāpumu sakarā ar *O.S.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 3.martā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Satiksmes uzraudzības rotas inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.PD 249821 (turpmāk – Protokollēmums) par to, ka 2011.gada 3.martā plkst.14.30 *O.S.* vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz Intouro, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, */pilsēta/* no autoostas uz */ielas nosaukums/*, neievērojot ceļa zīmes Nr.409 (braukt pa loku) prasību, nebrauca pa loku, tādējādi neievērojot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 293.9.apakšpunkta prasības, atbildība par ko paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[29]panta trešajā daļā. Par minēto pārkāpumu *O.S.* piemērots naudas sods 40 latu apmērā.

Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2011.gada 29.marta lēmumu Nr.VP1/PD 249821-S-4 Protokollēmums tika atstāts negrozīts.

[2] 2011.gada 26.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *O.S.*

(turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk arī – atbildētāja) 2011.gada 29.marta lēmuma Nr.VP1/PD249821-S-4 (turpmāk arī – Lēmums) atcelšanu. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs atsaucas uz Ceļu satiksmes noteikumu 1.24, 6., 10., 34., 38.4. un 88.punktu un uzskata, ka atbildētāja nav izpildījusi LAPK 272.panta prasības, jo pilnībā nav izvērtēti Ceļu satiksmes noteikumi un pieteicēja pārkāpums.

[2.2] Pieteicēja ieskatā, Protokollēmumā ietvertais apgalvojums, ka pārējie maršruta autobusi spēja veikt manevru krustojumā pa loku, ir subjektīvs viedoklis. Inspektora *A.Š.* ziņojumam pievienotā notikuma vietas shēma nav pamatota, jo uz */ielas nosaukums/* ir krustojums ar lokveida kustību un secinājumos norādītie 7,5 m starp sadalošo sniega valni un krustojuma malu varēja būt pieteicēja vadītā transportlīdzekļa trajektorijā.

[2.3] Protokollēmuma sastādīšanas brīdī netika veikti nekādi mērījumi */ielas nosaukums/* krustojumā. Arī pēc lēmuma pieņemšanas inspektors *A.Š.* nevarēja izmērīt attālumu no sadalošās saliņas līdz brauktuves malai, jo sadalošās saliņas un brauktuves malas krustojumā ar lokveida kustību */ielas nosaukums/* norādītajā datumā nebija, izvērtējot laika apstākļus šajā brīdī. Līdz ar to secināms, ka mērījumi veikti pēc 2011.gada 25.marta.

[2.4] Pieteicējam kā ceļu satiksmes dalībniekam ir jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas, satiksmi traucējošas situācijas, nenodarītu zaudējumus. Pirms jebkura manevra uzsākšanas jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki. Pieteicējs uzskata, ka nav pierādīts administratīvā pārkāpuma fakts.

[3] Atbildētāja Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos, atsaucoties uz pārsūdzētajā lēmumā secināto un lietā iegūtajiem pierādījumiem, norāda, ka pārsūdzētais lēmums ir pieņemts tiesiski, bet pieteicēja pieteikums ir nepamatots un noraidāms, norādot šādus argumentus.

[3.1] Pieteicējs nepamatoti atsaucas uz Ceļu satiksmes noteikumu 88.punktu, jo tam nav nekāda sakara ar pieteicēja izdarīto administratīvo pārkāpumu, jo pieteicējs pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 293.9.punktu. Pieteicējs ar savu rīcību tieši radīja satiksmei bīstamu situāciju, ar savu rīcību reāli apdraudot citus ceļu satiksmes dalībniekus, kas brauca ceļa zīmes noteiktajā virzienā, ievērojot Ceļu satiksmes noteikumu prasības.

[3.2] Savus iebildumus pieteicējs izteica tikai savā 2011.gada 9.marta sūdzībā, līdz ar to iepriekš nebija nepieciešama pārkāpuma vietas shēmas sastādīšana.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.aprīļa spriedumu noraidīts *O.S.* pieteikums un atstāts negrozīts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2011.gada 29.marta lēmums Nr.VP1/PD249821-S-4.

Spriedums motivēts šādi.

[4.1] LAPK 149.[29]panta trešajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 409.ceļa zīmi (braukšana pretējā virzienā pa loku). Par šādu pārkāpumu minētās tiesību normas sankcijā paredzēts administratīvais sods – naudas sods velosipēda un mopēda vadītājam piecu latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam – četrdesmit latu apmērā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Ceļu satiksmes noteikumu 293.punktā noteiktas rīkojuma zīmes. Minētā punkta 239.9.apakšpunktā noteikta 409.zīme „Braukt pa loku". Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 294.punktu 401., 402., 403., 404., 405., 406., 407., 408. un 409.zīme norāda, ka atļauts braukt tikai zīmē norādītajos virzienos.

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[29]panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka persona krustojumā, kas apzīmēts ar 409.ceļa zīmi, vadījusi transportlīdzekli 409.ceļa zīmē norādītajam kustības virzienam pretējā virzienā.

[4.2] Tiesa konstatē, ka administratīvais pārkāpums konstatēts ar Protokollēmuma konstatējošo (protokola) daļu. Lietā kā pierādījumi izvērtējami arī pieteicēja 2011.gada 25.marta paskaidrojums (*lietas 33.lapa*), notikuma vietas shēma (*lietas 34.lapa*), Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes kartības policijas biroja Satiksmes uzraudzības rotas inspektora *A.Š.* 2011.gada 3.marta ziņojums (*lietas 35.lapa*), pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumā un pieteikumā sniegtie paskaidrojumi par lietas apstākļiem.

[4.3] No Protokollēmuma satura izriet, ka pieteicējs pārkāpuma konstatēšanas brīdī ir atteicies iepazīties ar protokola saturu un to parakstīt. No minētā izriet, ka pieteicējs pārkāpuma konstatēšanas brīdī nav izmantojis savas tiesības saskaņā ar LAPK 260.pantu, kurā noteikts, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības kā personiski, tā ar pārstāvja palīdzību iepazīties ar visiem lietas materiāliem, sniegt paskaidrojumus, iesniegt pieprasījumus un izteikt lūgumus. Proti, pārkāpuma konstatēšanas brīdī pieteicējs nav sniedzis paskaidrojumus par konstatētā pārkāpuma apstākļiem, tādējādi neuzrādot konkrētus apstākļus vai faktus, kas noliegtu protokolā konstatētos lietas faktiskos apstākļus. Minētais apstāklis netieši liecina par to, ka pieteicējam pārkāpuma konstatēšanas brīdī nav bijuši pamatoti iebildumi pret Valsts policijas amatpersonas konstatētajiem lietas apstākļiem. Gadījumā, ja nepamatoti tiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par pārkāpumu, kuru persona nav izdarījusi, tiesas ieskatā nepamatoti atzītais pārkāpējs nekavējoties notikuma konstatēšanas brīdī un vietā būtu izmantojis visas iespējas, lai pierādītu savu nevainīgumu.

Valsts policijas amatpersona *A.Š.* pārkāpuma konstatēšanas dienā 2011.gada 3.martā sniegtajā ziņojumā norāda, ka 2011.gada 3.martā strādājis */pilsēta/* kopā ar pāriniekiem *A.S.* un *J.K.* Veicot ceļu satiksmes uzraudzību, ticis novērots, ka uz */ielas nosaukums/* no autoostas izbrauc maršruta autobuss, kurš neievēro ceļa zīmes Nr.409 (braukt pa loku) prasības. Autobuss ticis apturēts. Autobusa vadītājs bijis pieteicējs, kurš paskaidrojis, ka šai vietā autobusu nevar vadīt tā, lai izbrauktu pa loku. Kaut gan tai pašā laikā tika novērots, ka pārējie maršruta autobusu vadītāji, kuri brauca no autoostas, spēja veikt manevru pa loku (šo autobusu gabarīti bija tādi paši kā apturētajam autobusam). No Valsts policijas amatpersonas *A.Š.* sastādītās notikuma vietas shēmas redzams, ka brauktuves platums minētajā aplī posmā no nobrauktuves uz stāvlaukumu un */ielas nosaukums 2/* ir 7,5m. Shēmā attēlots ceļa zīmju izvietojums, tostarp 409.ceļa zīme pirms iebraukšanas krustojumā no izbrauktuves no autoostas, kā arī pieteicēja vadītā transportlīdzekļa braukšanas trajektorija minētajā ceļa posmā, kas ir pretēja atļautajam braukšanas virzienam.

Pieteicējs 2011.gada 25.marta paskaidrojumā norādījis, ka 2011.gada 3.martā vadījis transportlīdzekli – autobusu MB Intouro ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* maršrutā */maršruts/*. Izbraucot no */pilsēta/* autoostas, piebraucot pie krustojuma ar lokveida kustību, secinājis, ka nevar izpildīt ceļa zīmes Nr.409 (braukt pa loku) prasības. Pieteicējs pieņēmis lēmumu uzreiz griezties pa kreisi, jo nav gribējis uzņemties atbildību par autobusa bojāšanu. Savādāk šo loku ar autobusu bez starpgadījumiem izbraukt nav bijis iespējams. Ceļš bijis netīrīts. Zinot šo situāciju un citu šoferu nostāstus, pieteicējs nav riskējis braukt pa loku. Autobusu pieteicējs vadot no 2007.gada un esot pieredzējis šoferis, tāpēc situācijā orientējas labi. Ziemas periodā praktiski visi šoferi baidoties braukt pa loku un griežoties pa labi. Pieteicējs norāda, ka rīkojies, pamatojoties uz Ceļu satiksmes noteikumu 10. un 88.punktā noteikto. Šo manevru veicis, nevienam netraucējot, jo mašīnu nav bijis un bīstamu situāciju nav radījis. Pieteicējs norāda, ka paskaidrojuma sniegšanas dienā, izbraucot no */pilsēta/* autoostas, bez starpgadījumiem veicis lokveida kustību, jo sniegs jau nokusis un varot redzēt apmales. 2011.gada 3.martā bijis sniegs, ledus un lielas sniega kupenas.

[4.4] Izvērtējot pieteicēja sniegto paskaidrojumu kopsakarā ar iepriekš minētajiem pierādījumiem: Protokollēmumu, Valsts policijas amatpersonas *A.Š.* 2011.gada 3.marta ziņojumu un sastādīto notikuma vietas shēmu, tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par Protokollēmumā konstatēto pārkāpuma izdarīšanas vietu un laiku, kā arī par ceļa zīmju izvietojumu notikuma vietā un pieteicēja vadītā transportlīdzekļa kustības trajektoriju, neievērojot pirms lokveida krustojuma izvietotās 409.ceļa zīmes prasības. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka 2011.gada 3.martā plkst.14.30 pieteicējs vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz Intouro, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, */pilsēta/* no autoostas uz */ielas nosaukums/*, neievērojot ceļa zīmes Nr.409 (braukt pa loku) prasību, nebrauca pa loku.

Pieteicējs nav ievērojis Ceļu satiksmes noteikumu 293.9.punkta prasības un ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.[29]panta trešajā daļā.

[4.5] Izskatāmajā gadījumā ir strīds par to, vai pieteicējs ir saucams pie administratīvās atbildības par izdarīto pārkāpumu.

Saskaņā ar LAPK ir paredzēti gadījumi, kādos persona, kaut arī ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, nav saucama pie administratīvās atbildības, proti, LAPK 17.pantā noteikts, ka pie administratīvās atbildības nav saucama persona, kaut arī tā izdarījusi šajā kodeksā vai citos normatīvajos aktos, kas nosaka administratīvo atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, paredzētu darbību, ja tā rīkojusies galējās nepieciešamības stāvoklī, tas ir, lai novērstu briesmas, kas draud valsts vai sabiedriskajai kārtībai, īpašumam, pilsoņu tiesībām un brīvībām, noteiktajai pārvaldes kārtībai, ja šīs briesmas konkrētajos apstākļos nav bijis iespējams novērst ar citiem līdzekļiem un ja nodarītais kaitējums ir mazāks nekā novērstais. Savukārt LAPK 18.pantā noteikts, ka pie administratīvās atbildības nav saucama persona, kaut arī tā izdarījusi šajā kodeksā vai citos normatīvajos aktos, kas nosaka administratīvo atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem, paredzētu darbību, ja tā rīkojusies galējās nepieciešamības stāvoklī, tas ir, lai novērstu briesmas, kas draud valsts vai sabiedriskajai kārtībai, īpašumam, pilsoņu tiesībām un brīvībām, noteiktajai pārvaldes kārtībai, ja šīs briesmas konkrētajos apstākļos nav bijis iespējams novērst ar citiem līdzekļiem un ja nodarītais kaitējums ir mazāks nekā novērstais. Izskatāmajā gadījumā nav konstatējami iepriekš minētie apstākļi.

[4.6] Attiecībā par pieteicēja minēto Ceļu satiksmes noteikumu 10.punkta un 88.punkta ievērošanu tiesa norāda, ka minētās tiesību normas nepiešķir tiesības transportlīdzekļa vadītājam neievērot citu ceļu satiksmi regulējošo tiesību normu prasības. Ceļu satiksmes noteikumu 10.punktā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus. Minētā tiesību norma uzliek pienākumu ceļu satiksmes dalībniekam papildus Ceļus satiksmes likuma 19.panta pirmajā daļā noteiktajam, ievērojot ceļu satiksmi regulējošo normatīvo aktu prasības, papildus ievērot citu ceļu satiksmes dalībnieku tiesības, neradot satiksmi traucējoša situācijas un nenodarīt zaudējumus. Savukārt saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 88.punktu, ja transportlīdzekļa gabarītu vai citu iemeslu dēļ nav iespējams nogriezties no attiecīgā malējā stāvokļa, ir atļauta atkāpe no šīs prasības, ja tas netraucē citu transportlīdzekļu kustību. No minētā Ceļu satiksmes noteikumu 88.punkta izriet, ka transportlīdzekļa gabarītu dēļ transportlīdzekļa vadītājam ir atļauts neievērot Ceļu satiksmes noteikumu 83.punkta prasības attiecībā par malējā stāvokļa ieņemšanas pirms attiecīgā pagrieziena veikšanas. Ceļu satiksmes noteikumu 83.punktā noteikts, ka pirms nogriešanās pa labi, pa kreisi vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā transportlīdzekļa vadītājam uz bezsliežu transportlīdzekļiem paredzētās brauktuves laikus jāieņem attiecīgs malējais stāvoklis, kas

paredzēts braukšanai attiecīgajā virzienā, izņemot gadījumus, kad jānogriežas, lai iebrauktu krustojumā, kurā jābrauc pa loku (409.ceļa zīme). Taču izskatāmajā gadījumā pieteicējs netiek saukts pie administratīvās atbildības par malējā stāvokļa neieņemšanu pirms attiecīgā pagrieziena vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā izdarīšanas, bet gan par noteiktā braukšanas virziena neievērošanu. Papildus norādāms, ka gadījumā, ja pieteicējs uzskatīja, ka viņa vadītā transportlīdzekļa gabarīti liedz šķērsot minēto krustojumu, pieteicējam bija pienākums izvēlēties citu braukšanas maršrutu vai arī atturēties no konkrētā transportlīdzekļa vadīšanas līdz atbilstošu braukšanas apstākļu nodrošināšanai (piemēram, brauktuves minētajā ceļa posmā attīrīšanai no sniega).

[4.7] LAPK 149.[29]panta trešās daļas sankcijā paredzēts administratīvais sods naudas sods cita transportlīdzekļa (kas nav velosipēds vai mopēds) vadītājam — četrdesmit latu apmērā.

LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Izskatāmajā gadījumā jau likumdevējs ir izvērtējis šāda pārkāpuma raksturu un noteicis konstantu sodu, nedodot iespēju iestādei izvēles brīvību, nosakot soda apmēru.

Saskaņā ar LAPK 21.panta pirmo daļu, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu. Ņemot vērā par šādu pārkāpumu noteikto naudas sodu Ls 40, secināms, ka administratīvais pārkāpums, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.[29]panta trešajā daļā, saskaņā ar LAPK 21.panta otro daļu nevar tikt atzīts par maznozīmīgu, jo neizpildās obligātais priekšnosacījumus par piemērojamajā tiesību normā paredzēto naudas sodu – LAPK 149.[29]panta trešās daļas sankcijā paredzētais naudas sods pārsniedz Ls 30.

Tiesa konstatē, ka par pieteicēja izdarīto LAPK 149.[29]panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 40. Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa secina, ka pieteicējam par izdarīto pārkāpumu uzlikts piemērotajā tiesību normā paredzētais administratīvais sods saskaņā ar LAPK 32.pantu.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.aprīļa spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, norādot šādus argumentus.

[5.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējs policijas inspektoram *A.Š.* paskaidroja, ka šai vietā autobusu nevar vadīt tā, lai izbrauktu pa loku. Pēc šiem paskaidrojumiem policists devās uz dienesta transportlīdzekli, kur pavadīja vairāk nekā 15 minūtes. Pasažieri par šādu inspektora rīcību bija „uzvilkti", jo redzēja, kādi ceļa apstākļi bija krustojumā, un, ņemot vērā, ka

regulāri izmanto šī maršruta autobusu, komentēja, ka daudzi autobusu vadītāji izmanto šādu braukšanas trajektoriju, esot bijusi pieredze, ka, braucot pa loku, vadītājs sabojājis autobusa aizmugurējo bamperi. Izsniedzot pieteicējam Protokollēmumu, inspektors izteica neadekvātus pārmetumus par pārkāpumu, kuru bija pārbaudījis, sēžot dienesta transportlīdzeklī. Ņemot vērā saspīlēto situāciju autobusā, nekorekto inspektora rīcību, autobusa aizkavēšanos no grafika par 30 minūtēm, kā arī to, ka inspektors nav speciālists, kurš var noteikt, vai autobuss var nogriezties pa neiztīrītu lokveida kustību, nesabojājot autobusu, bet zinot, ka nav traucējis satiksmi vai radījis bīstamu situāciju krustojumā, pieteicējs protokolu neparakstīja.

[5.2] Pieteicējs nepiekrīt tiesas secinājumam, ka gadījumā, ja, piebraucot pie krustojuma ar lokveida kustību, konstatējams, ka braucamā daļa lokveida kustībā ir nekvalitatīvi iztīrīta, pieteicējam bija jāpārtrauc kustība. Pieteicējs norāda, ka izpilda darba devēja doto uzdevumu, kurš noslēdzis līgumu ar valsti par pasažieru savlaicīgu, kvalitatīvu, drošu pārvadāšanu. Attiecīgi rīkojoties, viņam būtu jāpārkāpj darba devēja saistības, jāpārkāpj maršruta grafiks, jāgaida, kad atbrauks un iztīrīs minēto ceļa posmu, jo cita ceļa, lai izbrauktu no */pilsēta/* autoostas, nav, kā arī nav cita transporta attiecīgajā maršrutā. Liela daļa pasažieru bija 2.grupas invalīdi, kam šis ir vienīgais bezmaksas transporta līdzeklis. Ņemot vērā visus apstākļus, pieteicējs virzīja autobusu pa drošāko trajektoriju, netraucējot satiksmes drošībai un citu transportlīdzekļu kustībai.

[5.3] Pieteicējs nepiekrīt tiesas secinājumam, ka, piebraucot pie krustojuma ar lokveida kustību, transportlīdzekļa vadītājam nav nekādu izvēles tiesību, kā tikai braukt zīmes norādītajā virzienā. Pieteicējs norāda, ka tāpēc jau ir Ceļu satiksmes noteikumi, lai autovadītāji korekti un laipni uzvestos uz ceļiem, neapdraudētu citus ceļu satiksmes dalībniekus, netraucētu, neradītu sastrēgumus un satiksmi traucējošas situācijas.

[5.4] Pieteicēja ieskatā, tiesa nav izvērtējusi ceļa apstākļus un situāciju. Policijas inspektora sniegtie paskaidrojumi un pierādījumi neatspoguļo reālo situāciju uz ceļa 2012.gada 3.martā. Ņemot vērā pieteicēja mutiski sniegtos paskaidrojumus, policijas darbinieki varēja veikt mērījumus un pārliecināties, vai attiecīgais autobuss var droši veikt manevru krustojumā. Protokola sastādīšanas dienā minētais netika izdarīts.

[5.5] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka uz krustojumu ar lokveida kustību attiecas visas Ceļu satiksmes noteikumu prasības kā uz parastu krustojumu.

[6] Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas birojs paskaidrojumos par apelācijas sūdzību norāda, ka apelācijas sūdzību neatzīst.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.[21]panta otro daļu apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas

sprieduma pamatojumu kopsakarā ar apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz LAPK 289.[13]panta trešo daļu, pievienojas pirmās instances tiesas nolēmuma motivācijai (sk. šī sprieduma 4.1.-4.7.punktu) un atkārtoti izvērstāku argumentu izklāstu nenorāda.

[9] Apgabaltiesa atzīst par nepamatotiem apelācijas sūdzībā norādītos argumentus.

No policijas inspektora dienesta ziņojuma izriet, ka pārkāpuma konstatēšanas dienā viņš novērojis, ka pārējie maršruta autobusi, kuri brauca no autoostas un kuru gabarīti bija tādi paši kā pieteicēja vadītajam autobusam, spēja veikt manevru pa loku. Pieteicējs paskaidrojumus pie Protokollēmuma nav sniedzis, savukārt no policijas inspektora dienesta ziņojuma izriet, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicējs paskaidrojis, ka šajā vietā viņš autobusu nevar vadīt tā, lai izbrauktu pa loku.

Līdz ar to no lietas materiāliem nav konstatējams, ka pieteicējs pārkāpuma konstatēšanas brīdī būtu norādījis uz konkrētiem iemesliem, kas traucē kustību (sniega valnis, nekvalitatīvi iztīrīts ceļš, citi meteoroloģisko laika apstākļu rezultātā radušies apstākļi, vai arī krustojuma uzbūve pati par sevi). Arī Protokollēmuma apstrīdēšanas iesniegumā pieteicējs norādījis vienīgi to, ka nevarēja izpildīt 409.zīmes prasības, jo varēja rasties satiksmi traucējoša situācija, kas varēja nodarīt zaudējumus autobusa īpašniekam (sabojāt plastmasas detaļas).

Pirmo reizi paskaidrojumus par to, ka bija ledus un lielas sniega kupenas un ceļš nebija tīrīts, pieteicējs sniedzis tikai savā 2011.gada 25.marta paskaidrojumā.

Pie šādiem apstākļiem nav pamata uzskatīt, ka policijas inspektoram būtu bijis pienākums veikt mērījumus tieši pārkāpuma konstatēšanas dienā, kā arī nav pamata uzskatīt, ka situācija (brauktuves platums) pārkāpuma konstatēšanas dienā attiecīgajā krustojumā atšķīrās no situācijas, kāda konstatēta notikuma vietas shēmā.

[10] Pieteicēja apgalvojums, ka uz krustojumu ar lokveida kustību attiecas visas Ceļu satiksmes noteikumu prasības kā uz parastu krustojumu, nav precīzs. Jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmajai daļai ceļu satiksmes dalībniekiem bija saistoša 409. ceļa zīme „Braukt pa loku", kas nozīmē, ka atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 294.punktam bija atļauts braukt tikai zīmē norādītajā virzienā.

Kā pamatoti norādījusi pirmās instances tiesa, normatīvie akti neparedz izņēmumus no minētās kārtības.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības ir tiesisks un pamatots un nav pamata tā atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu, 289.[22]panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2011.gada 29.marta lēmumu Nr.VP1/PD 249821-S-4 (administratīvā pārkāpuma protokols un lēmums Nr.PD 249821) par *O.S.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[29]panta trešās daļas, bet *O.S.* sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente *(paraksts)* A.Šteinberga

Tiesneši *(paraksts)* K.Berķis

(paraksts) M.Birzgalis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese A.Šteinberga
2013.gada 15.martā