ECLI:LV:KURT:2021:0302.11261099820.2.S
Krimināllieta Nr. 11261099820

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2021.gada 2.martā

Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis R.Jūrmalis rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likuma noteiktajā kārtībā ir atņemtas) atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos.

/pers. A/ 2020. gada 14. decembrī ap plkst. 19:00, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamajā gaisā 3,38 un 3,45 promiles), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras atņemtas likuma noteiktajā kārtībā, vadīja transportlīdzekli "Ford Focus" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa valsts galveno autoceļu A-9 (Rīga (Skulte) – Liepāja), posmā no Grobiņas līdz pagriezienam uz valsts reģionālo autoceļu P-112 (Kuldīga -Aizpute - Līči) un pirms pagrieziena uz valsts reģionālo autoceļu P-112, nobrauca no valsts galvenā autoceļa A-9 braucamās daļas, apstājoties labās puses grāvī.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Kā arī, /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un proti:

/pers. A/ 2020. gada 14. decembrī ap plkst. 19:00, vadīja transportlīdzekli "Ford Focus" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pa valsts galveno autoceļu A-9 (Rīga (Skulte) – Liepāja), posmā no Grobiņas līdz pagriezienam uz valsts reģionālo autoceļu P-112 (Kuldīga -Aizpute - Līči) un pirms pagrieziena uz valsts reģionālo autoceļu P-112, nobrauca no valsts galvenā autoceļa A-9 braucamās daļas, apstājoties labās puses grāvī, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras atņemtas likuma noteiktā kārtībā ar Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu, tā nepildot Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu un tīši izvairoties no piespriestā tiesību ierobežošanas soda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz pieciem gadiem - izciešanas.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Saskaņā Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5.punktu, krimināllietas, kas nodotas tiesai izskatīšanā paātrinātā procesa kārtībā vai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā izskata rakstveida procesā, par to paziņojot procesa dalībniekiem.

No lietas materiāliem izriet, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ norādījis, ka apsūdzība viņam saprotama un savu vainu atzīst pilnībā, nožēlo izdarīto (lietas 62.lapa).

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanas apsūdzētais /pers. A/ paziņojis, ka krimināllietas materiālu kopijas saņemt nevēlas, piekrīt, ka lieta tiek iztiesāta, neveicot pierādījumu pārbaudi, lūgumu, papildinājumu nav (lietas 63.lapa) .

2021.gada 2.februārī Kurzemes rajona tiesa nosūtīja procesa dalībniekiem paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un izskaidroja tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem (lietas 69.lapa).

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas noteiktajā termiņā neiesniedza iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nepieteica noraidījumu tiesas sastāvam.

Dienvidkurzemes prokuratūras prokurors Rolands Stūris iesniedza tiesai prokurora viedokli (lietas 71-72.lapa), informējot, ka nav iebildumu, ka krimināllieta tiek iztiesāta rakstveida procesā, tiesas sastāvam noraidījums netiek pieteikts.

Prokurors norādījis, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu attiecībā par /pers. A/ piemērojamo soda veidu, ņemams vērā sekojošais:

1. izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs, - saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu izdarīti divi mazāk smagi noziegumi. Tie izdarīti ar transportlīdzekli, kas ir paaugstinātas bīstamības avots, izdarīti uz valsts galvenā autoceļa A-9, intensīvas satiksmes laikā. /pers. A/ vairākkārtīgi radījis bīstamas situācijas uz ceļa apdraudot citus satiksmes dalībniekus, izraisot sadursmi un bojājot svešu transportlīdzekli, un nobraucot ceļa braucamās daļas grāvī. Savukārt, Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētais noziegums izdarīts pēc trīs gadiem un sešām dienām, pēc tiesas sprieduma par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.
2. ar noziedzīgajiem nodarījumiem radītais kaitējums. Ar Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu saistīts ar sabiedriskās drošības transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā apdraudējumu, kura rezultātā /pers. A/ izraisījis vairākas bīstamas situācijas un bojājis citu transportlīdzekli. /pers. A/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpojamajā gaisā, kas vairāk kā sešas reizes pārsniedz pieļaujamo. Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētais noziegums saistīts ar jurisdikcijas interešu apdraudējumu, izvairoties no tiesas spriedumā noteiktā tiesību ierobežošanas soda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas – izciešanas.
3. Apsūdzētā personība. /pers. A/ iepriekš sodīts sešas reizes. Pēc pēdējā,- 2017. gada 11. novembrī Liepājas tiesas sprieduma noteiktais sods piespiedu darbs uz 260 stundām izciests 2018. gada 5. maijā, bet papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 gadiem nav izciests. Tādejādi noziedzīgie nodarījumi izdarīti piemērota papildsoda izciešanas laikā. Iepriekš /pers. A/ trīs reizes sodīts par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu un trīs reizes par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu,

bet vienu reizi par Krimināllikuma 260. panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu. Sodu izciešana nav spējusi viņu atturēt no jaunu noziegumu pret satiksmes drošību un jurisdikciju izdarīšanu. /pers. A/ noziegumus izdarījis laikā, kad viņam saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatīšanos, bija jāievēro pašizolācija. /pers. A/ vainu atzīst pilnībā un izteicis nožēlu par izdarīto.

Prokurors norādījis, ka nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, soda piemērošanai ir jābūt individualizētai, vienlaicīgi nodrošinot Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķu – vainīgās personas sodīšana, sabiedrības drošības aizsardzība, kā arī preventīvā funkcija – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – sasniegšanu. Krimināllikumā noteiktais soda mērķis, apsūdzības ieskatā, ir sasniedzams piemērojot īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu, kas nebūtu iespējams piemērojot kādu no Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļās sankcijās paredzētajiem vieglākajiem soda veidiem.

Prokurors norādījis, ka nosakot apsūdzētājam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli abos noziegumos atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 9. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts ārkārtējās situācijas laikā. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 9. un 12. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, izdarīts ārkārtējās situācijas laikā un alkohola ietekmē. Ņemot vērā, ka lietā konstatēts viens apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis un vairāki atbildību pastiprinoši apstākļi, /pers. A/ nosakāms soda apmērs, kurš pārsniedz pantu sankcijās noteikto sodu vidējo apmēru.

Apsūdzība lūdz tiesu /pers. A/ par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un 10 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu /pers. A/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt sodu - brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem un 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt, daļēji saskaitot ar Liepājas tiesas 2017. gada 27. novembra spriedumu noteikto un neizciesto papildsodu un sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem un 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem.

Motīvu daļa

Tiesa atzīst, ka krimināllieta, ievērojot Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5.punktā noteikto, ir izskatāma rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pilnībā atzina savu vainu un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai krimināllietā, kā arī tiesai pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem, nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, nolemj krimināllietu izskatīt, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņa darbības ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus.

/pers. A/ iepriekš sodīts sešas reizes, (lietas 45.-48., 73.-76.lapa):

20.05.2003. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 260.panta trešās daļas, saskaņā ar 55.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem. Nolēmums stājies spēkā 31.05.2003.;

02.05.2007. Saldus tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, ar piespiedu darbu uz 150 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem. Nolēmums stājies spēkā 14.05.2007. Piespiedu darbs atstrādāts 04.10.2007.;

06.12.2016. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu uz 100 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem. Nolēmums stājies spēkā 17.12.2016.;

07.02.2017. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta, saskaņā ar 51.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 160 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 gadiem 10 mēnešiem 8 dienām. Nolēmums stājies spēkā 18.02.2017. Neizpildītais pamatsods un neizpildītais papildsods pievienots 08.03.2017. Liepājas tiesas spriedumam.;

08.03.2017. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta, saskaņā 51.panta pirmo daļu ar piespiedu darbu uz 280 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 gadiem 9 mēnešiem 6 dienām. Nolēmums stājies spēkā 21.03.2017. Piespiedu darbs atstrādāts 10.11.2017. Neizpildītais papildsods pievienots 27.11.2017. Liepājas tiesas spriedumam.;

27.11.2017. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta, 262.panta pirmās daļas, saskaņā ar 50.panta pirmo daļu, 51.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 260 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 gadiem. Nolēmums stājies spēkā 08.12.2017. Piespiedu darbs atstrādāts 05.05.2018.

Pēc pēdējā sprieduma pamatsods izciests 2018. gada 5. maijā, papildsods nav izciests. Sodāmība likuma noteiktajā kārtībā nav dzēsta un /pers. A/ noziedzīgus nodarījumus izdarījis piemērotā papildsoda izciešanas laikā.

/pers. A/ vairākkārt sodīts arī administratīvi (lietas 45-46., 77.lapa), piemērotie naudas sodi nav nomaksāti, ir aktīvas administratīvās sodāmības.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli inkriminētajā noziegumā, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Par atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.un 9.punktu, apsūdzētā rīcībā par abiem noziegumiem, tiek atzīti apstākļi, ka tie izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, kas /pers. A/ rīcībā veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kā arī noziegumi izdarīti ārkārtējas situācijas vai izņēmuma apstākļa laikā. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiek atzīts apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums, kvalificēts pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas, ir izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, krimināsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piespriež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas atbilstoši nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem. Savukārt par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir paredzēta sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Lai gan vieglākais no soda veidiem ir naudas sods, tomēr tiesas ieskatā /pers. A/ tas nav nosakāms. Sodāmība likuma noteiktajā kārtībā nav dzēsta un noziedzīgie nodarījumi izdarīti piemērota papildsoda izciešanas laikā. Iepriekš /pers. A/ trīs reizes sodīts par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu un trīs reizes par Krimināllikuma 312. panta paredzētā nozieguma izdarīšanu, bet vienu reizi par Krimināllikuma 260. panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu. Lai gan iepriekš piespriestos sodus – piespiedu darbs – /pers. A/ ir izcietis, tomēr minētā soda izciešana nav spējusi viņu atturēt no jaunu noziegumu pret satiksmes drošību un jurisdikciju izdarīšanu. Nozieguma izdarīšanas laikā /pers. A/ vairākkārtīgi radījis bīstamas situācijas uz ceļa apdraudot citus satiksmes dalībniekus, tai skaitā, izraisot sadursmi un bojājot svešu transportlīdzekli un nobraucot no ceļa braucamās daļas. Jauni noziegumi izdarīti pie vairākiem tā atbildību pastiprinošiem apstākļiem un tikai viena tā atbildību mīkstinoša apstākļa,- savas vainas atzīšanas un izdarītā nožēlas. Tajā paša laikā tiesa konstatē, ka izteikta nožēla jau pēc trijiem notiesājošiem tiesu spriedumiem par noziegumiem, kas saistīti ar transportlīdzekļu vadīšanu alkohola reibumā bez vadīšanas tiesībām, un trijiem notiesājošiem spriedumiem par transportlīdzekļu vadīšanu bez tiesībām, neievērojot tiesu spriedumos noteikto papildsodu – tiesību ierobežojumu. Pats pirmais notiesājošais tiesas spriedums ir bijis par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā, pie kura izraisītā ceļu satiksmes negadījuma iestājušas smagas sekas. Pēc tā /pers. A/ notiesāts vēl piecas reizes. Apsūdzētā personību raksturojošie dati un pašreizējo noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi norāda uz /pers. A/ nihilistisko attieksmi pret likuma normām un iepriekšējiem tiesas spriedumiem. Pie šiem, apstākļiem tiesas ieskatā, /pers. A/ nosakāms tikai brīvības atņemšanas sods.

Ņemot vērā noziegumu klasifikāciju, konstatējot apsūdzētā rīcībā vairākus tā atbildību pastiprinošus un vienu atbildību mīkstinošu apstākli, sods nosakāms virs sankcijas vidējā apmēra.

/pers. A/ ir nosakāms arī galīgais sods pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, jo jaunu noziegumu viņš izdarījis neizciesta papildsoda laikā, kas viņam noteikts ar Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta nosacījumiem, - ja persona notiesāta ar citiem pamatsoda veidiem, papildsoda izciešanas laiku skaita no dienas, kad stājies spēkā notiesājošs spriedums.

No Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumā piespriestā papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 6 gadiem, no sprieduma spēkā stāšanās dienas 08.12.2017. uz nolēmuma taisīšanas dienu šajā lietā, /pers. A/ bija izcietis 3 gadus 3 mēnešus un 23 dienas, neizciestā soda daļa sastāda 2 gadi 8 mēneši un 7 dienas. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta trešajā daļā noteiktajiem galīgā soda noteikšanas principiem pēc vairākiem spriedumiem,- saskaitot sodus, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto laiku vai apmēru, bet ne vairāk par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika. Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta otro daļu, ja nav noteikti izņēmuma gadījumi, kas paredzēti Krimināllikuma Sevišķajā daļā maksimālais tiesību ierobežošanas laiks ir pieci gadi. Tādejādi nosakot galīgo soda apmēru piemērojamajam papildsodam, ņemot vērā /pers. A/ pēc iepriekšējā sprieduma noteikto un neizciesto papildsoda daļu (2 gadi 8 mēneši un 7 dienas), maksimālais kopējais papildsoda apmērs nevar pārsniegt 7 gadus un 6 mēnešus.

Tiesa uzskata, ka pie apstākļiem, ka /pers. A/ izdara jaunus analogus noziegumus, saskaitot papildsodus pēc vairākiem spriedumiem, arī piemērojot daļēju saskaitīšanas principu, kopējā soda robeža ir nosakāma likumdevēja pieļautajā maksimālajā apmērā, ar laiku uz 7 gadiem un 6 mēnešiem.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, un papildus – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 54.-55.lapa).

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un 10 (desmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. A/ pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt sodu - brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot ar Liepājas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu noteikto un neizciesto papildsodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt/protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību/protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis