Lieta nr.C20 3199 14
2015.g.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 14.maijā

Liepājas tiesas tiesnese Aija Pomerance izskatīja rakstveida procesā Liepājā Republikas ielā 14, civillietu BIGBANK AS Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Prasītāja BIGBANK AS Latvijas filiāle 2014.gada 29.decembrī cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 415,28 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka BIGBANK AS Latvijas filiāle un /pers. A/ 2012.gada 10.septembrī noslēguši Aizdevuma līgumu nr.1236356/10lz, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 521,41 EUR, ar gada procentu likmi 15,70%, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktā termiņā.

Atbildētājs neveica maksājumus aizdevuma līgumā noteiktā kārtībā. Pamatparāda apjoms 229,67 EUR. Atkāpšanās no līguma notikusi 2014.gada 7.oktobrī saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 2.1, 2.2 punktu.

Atbilstoši līguma Vispārējo noteikumu 4.1 punktam atbildētājam bija pienākums maksāt līgumsodu kopējā parāda nesamaksāšanas gadījumā par laika periodu no 2013.gada 11.marta līdz 2014.gada 7.oktobrim summā 612,07 EUR, ko prasītājs vadoties no labas ticības samazinājis.

Lūdz piedzīt parādu 415,28 EUR, tai skaitā pamatparādu 299,67 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 12.novembra līdz 2014.gada 7.oktobrim 30,31 EUR, līgumsodu 155,30 EUR, kurš aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 11.marta līdz 2014.gada 7.oktobrim.

Papildus izteikts lūgums atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei no parāda pamatsummas.

Prasība pamatota uz Latvijas Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943., 1945.panta, Komerclikuma 20.panta otro daļu.

Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma $250.^{23}$ panta kārtībā nav sniedzis.

Latvijas Civilprocesa likuma $250.^{25.}$ panta 2.daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam nav deklarēta dzīves vieta, uz tiesas sēdi atbildētājs aicināts ar publikāciju laikrakstā ``Latvijas Vēstnieks`` 2015.gada 27.marta laidienā nr.62.

Iebildumi, paskaidrojumi no atbildētāja nav saņemti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka BIGBANK AS Latvijas filiāle un /pers. A/ 2012.gada 10.septembrī noslēguši Aizdevuma līgumu nr.1236356/10lz, televizora iegādei, saskaņā ar kura nosacījumiem atbildētājam piešķirts aizdevums 366,45 latu (366,45:0,702804=521,41 euro) apjomā. Noteikts maksājumu grafiks, saskaņā ar kuru aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 10.septembrim.

Noteikta ikmēneša maksājuma summa, kura sastāv no pamatsummas maksājuma un procentu maksājuma. Nomaksājamā procentu maksājuma summa minētajā periodā 115,09 lati.

Atbildētājs parakstījis Vispārējos darījuma noteikumus.

Atbilstoši Latvijas Civillikuma 1934.pantam ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

No 2012.gada 25.septembra maksājuma uzdevuma nr.66290 redzams, ka aizdevumu 349 latus prasītājs pārskaitījis SIA ``Veiksme un K`` un no pieņemšanas –nodošanas akta redzams, ka /pers. A/ ir saņēmis televizoru LED LG pilnā komplektācijā.

Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro.

Latvijas Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā līguma abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No prasītāja iesniegtiem aprēķiniem redzams, ka atbildētājs kopumā veicis maksājumus 469,25 EUR apjomā laika periodā no 2012.gada 8.oktobra līdz 2014.gada 7.aprīlim. Nenomaksātais pamatparāda atlikums 229,67 EUR.

Līguma vispārējo noteikumu 2.1punktā noteikts, ka aizdevējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmējs nokavējis maksājumu par 30 dienām.

No lietas materiāliem redzams, ka aizdevējs brīdinājis atbildētāju par parāda esamību 2014.gada 7.oktobrī un aicinājis nomaksāt parādu ar visiem blakus prasījumiem.

Prasītājs atkāpies no līguma 2014.gada 7.oktobrī.

Atbilstoši Latvijas Civillikuma 1589.pantam, vienpusēja atkāpšanās no līguma pieļaujama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi pielīgta. Tiesa konstatē, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma bijusi pielīgta.

Prasītājs aprēķinājis nesamaksātos procentus par kapitāla izmantošanu par laika periodu 2013.gada 12.novembra līdz 2014.gada 7.oktobrim 30,31 EUR apjomā.

Latvijas Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu. Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Atbilstoši līguma noteikumiem procentu likme noteikta 27,72%.

Tiesai nav pamata uzskatīt, ka procentu likme, tās noteiktā aprēķina ziņā nebūtu pamatota. Puses vienošanos par šādu procentu likmi ir parakstījušas, vienošanās ir spēkā.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 11.marta līdz 2014.gada 7.oktobrim 612,07 EUR apjomā, bet samazinājis tā apmēru līdz 155,30 EUR. Līgumsodu puses pielīgušas vispārējo noteikumu 4.1 punktā, proti- no līguma izrietošo maksājumu kavējuma gadījumā aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu.

Latvijas Civillikuma 1716., 1717.pantā noteikts, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest par saistības pienācīgu neizpildi un to var pievienot katram līgumam.

Nosakot prasītāja tiesības uz līgumsodu tiesa ņem vērā līgumsodam noteiktās funkcijas- sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkciju. Lietā nav konstatēti iespējamie pārkāpuma izraisītie zaudējumi un zaudējumu aspektā līgumsods nav prasīts un nav pamatots.

Atbilstoši judikatūrā izteiktam viedoklim – 2008.gada 14.maija AT Senāta spriedumā lietā SKC-212, ar līguma atcelšanu zūd pamats turpmāk piemērot līgumsodu, taču tas neizslēdz iespēju prasīt jau uzkrājušos līgumsodu.

Tiesa ņem vērā, ka Latvijas Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantā noteiktais nav absolūtas kategorijas. Minēto pierāda Latvijas Civillikuma 1657.panta saturs, tiesu judikatūra, tiesvedībā izmantojamie tiesību principi. Civillikuma 1717.panta 2.daļa līgumsoda apmēru neaprobežo, taču tas neizslēdz līgumsoda apmēra novērtēšanu no labas ticības principa, ko reglamentē Civillikuma 1.pants, kurš nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 26.janvāra sprieduma lietā nr.SKC-48 atsauci uz Eiropas Padomes Ministru komitejas 1978.gada 20.janvāra pieņemto rekomendāciju ``par soda klauzulu civiltiesībās``, kurā rekomendēts ievērot principus: soda klauzula ir jebkurš līguma punkts, kas paredz par pamatsaistības neizpildi pienākumu apsolītājam (parādniekam) maksāt naudas summu kā soda naudu vai kompensāciju.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja līgumsodu, jo Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt līgumsodu, ja tieši tā bijis norunāts. Līgumsodam jāatbilst tā noteiktam mērķim. Prasītājs labā ticībā samazinājis līgumsoda apmēru. Prasība apmierināma.

Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ceļot prasību tiesā nomaksājis valsts nodevu 71,14 EUR, kā arī nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro un prasītājam radušies izdevumi par publikāciju laikrakstā ``Latvijas Vēstnesis`` 15,65 EUR.

Par labu prasītājam piedzenami izdevumi 91,49 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta, Civillikuma 1765.pantam, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un vadoties no Latvijas Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 35., 37., 39. 41., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] panta, 250.[27] panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu BIGBANK AS Latvijas filiālei reģ.nr./reģistrācijas numurs/, parādu 415,28 EUR (četrus simtus piecpadsmit euro un divdesmit astoņu centus), tai skaitā pamatparādu 299,67 EUR (divi simti deviņdesmit deviņi euro un sešdesmit septiņi centi), līgumiskos procentus 30,31 EUR (trīsdesmit euro un trīsdesmit viens cents) par laika periodu no 2013.gada 12.novembra līdz 2014.gada 7.oktobrim, līgumsodu 155,30 EUR (viens simts piecdesmit pieci euro un trīsdesmit centi) par laika periodu no 2013.gada 11.marta līdz 2014.gada 7.oktobrim, kā arī piedzīt izdevumus 91,49 EUR (deviņdesmit viens euro un četrdesmit deviņi centi).

Noteikt akciju sabiedrības BIGBANK tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Pomerance