Lietas Nr. 113010416
Lietas arhīva Nr. 1-0104-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2016.gada 20.oktobrī

Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/** saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta un

konstatēja :

2016.gada 11.septembrī Dobeles novada pašvaldības policijas inspektors J.Cers sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu CU Nr.309008 par to, ka 2016.gada 11.septembrī plkst.19:45 /pers. C/, būdams alkohola reibumā, atrodoties sabiedriskā vietā Dobeles novada Auru pagastā pie mājas "/nosaukums/", ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka V.Glūzdas, kurš pildīja sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumus, vairākkārtīgi izteiktajām likumīgajām prasībām pārtraukt lamāšanos ar necenzētiem vārdiem, uz ko /pers. C/ nereaģēja, centās ar dūrēm un kājām iesist policijas darbiniekiem.

Protokolā norādīts, ka ar savām darbībām /pers. C/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas APK 175.pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lietas par administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredzēti Latvijas APK 175.pantā, skata rajonu (pilsētu) tiesneši.

Tiesas sēdē /pers. C/ atzina savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, paskaidroja, ka bija lietojis diezgan daudz alkoholu, tāpēc arī pretojās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, izdarīto nožēlo.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa konstatē šādus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus: ar administratīvā pārkāpuma protokolu CU Nr.309008 (lietas 2.lapa) konstatēts, ka 2016.gada 11.septembrī plkst.19:45 /pers. C/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, sabiedriskā vietā Dobeles novada Auru pagastā pie mājām "/nosaukums/" ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka V.Glūzdas, kurš pildīja dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības sargāšanā, vairākkārtējiem aicinājumiem pārtraukt lamāšanos ar necenzētiem vārdiem, uz ko /pers. C/ nereaģēja, centās ar dūrēm un kājām iesist policijas darbiniekiem.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās ziņas ir pamatotas ar policijas darbinieku J.Cera un V.Glūzdas ziņojumiem (lietas 3.- 4.lapa), kur norādīts, ka 2016.gada 11.septembrī ap plkst.19:12 tika saņemta ziņa no Dobeles policijas iecirkņa dežuranta par to, ka Dobeles novada Auru pagasta Liepziedu māju masīvā, mājās "/nosaukums/" notiek ģimenes konflikts. Ierodoties ar dienesta automašīnu pie minētās mājas, pie mājas žoga viņus sagaidīja sieviete, kura paskaidroja, ka izcēlies strīds ar iereibušo vīru /pers. C/, kurš viņu bija fiziski aizskāris un norādīja uz labo roku, uz kuras bija redzami zilumi, kā arī lamājies ar necenzētiem vārdiem bērnu klātbūtnē. /pers. C/ atradās aiz dzīvojamās mājas. Pieejot pie /pers. C/, viņam tika lūgts sniegt paskaidrojumu par notikušo konfliktu. /pers. C/ grīļojās, no viņa mutes nāca specifiska alkohola smakas. /pers. C/ atteicās sniegt paskaidrojumus par notikušo konfliktu, kļuva bravūrīgs, sāka bļaustīties un lamāties ar necenzētiem vārdiem. Uz policijas darbinieka V.Glūzdas aizrādījumu pārtraukt lamāšanos necenzētiem vārdiem, /pers. C/ nereaģēja, pārkāpa pāri sētai, salaužot vairākus žoga dēļus un agresīvi devās policijas darbinieku virzienā ar paceltām dūrām. Pret /pers. C/ tika pielietots fizisks spēks un viņš tika ievietots dienesta automašīnā un nogādāts Dobeles policijas iecirknī. Pēc alkohola pārbaudes izelpā /pers. C/ tika nogādāts Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas Medicīniskajā atskurbtuvē.

Ar personas pārbaudes protokolu Nr.629 (lietas 6.lapa) konstatēts, ka alkohola koncentrācija /pers. C/ izelpotajā gaisā sastādīja attiecīgi 2,38 un 2,58 promiles.

Tiesa atzīst, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un viņa vainīgums Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīts ar administratīvās lietas materiāliem kopumā un citiem rakstveida pierādījumiem.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, /pers. C/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 175.pantā paredzētās soda sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar Latvijas APK 175.pantu, par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārības sargāšanas vai dienesta pienākumus – uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai daļai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu /pers. C/, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, /pers. C/ raksturojošie dati, tas, ka dzīvo /adrese/", strādā /nosaukums/" par valdes priekšsēdētāju, apgādībā divas personas, iepriekš vienu reizi sodīts administratīvā kārtībā; kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu par atbildību mīkstinošu apstākli /pers. C/ rīcībā tiesa atzīst to, ka viņš ir vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu par atbildību pastiprinošo apstākli uzskatāms tas, ka pārkāpums izdarīts alkohola iespaidā.

Ņemot vērā /pers. C/ personību un izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka administratīvā soda mērķi ir iespējams sasniegt, piemērojot naudas sodu.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33., 34., 35., 175., 213., 271., 272., 274.pantiem, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 289.[16] pantu, 290.pantu, 291.panta pirmo un trešo daļu, 299.pantu, tiesa

nosprieda:

Atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un **sodīt ar naudas sodu 80 *euro*** (astoņdesmit *euro*).

Naudas sodu nomaksāt 30 dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas, tas jāiemaksā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma numuru. Saņēmējs – Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100. Saņēmēja iestāde – Valsts kase, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis – naudas sods. **Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoši iesniedzams Dobeles rajona tiesas kancelejā.**

Sprieduma pieejamības diena 2016.gada 20.oktobris.

Spriedumu 10 darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas lietas dalībnieks var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību

iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča