Lietas arhīva Nr. C-3789-20/27
ECLI:LV:RPPT:2020:1209.C68378920.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020. gada 9. decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Lana Leja
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasība pamatota ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13. pantu, Ministru kabineta 2012. gada 28. augusta noteikumu Nr. 599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.2, 122., 123. punktu un Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme" valdes 2012. gada 27. septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr. INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13., 14. punktu.

[1.2] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu 4411,91 *euro*, valsts nodevu 411,12 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro* un izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 1323 *euro*.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 148. pantam atbildētājam 2020. gada 27. augustā tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2020. gada 28. septembrim. Tiesa konstatē, ka tiesas sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājam ir piegādāti.

Ne tiesas noteiktajā termiņā, ne arī uz lietas izskatīšanas brīdi no atbildētāja tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

Ievērojot drošības pasākumus un izvērtējot apstākļus, ka lietu ir iespējams izskatīt rakstveida procesā, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki tika informēti 2020. gada 3. novembrī, vienlaikus nosakot, ka datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā to, ka prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, kā arī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka puses Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajā kārtībā ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Papildus pierādījumi vai lūgumi līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav iesniegti, kā arī noraidījums tiesnesim nav pieteikts.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, un nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

[2] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Ņemot vērā, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, kā arī apstākli, ka prasība ir pamatota un tā apmierināma pilnībā, atbilstoši Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktam tiesa atzīst, ka sastādāms saīsināts spriedums.

Atbilstoši 194. panta otrajai daļai saīsināta sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma, pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13. panta piekto, sesto, septīto, astoto un devīto daļu, Ministru kabineta 2012. gada 28. augusta noteikumu Nr. 599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 19., 20., 108., 109., 114., 122. punktu un 117.2. apakšpunktu, Civillikuma 1763., 1765. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195. pantu.

[4] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1323 *euro*.

Ar lietā esošajām pilnvarām apstiprinās, ka prasītāja pilnvarojusi SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" pārstāvēt prasītājas intereses, taču SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" pārpilnvarojusi zvērinātu advokāti Lindu Zaušu pārstāvēt prasītājas intereses tiesā.

Ar 2020. gada 1. aprīļa rēķinu apstiprinās, ka zvērināta advokāte Linda Zauša SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" izrakstījusi rēķinu 1721,72 *euro* apmērā par juridisko palīdzību saskaņā ar sadarbības līgumu. Ar izrakstu no rēķina pielikuma apstiprinās, ka par interešu pārstāvību civillietā ar atbildētāju kopā ar PVN jāmaksā 1323 *euro*. Minētais rēķins apmaksāts 2020. gada 1. aprīlī.

Atbilstīgi Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktam prasītājas izdevumi advokāta palīdzības apmaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs, un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, bet ne vairāk par 30 % no prasījuma apmierinātās daļas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasība apmierināta par summu 4411,91 *euro*, līdz ar to atbilstīgi Civilprocesa likuma 44. panta nosacījumiem no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 661,79 *euro* apmērā ((4411,91 *euro* x 30 %)) x 50 %).

[5] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa prasību apmierinājusi pilnā apmērā. Iesniedzot prasību, prasītāja atbilstoši likuma prasībām samaksājusi valsts nodevu 411,12 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*. Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi

par kopējo summu 416,49 *euro*.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", vienotais reģistrācijas Nr. 40003619950, līgumsodu 4411,91 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 661,79 *euro* un tiesas izdevumus 416,49 *euro*, pavisam kopā 5490,19 *euro*.

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas Satiksme" norēķinu kontu AS "Citadele banka" konta Nr. LV56PARX0006048641565.

Noteikt Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", vienotais reģistrācijas Nr. 40003619950, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" aizmugurisko spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā (2020. gada 9. decembra), apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

/pers. A/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Lana Leja