Lietas Nr. 13410000113
Lietas arhīva Nr. K17-0039-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2015.gada 5.februārī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva,
tiesas sēžu sekretāre I.Štokmane
piedaloties prokurorei A.Krastai un
advokātei A.Lencei
izskatīja atklātā tiesas sēdē bez pierādījumu pārbaudes krimināllietu ***/pers. A/*** personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.

2007.gada 13.aprīlī diennakts tumšajā laikā ap pl. 23:13 /pers. A/ un divas personas kriminālprocess pret kurām izdalīts atsevišķā tiesvedībā un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona, visi būdami alkohola iespaidā, atrodoties pie diennakts veikala „Reģi", Strelnieku pr., 88, Jūrmalā, teritorijā un pēc tam, kad pie viņiem pienāca agrāk nepazīstamais /pers. B/, vardarbīgi uzbruka cietušajam /pers. B/, proti: persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā un pirmstiesas gaitā nenoskaidrotā persona izdarīja sitienus /pers. B/ galvas rajonā, tad nogrūda pēdējo uz soliņa, pēc kā /pers. A/ un divas personas kriminālprocess pret kurām izdalīts atsevišķā tiesvedībā un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona, visi kopīgi izdarot sitienus ar kājām un rokām pa cietušā /pers. B/ ķermeņa dažādām vietām, pārmeklēja cietušo /pers. B/ un nolaupīja apģērba kabatās atrodošos /pers. B/ piederošo mantu:

- mobilo telefonu „NOKIA N70"ar TELE2 pieslēgumu, LVL 250,00 vērtībā;
- melnas krāsas ādas maku LVL 5,00 vērtībā, kurā atradās nauda LVL 300,00 – viena LVL 100,00 naudas zīme, četras LVL 20,00 naudas zīmes, pārējā LVL 10,00 un LVL 5,00 naudas zīmēs; „PAREX BANKA" interneta karte; „STATOIL EXTRA"atlaižu karte; „DEPO"veikala atlaižu karte; „K-RAUTA"atlaižu karte, /pers. B/ vizītkartes; /pers. B/ autovadītāja apliecība Nr. /numurs/, kuras atjaunošanas vērtība LVL 14,00; automašīnas tehniskā pase, kuras atjaunošanas vērtība LVL 10,00, automašīnas apdrošināšana, kuras atjaunošana LVL 30,00;
- automašīnas „OPEL Kadet", valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ atslēgas ar pulti LVL 150,00 vērtībā;

Ar nolaupīto mantu /pers. A/ un divas personas kriminālprocess pret kurām izdalīts atsevišķā tiesvedībā un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā persona no nozieguma izdarīšanas vietas aizgāja un ar cietušā /pers. B/ mantu izrīkojās pēc saviem ieskatiem.

Cietušajam /pers. B/ laupīšanas rezultātā tika nodarīti miesas bojājumi: krūšu kurvja sasitums ar zemādas asins izplūdumu kreisajā sānu virsmā, 7. un 8. ribu lūzumiem kreisajā pusē, sejas sasitums ar zemādas asinsizplūdumu labās acs apvidū, ādas nobrāzumu uz pieres, asins izplūdumu uz augšlūpas gļotādas, virspusēju sistu brūci uz apakšlūpas gļotādas, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidējiem miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Tiesa atzīst, ka ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdz pierādījumu pārbaudi iztiesāšanā neveikt.

Prokurore un aizstāve tiesas sēdē atzina par iespējamu pierādījumu pārbaudi iztiesāšanā neizdarīt.

Motīvu daļa

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, atzīst par iespējamu neveikt pierādījumu pārbaudi, jo krimināllietas materiālu pārbaudes rezultātā pārliecinājās par pierādījumu pietiekamību apsūdzētā vainas pierādīšanai un tiesai nav šaubu par to pietiekamību.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, ka arī patreiz spēkā esošajā redakcijā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija nav mainījusies.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Turklāt, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka noziedzīgu nodarījumu /pers. A/ izdarījis pirms 2013.gada 1.aprīļa grozījumiem Krimināllikumā, līdz ar to, sods /pers. A/ nosakāms ņemot vērā *Krimināllikuma 5.pantu, kas nosaka, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā nodarījuma izdarīšanas laikā. Likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks (..).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarījis smagu noziedzīgu nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarīto nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgo nodarījumu viņš izdarījis alkoholisko dzērienu ietekmē.

Par /pers. A/noskaidrots: dzimis /datums/, deklarētā un faktiskā dzīves vieta /adrese/, neprecējies, apgādājamo nav(dzīvo ar tēvu un māsām, viņa apgādībā), strādā SIA /Nosaukums/ mežstrādnieks, ārstu narkologa vai psihiatra uzskaitē nesastāv, agrāk nesodīts.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, kas vērsts uz ar likumu aizsargātām fizisko personu tiesību uz īpašumu pārkāpšanu, apdraudot

sabiedrības intereses un ar likumu aizsargāto kārtību, ņemot vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi - *vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ka arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas,* tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir sodāms ar reālo brīvības atņemšanas sodu, tomēr piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku. Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, kā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli, ka arī to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, izvēloties iztiesāšanā vienkāršoto procesa veidu, piekritis veikt iztiesāšanu bez pierādījumu pārbaudes, turklāt, noziedzīgu nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas 2007.gada 13.aprīlī līdz tiesas sprieduma taisīšanas dienai citus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, arī iepriekš nav sodīts, visi šie apstākļi ir par pamatu tiesas pārliecībai, ka /pers. A/ noziedzīgajam nodarījumam bijis gadījuma raksturs un turpmāk viņš noziedzīgus nodarījumus neizdarīs.

Pie soda noteikšanas, tiesa atzīst par iespējamu piemērot /pers. A/ *Krimināllikuma 49[1].panta nosacījumus, kas nosaka, ka ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var sodu mīkstināt, noteikt sodu, kas zemāks par minimālo robežu, noteikt citu sodu, nekā tas paredzēts likumā.*

Atbildība par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.aprīlim bija noteikta brīvības atņemšanas soda veidā no 5 gadiem, savukārt pašlaik spēkā esošā redakcija minimālo robežu brīvības atņemšanas sodam nenosaka. Ņemot vērā Krimināllikuma 5.panta nosacījumus, ka arī Krimināllikuma 49[1].panta pirmā daļas 1.punktu, tiesa atzīst par iespējamu noteikt /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 11.-12.punktiem un Krimināllikuma 45.pantu, policijas kontroli (probācijas uzraudzību) /pers. A/ nenoteikt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ īslaicīgo aizturēšanu no 2007.gada 21.maija līdz 23.maijam un apcietinājumu no 2007.gada 23.maija līdz 7.jūnijam.

Ņemot vērā /pers. A/ tiesas sēdē pieteikto lūgumu sakarā ar piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, kuru viņš ievēro (2014.gada 6.jūnija Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa informācija: lietas lapa 187 – 4.sējums) atcelšanu, jo tas apgrūtina darba pienākumu pildīšanu, iepriekš ir zaudējis darbu, tiesa atzīst, ka tas ir atceļams un līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai drošības līdzekli nenoteikt.

Cietušais /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā kompensācijas pieteikumu nav iesniedzis. Saskaņā ar informāciju kriminālietā cietušais /pers. B/ miris.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi, kas saistīti ar valsts nodrošināto aizstāvību tiesas procesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1493 „Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzības izdevumiem un to izmaksas kārtību", valsts nodrošinātiem aizstāvjiem no valsts budžeta līdzekļiem pienākas samaksa pēc iesniegtiem paziņojumiem.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību tiesas procesā nodrošināja valsts aizstāve A.Lence, iesniedzot apmaksai paziņojumu EUR 135,19 apmērā. Procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā par labu valstij.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 514., 520., 523.,530.,pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un sodīt viņu pēc šī panta, piemērojot Krimināllikuma 49[1].panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanas sodu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 155.pantu, /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas ierasties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc savas dzīves vietas reģistrācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ īslaicīgo aizturēšanu no 2007.gada 21.maija līdz 23.maijam un apcietinājumu no 2007.gada 23.maija līdz 7.jūnijam.

Drošības līdzekli – /pers. A/ līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai nenoteikt.

Atzīt advokātei A.Lencei tiesības uz valsts garantētās atlīdzības saņemšanu pēc iesniegtā paziņojuma EUR 135,19, par /pers. A/ aizstāvību tiesas procesā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus lietā EUR 135,19 (viens simts trīsdesmit pieci euro 19 euro centi).

Procesuālos izdevumus ir tiesības samaksāt labprātīgi 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas kontā:

saņēmējs: Valsts kase

reģistrācijas Nr. 900000050138

konta Nr. LV68TREL1060001239300

saņēmēja iestāde: valsts kase

BIC kods TRELLV22

maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, ka arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt tikai daļā par sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums lietā pieejams 2015.gada 12.februārī.

Tiesnese S.Beļajeva