Lietas Nr. 138007815
Lietas arhīva Nr. 1-0009-16

LĒMUMS
Valkā 2016.gada 11.janvārī

Valkas rajona tiesa:

tiesnese S.Dreija 2015.gada 7.janvārī **izskatīja rakstveida procesā /pers. V/ pieteikumu** par jaunatklātiem apstākļiem sakarā ar /datums/ Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora Valsts amatpersona pieņemto lēmumu Nr./numurs/par naudas soda uzlikšanu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors Valsts amatpersona (turpmāk arī – iestāde) /datums/Rīgā sastādīja administratīvā pārkāpumā protokolu /numurs/pēc LAPK 149.^{15}panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma pazīmēm, par to, ka /datums/plkst. 17:51 Rīgā, /pers. V/ vadīja velosipēdu Kurzemes prospektā no Dammes ielas puses Kleistu ielas virzienā, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,7698 promilēm, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārbaude veikta ar mērierīci AlcoQuant 6020 Nr.A113114.

Pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 39.panta pirmās daļas 2.punkts.

Par administratīvo pārkāpumu uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā, saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem Nr.915 par veikto ekspertīzi jāmaksā Ls 11.

Administratīvā pārkāpuma protokola eksemplāru pret parakstu saņēmis pārkāpuma izdarītājs.

Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieks /pers. P/ /datums/pieņēmis lēmumu Nr./numurs/, ar kuru bez izskatīšanas atstāts /pers. V/ /datums/ar Nr./numurs/reģistrētais iesniegums par /datums/pieņemtā lēmuma atcelšanu, tas stājies spēkā 2013.gada 1.jūlijā, bet pieteikums par lēmuma atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem iesniedzams tiesai. Iesniegumā /pers. V/norādījis, ka par iestādes lēmumu uzzinājis no tiesu izpildītājas Valsts amatpersona vēstules par lēmuma piespiedu izpildi. Pēc tam ieradies iestādē Rīgā, Gaujas ielā 15, kur iepazinies ar lietas materiāliem un konstatējis, ka fotouzņēmumos ir cita persona, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā nav viņa paraksts.

2015.gada 30.novembrī no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes tiesā saņemts 2015.gada 16.novembrī reģistrētais iesniegums par jaunatklātiem apstākļiem.

Iesniegumā /pers. V/norāda, ka, iepazīstoties ar lietas materiāliem konstatējis, ka tas nav viņa foto un nav viņa paraksts, bet cita persona ir izmantojusi viņa datus. Viņš nav vainīgs pārkāpuma izdarīšanā. Par /datums/sastādīto protokolu un sodu uzzinājis no tiesu izpildītājas vēstules, iepriekš nekādus brīdinājumus nav saņēmis. Rīgā, Gaujas ielā 15 vērsies 22.oktobrī.

Ar tiesas 2015.gada 7.decembra lēmumu noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, dots termiņš – līdz 2015.gada 28.decembrim paskaidrojumu sniegšanai, noteikts, ka tiesas kancelejā nolēmums būs pieejams 2016.gada 11.janvārī. Lēmuma noraksts nosūtīts /pers. V/ un Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei.

Paskaidrojumu sniegšanai noteiktajā termiņā un arī vēlāk līdz lēmuma sastādīšanai paskaidrojumi, pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa pārbaudīja un novērtēja /pers. V/ iesniegto pieteikumu un tiesas rīcībā nodotos administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, un secināja, ka pieteikums ir apmierināms, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora Valsts amatpersona /datums/pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā /numurs/pilnībā atceļams un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama.

Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora Valsts amatpersona /datums/pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā /numurs/stājies spēkā 2013.gada 1.jūlijā.

Pieteikums par jaunatklātiem apstākļiem iesniegts 2015.gada 16.novembrī.

Pieteikuma iesniedzējs ir ievērojis LAPK 289.^{24}panta otrajā daļā un 289.^{25}panta 1.punktā noteikto pieteikuma iesniegšanas trīs mēnešu termiņu no dienas, kad atklājušies apstākļi, kas norāda, ka administratīvi sodītā persona nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu, un ir pamats lietas jaunai izskatīšanai. Tiesa uzskata, ka trīs mēnešu termiņš skaitāms no 2015.gada 22.oktobra. Pēc /pers. V/norādītā zināms, ka viņš /datums/ieradās iestādē Rīgā, Gaujas ielā 15, kur iepazinās ar lietas materiāliem un konstatēja, ka fotouzņēmumā redzamā persona nav viņš, tāpat administratīvā pārkāpuma protokolā nav viņa paraksts. Iestāde šos faktus neapstrīd, tātad piekrīt /pers. V/ norādītajam.

LAPK 289.^{23}panta 1.punkts noteic, ka par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami apstākļi, kas pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai iestādei un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka administratīvi sodītā persona nav izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

Pēc tiesas pieprasījuma Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieks /pers. P/ apliecināja, ka tiesai kopā ar /pers. V/ pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem, ir piesūtīti visi administratīvās pārkāpuma lietas materiāli.

Pēc administratīvā pārkāpuma lietā esošajiem dokumentiem tiesa konstatē sekojošus faktus: persona, kurai sastādīts administratīvais protokols, nav uzrādījusi kādus personu apliecinošus dokumentus, policijas darbinieks automašīnas datorā pārliecinājies, ka persona nav meklēšanā; pievienots viens fotouzņēmums (no /datums/lēmumā Nr.2213 norādītā saprotams, ka ir vairāki fotouzņēmumi), kurā persona, kura pietur velosipēdu, redzama no aizmugures, bet policijas darbinieks pretskatā; /datums/sastādīts paziņojums Nr./numurs//pers. V/ par naudas soda apmaksu; /datums/pieņēmta rezolūcija par lēmuma /numurs/izpildes apturēšanu no 21.10.2015.; /datums/lēmumā Nr./numurs/ par iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas norādīts, ka /pers. V/ iesniegumu par /datums/lēmuma atcelšanu iesniedzis 2015.gada 22.oktobrī, bet minētais /pers. V/ iesniegums lietas materiālos nav atrodams.

Tiesai nav pamata apšaubīt /pers. V/ norādīto, ka viņš nav fotouzņēmumā redzamā persona un nav izdarījis administratīvā pārkāpuma protokolā /datums/norādīto administratīvo pārkāpumu, un pieļauj, ka viņa personas datus varēja izmantot cita persona. Tiesa secina, ka policijas darbiniekam pēc dokumentiem nav bijusi iespēja pārbaudīt personību, tā kā dokumentus persona nav uzrādījusi. Lai gan pierādījumu nodrošināšanai ir veikts personas fotouzņēmums, jāatzīst, ka tas izdarīts bezjēdzīgi, jo pēc tās persona nav atpazīstama, jo nav redzama personas seja.

Tiesa secina, ka /pers. V/ norādītie apstākļi ir atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem, kas nebija zināmi iestādei, kas kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka administratīvi sodītā persona /pers. V/ nav izdarījis administratīvo pārkāpumu.

LAPK 289.^{27}panta otrā daļa noteic, ja tiesa konstatē jaunatklātus apstākļus, tā apstrīdēto nolēmumu atceļ pilnībā un taisa jaunu nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

Līdz ar to pilnībā atceļams Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora Valsts amatpersona /datums/pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā /numurs/par administratīvā soda piemērošanu /pers. V/.

LAPK 243.panta otrā daļa noteic, ka iestādē pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir institūcijai (amatpersonai), kura sauc personu pie administratīvās atbildības, bet tiesā –iestādei.

Savukārt saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Tiesa secina, ka lietā pastāv strīds par /pers. V/ vainu, un lietā esošie pierādījumi viņa vainu neapstiprina.

Tiesa uzskata, ka iestāde nav pierādījusi, ka /datums/administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. V/ izdarīja LAPK 149.^{15}panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ievērojot LAPK 275.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto, tiesa pieņem lēmumu par lietvedības izbeigšanu administratīvā pārkāpuma lietā.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{27}panta pirmo un otro daļu, 275.panta pirmās daļas 2.punktu tiesa

nolēma:

/pers. V/ pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem apmierināt**.**

Pamatojoties uz jaunatklātiem apstākļiem, atcelt pilnībā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora Valsts amatpersona /datums/lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā /numurs/, ar kuru /pers. V/, personas kods /personas kods/, uzlikts naudas sods Ls 30 (trīsdesmit lati) apmērā un saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.915 uzdots samaksāt Ls 11 (vienpadsmit lati) par veikto ekspertīzi (alkohola pārbaudi ar alkometru).

Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā /numurs/.

Lēmuma norakstu nosūtīt /pers. V/ un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldei.

Lēmumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija