Lieta Nr. C13040616
Lietvedības Nr. C-0406-16

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2016.gada 28.jūnijā

Dobeles rajona tiesa
tiesnese I.Kovaļova
ar tiesas sēdes sekretāri S.Baumani,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Paus Konsults" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 29.martā prasītāja SIA „Paus Konsults", pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1652., 1716., 1717., 1719., 1720., 175., 1756., 1757., 1759.,1761., 1765., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943.pantu, cēlusi prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja, par labu prasītājai parāda pamatsummu 2 824,19 EUR, līgumiskos aizdevuma lietošanas procentu parādu 1 846,23 EUR, līgumsoda parādu 234,92 EUR, likumiskos procentus 411,72 EUR, tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka AS „GE Money" noslēgusi ar atbildētāju Aizdevuma līgumu par aizdevuma summu 2 000 LVL jeb 2 845,74 EUR apmērā. AS „GE Money" izpildīja savas saistības un pārskaitīja aizdevuma summu uz atbildētāja norādīto norēķinu kontu, savukārt atbildētājs nepildīja saistības un izveidojās parāds. Saskaņā ar noslēgto Cesijas līgumu, AS „GE Money" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju cedēja prasītājai.

Rakstveida paskaidrojumi no atbildētāja Dobeles rajona tiesā nav saņemti.

Prasītāja pārstāvis un atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradušies, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņiem paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes uz prasītājas norādīto adresi un atbildētāja deklarētās dzīves vietas adresi.

2016.gada 7.jūnijā saņemtajā iesniegumā prasītāja lūgusi lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes. Atbildētājam 2016.gada 1.martā tiesas sūtītais prasības pieteikums un 2016.gada 11.aprīlī sūtītā tiesas pavēste saņemta atpakaļ tiesā kā neizsniegti ar pasta darbinieka norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz viņa deklarēto dzīves vietas adresi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, novērtējusi tos kopsakarībā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No 2011.gada 1.jūnijā noslēgtā Cesijas līguma Nr.3 redzams, ka starp AS "GE Money" un SIA "Paus Konsults" noslēgts Cesijas līgums, kurā puses vienojušās par to, ka AS „GE Money" cedē SIA "Paus Konsults" savus prasījumus kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tai skaitā, prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, parādu piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu. Ar prasījumiem ir saprotami līguma 1. pielikumā norādīto cedenta debitoru neveiktie maksājumi aizdevuma atmaksai (Cesijas līguma 1.1., 1.2. punkts).

No minētā Cesijas līguma 1. pielikuma izraksta redzams, ka SIA "Paus Konsults" ir cedētas no 2008.gada 3.oktobra Aizdevuma līguma Nr.1121771081 izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju 2 829,43 LVL jeb 4 025,92 EUR apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda 1 984,85 LVL jeb 2 824,19 EUR un kredīta procentiem 838,23 LVL jeb 1 192,69 EUR un soda naudas 6,35 LVL jeb 9,04 EUR.

No 2014.gada 22.maija atgādinājuma redzams, ka prasītāja ir paziņojusi atbildētājam par notikušo cesiju, pieprasot saistību izpildi.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata vai labprātīgi.*

Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam *cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.*

Civillikuma 1805.pants noteic, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

Ņemot vērā minēto tiesisko regulējumu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Aizdevuma līguma, kurš norādīts cesijas līguma pielikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietā konstatēts, ka 2008.gada 2.oktobrī starp atbildētāju un AS „GE Money" noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1121771081 par aizdevumu 2 000 LVL jeb 2 845,74 EUR apmērā. Aizdevuma izmaksu atbildētājam, apliecina 2008.gada 3.oktobra maksājuma uzdevums Nr.081003_00019.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu, *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Atbildētājs, saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem un aizdevuma atmaksas grafiku apņēmies 60 mēnešu laikā, t.i., laika periodā no 2008.gada 1.novembra līdz 2013. gada 1.oktobrim atmaksāt aizdevuma pamatsummu 2 000 LVL jeb 2 845,74 EUR, kā arī samaksāt procentus par aizdevuma izmantošanu 1 809,02 LVL 2 574 EUR apmērā, veicot ikmēneša maksājumus 63,48 LVL jeb 90,32 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu, *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu* [..].

Civillikuma 1587. pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu 2 824,19 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā arī parāda samaksas pierādīšanas pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, ir parādniekam.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis, prasības aprēķinu nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus, par parāda samaksu. Ņemot vērā minēto un Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikto, tiesai nav pamata apšaubīt neizpildītā pamatparāda apmēru un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams aizdevuma pamatparāds 2 824,19 EUR apmērā.

Pamatots un apmierināms ir prasījums par līgumisko un likumisko procentu piedziņu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu*. Civillikuma 1756.pants noteic pienākumu maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Aizdevuma līgumā puses noteikušas, ka par aizdevuma lietošanu tiek maksāti procenti par atlikumu ar likmi 29% gadā, nosakot konkrētu ikmēneša procentu maksājumu. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nesamaksātos aizdevuma lietošanas procentus 1 846,23 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2008.gada 1.novembra līdz 2013.gada 1.oktobrim.

Atbildētājs savu attieksmi par šo prasījumu pēc būtības nav izteicis. Ievērojot minētos apstākļus tiesai nav pamata apšaubīt prasījuma par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu* [..]; *šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*. Savukārt minētā panta 2. punktā noteikts, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis*.

Par laika periodu no 2013.gada 2.oktobra līdz 2016.gada 25.februārim, prasītāja pamatoti aprēķinājusi likumiskos 6%, no nesamaksātās aizdevuma summas. Atbilstoši prasības aprēķinam, likumisko procentu parāds ir 411,72 EUR. Tiesai nav šaubu, ka atbildētājs pamatparādu nav samaksājis, līdz ar ko prasītājai pēc likuma ir tiesības saņemt likumiskos procentus par saistību izpildes kavējumu. Atbildētājs nav iesniedzis nekādu pamatojumu, kura dēļ prasījumu par procentu piedziņu būtu jānoraida.

Tādējādi no atbildētāja piedzenami līgumiskie procenti 1846,23 EUR, kas aprēķināti par periodu no 2008.gada 1.novembra līdz 2013.gada 1.oktobrim, un likumiskie procenti 411,72 EUR par periodu no 2013.gada 2.oktobra līdz 2016.gada 25.februārim.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.*

Aizdevuma līguma 5.1.punktā puses vienojušās par līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Prasītāja lūdz no atbildētāja piedzīt līgumsodu 234,92 EUR apmērā. Tiesa ņem vērā, ka aprēķinātais līgumsods nepārsniedz Civillikumā noteiktos 10% no pamatparāda summas. Tiesai nav šaubu, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes kavējumu, līdz ar to prasījums par līgumsodu ir pamatots un apmierināms.

Ievērojot lietā konstatēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pamatota un apmierināma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 447,42 EUR (5317,06 EUR – 2134 EUR = 3183,06 EUR; 3183,06 EUR x 4% = 127,32 EUR; 127,32 EUR + 320,10 EUR = 447,42 EUR) apmērā. Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā un 6.punktā minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādi ir 4,70 EUR apmērā.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 6,20 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājas veiktais maksājums, t.i. 1,50 EUR (6,20 EUR – 4,70 EUR) apmērā, par labu valstij ir piedzenams no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA „Paus Konsults" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Paus Konsults", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 2 824,19 EUR, līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2008.gada 1.novembra līdz 2013.gada 1.oktobrim 1 846,23 EUR, līgumsodu 234,92 EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 2.oktobra līdz 2016.gada 25.februārim 411,72 EUR, tiesas izdevumus 452,12 EUR, kopā piedzenot 5 769,18 EUR (pieci tūkstoši septiņi simti sešdesmit deviņi *euro*, 18 centi), kas iemaksājami kontā Nr. LV89NDEA0000080526216, Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 EUR (viens *euro*, 50 centi).

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas. Labprātīgas izpildes termiņā izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos, maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Dobeles rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 28.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova