Lieta Nr.C33572516
Lietas arhīva Nr.C-5725-16/20

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2016.gada 16.jūnijā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Aija Ilstere
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese /, fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 8.jūnijā /pers. A/ (turpmāk – pieteicējs) vērsies tiesā ar fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Pieteicējs norādījis, ka 2007.gada 8.janvārī ar AS „Latvijas Krājbanka" noslēdzis Hipotekāro aizdevuma līgumu un saņēmis kredītu dzīvokļa iegādei. Pieteicējam objektīvu iemeslu dēļ nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, jo ir krasi mainījušies viņa dzīves apstākļi. Tā rezultātā AS „Latvijas Krājbanka" iesniegusi prasību tiesā, un tiesa ar 2011.gada 26.maija lēmumu nolēmusi nodot bezstrīdus piespiedu izpildei saistību pēc 2007.gada 8.janvāra Hipotekārā aizdevuma līguma par hipotēku nodibināšanu uz nekustamo īpašumu /adrese B/, nepārsniedzot zemesgrāmatā reģistrēto hipotēku Ls 257 400 apmērā, galvenā parāda Ls 198 000, lietošanas procentu Ls 10 817,83 un līgumsoda Ls 8886,16 samaksai. Minētās parādsaistības cedētas kreditoram SIA „Baltics Credit Solutions Latvia".

2010.gada 20.jūlijā pieteicējs parakstījis aizdevuma līgumu ar /pers. B/ un saņēmis no viņa aizdevumu. Saņemtais aizdevums izlietots, lai varētu norēķināties ar kreditoriem. Tā kā pieteicējs nespēja nokārtot savas parādsaistības, /pers. B/ iesniedzis prasību tiesā un ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 29.augusta lēmumu nolemts nodot piespiedu izpildīšanai maksājuma saistību Ls 15 000 un tiesas izdevumus Ls 305,25.

Šobrīd pie 3 tiesu izpildītājiem atrodas vairākas izpildu lietas:

1. pie zvērināta tiesu izpildītāja Andra Spores izpildu lieta Nr.1700/13 (1699/041/2013) par kopējo summu 225 801,57 *euro*;
2. pie zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Jonasa izpildu lieta Nr.00278/083/2014 par kopējo summu 2565,86 *euro* un izpildu lieta Nr.00277/083/2014 par kopējo summu 64,61 *euro*;
3. pie zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildausa izpildu lieta Nr.588/11 par kopējo summu Ls 7400.

Pieteicējam objektīvu apstākļu dēļ nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš par kopējo summu 260 738,70 *euro*.

Pieteicējam nav saistības, kas iestāsies tuvākā gada laikā, kā arī viņam nepieder nekustamais īpašums.

Pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas datiem pieteicējam pieder divas motorlaivas, kas jau ir atsavinātas trešajām personām, bet minētais fakts nav atspoguļots CSDD datu bāzē, tādējādi pieteicējam nepieder arī transportlīdzekļi un nepieder manta arī kopīpašumā.

Pieteicējs sastāv laulībā, un viņam ir noslēgts laulības līgums, kā arī viņam nepieder ne kapitāla daļas, ne akcijas, ne vērtspapīri.

Pieteicējs atbilst Maksātnespējas likumā noteiktajam subjektam, un viņš no 2007.gada 20.augusta ir darba tiesiskās attiecībās ar SIA /Nosaukums B/. Pieteicējs nav individuālais komersants.

Pieteicējs apliecina, ka attiecībā uz viņu nav attiecināms neviens no Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītajiem fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumiem un Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Maksātnespējas procesa depozīta iemaksu divu minimālo mēnešalgu apmēra Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā apliecina bankas maksājuma uzdevuma izdruka.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127.pantu, 129.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{22}, 363.^{23}, 363.^{24}, 363.^{25} un 363.^{27}pantu, lūdz tiesu pasludināt /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Ar tiesneses 2016.gada 9.jūnija lēmumu pieņemts /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums, un ierosināta civillieta.

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa lietu tiesa izskata septiņu dienu laikā no tās ierosināšanas dienas. Pieteikumu tiesa izskata rakstveida procesā, izņemot gadījumu, kad tā uzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē [..].

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudot pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami, visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5.panta pirmā daļa).

Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības.

Savukārt Maksātnespējas likuma 127.panta trešā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.

Pieteicēja deklarētā dzīvesvieta no 2014.gada 22.janvāra ir /adrese/, ko apliecina izdruka no Presonu datu pārlūka (lietas 25.lapa).

No lietas materiālos esošās 2016.gada 17.maija VSAA izziņas par apdrošinātās personas iemaksām redzams, ka pieteicējs ir VSAA uzskaitē un pēdējo sešu mēnešu laikā viņam ir regulāri ienākumi (lietas 22.lapa).

2016.gada 19.maija SIA /Nosaukums B/ izziņa apliecina, ka pieteicējs uzņēmumā strādā no 1991.gada 16.jūlija, ir uzņēmuma izpilddirektors un viņa vidējā netto darba alga par pēdējiem sešiem mēnešiem ir 273,74 *euro* (lietas 24.lapa).

Tādējādi pieteicējs atbilst Maksātnespējas likuma 127.panta pirmajā daļā noteiktajam fiziskas personas maksātnespējas subjekta statusam, jo pieteicējs ir iesniedzis pierādījumus, ka pēdējā pusgada laikā viņš ir guvis ienākumus un maksājis nodokļus Latvijas Republikā. Minētais atbilst likuma „Par nodokļiem un nodevām" noteikumiem par nodokļu maksātāju.

Maksātnespējas likuma 129.panta otrā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā.

Pieteicējs tiesā iesniedzis Swedbank maksājuma uzdevumu Nr.602, kas apliecina, ka 2016.gada 7.jūnijā veikta 740 *euro* iemaksa Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā (lietas 7.lapa).

Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam [..] ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Pieteicēja iesniegtais fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 129.pantu.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*, savukārt 2.punkts noteic, ja sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10 000 *euro*.

No tiesā iesniegtā pieteikuma izriet, ka pieteicējam visu termiņā neizpildīto saistību kopējā summa uz pieteikuma iesniegšanas brīdi ir 260 738,70 *euro*.

Tiesa secina, ka, lai konstatētu Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto maksātnespējas procesa pazīmi, tiesai jāpārliecinās par to, ka pieteicējam ir termiņā neizpildītas parādsaistības, kas pārsniedz 5000 *euro*, kā arī par to, ka viņam nav iespēju nokārtot šīs parādsaistības.

No 2007.gada 8.janvāra Hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RC00 - 07 - H - 002, kas noslēgts strap AS „Latvijas Krājbanka" un pieteicēju, redzams, ka pieteicējam izsniegts aizdevuma Ls 198 000. Hipotēkas objekts – /adrese/(lietas 11. – 12.lapa).

Lietas materiāliem pievienots Rīgas rajona tiesas 2011.gada 26.maija lēmums lietā Nr.3-12/1121/2, ar kuru apmierināts AS „Latvijas Krājbanka" pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, un bezstrīdus piespiedu izpildei nodota saistība pēc 2007.gada 8.janvāra Hipotekārā aizdevuma līguma Nr.RC00 - 07 - H - 002 starp AS „Latvijas Krājbanka" un /pers. A/ par hipotēku nodibināšanu uz nekustamo īpašumu /adrese /, nepārsniedzot zemesgrāmatā reģistrēto hipotēku Ls 257 400 apmēru, galvenā parāda Ls 198 000, lietošanas procentu Ls 10 817,83 un līgumsoda Ls 8886,16 samaksai, piedzenot valsts nodevu Ls 350 (lietas 10.lapa).

No zvērināta tiesu izpildītāja Jura Vildausa 2011.gada 23.novembra aprēķina Nr.327-588/11 redzams, ka zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas Rīgas rajona tiesas 2011.gada 29.maija lēmums lietā Nr.3-12/1121/2 par Ls 218 053,99 piedziņu no /pers. A/ par labu AS „Latvijas Krājbanka". Sprieduma izpildes izdevumi minētajā lietā ir Ls 5634,10, nodokļa parāds Ls 622,65 un pārmaksātie sprieduma izpildes izdevumi Ls 1143,25, kas ieturami no parādnieka /pers. A/ (lietas 17.lapa).

Ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 29.augusta lēmumu nolemts nodot piespiedu izpildīšanai maksājumu saistību Ls 15 000, kā arī piedzīt tiesas izdevumus Ls 305,25, kur parādnieks /pers. A/, pieteicējs /pers. B/ (lietas 13.lapa).

No zvērināta tiesu izpildītāja Andra Spores 2013.gada 2.augusta paziņojuma Nr.12597 izpildu lietā Nr.1700/13 redzams, ka SIA /Nosaukums B/ dots rīkojums izdarīt ieturējumus 30% apmērā ik mēnesi līdz parāda Ls 150 310,74 un sprieduma izpildes izdevumu Ls 8911,79, kopējā summa 159 222,53 segšanai no /pers. A/ darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem (lietas 14.lapa).

No zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Jonasa 2014.gada 21.februāra paziņojuma Nr.01022/083/2014-NOS un Nr.01021/083/2014-NOS par pienākumu izpildīt nolēmumu izpildu lietā Nr.00278/083/2014 un Nr.00277/083/2014 redzams, ka pieteicējam uzlikts pienākums līdz 2014.gada 6.martam nomaksāt parāda un sprieduma izpildes izdevumu kopsummu 2565,86 *euro* un 64,61 *euro* apmērā (lietas 15. – 16.lapa).

Izvērtējot pieteikumam pievienotos dokumentus, tiesa konstatē, ka parādniekam ir nenokārtotas saistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, un šīs parādsaistības pārsniedz 5000 *euro*.

Savukārt tiesa kā pierādījumu nevērtē pieteicēja iesniegto Latvijas Bankas 2016.gada 16.maija pārskatu par personas saistībām, jo Latvijas Bankas izsniegtajam Kredītu reģistra pārskatam par personas saistībām ir tikai informatīvs raksturs, nevis publiska ticamība, tāpēc tajā esošās ziņas pašas par sevi nepierāda konkrēto saistību vai citu tiesisko attiecību pastāvēšanu starp reģistra dalībnieku [..] (lietas 8. – 9.lapa).

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Pierīgas nodaļas 2016.gada 17.maija izziņas par apdrošinātās personas /pers. A/ iemaksām, tad viņa vidējie ieņēmumi mēnesī no 2015.gada oktobra līdz 2016.gada martam (pēdējā pusgada laikā) ir 372,11 *euro* pirms nodokļu nomaksas (lietas 22.lapa).

No Tiesu administrācijas Tiesu un Zemesgrāmatu departamenta 2016.gada 16.maija izziņas Nr.2-26/672 redzams, ka valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā nav ierakstīti nekustami īpašumi uz pieteicēja vārda (lietas 21.lapa).

Lietas materiāliem pievienota Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2016.gada 16.maija izziņa Nr.12.21/2081, no kuras redzams, ka saskaņā ar VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" uzturētā transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra datiem /pers. A/ īpašumā transportlīdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļu uzkarināmie motori pašlaik nav reģistrēti. Bet ir reģistrēti mazizmēra kuģošanas līdzekļi – motorlaiva BRIG FALCON 500, izlaiduma gads – 2001 un motorlaiva BRIG FALCON 450, izlaiduma gads – 2000 (lietas 18. - 20.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta Rīgas reģiona informācijas nodaļas 2016.gada 16.maija izziņas Nr.7-3-86057 redzams, ka Uzņēmumu reģistrā nav aktuālās informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķirējtiesām, kur /pers. A/ ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs (lietas 23.lapa).

Izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka pieteicējs ir pierādījis Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi - personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

Maksātnespējas likuma 130.pants noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai:

1) kura pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem;

2) kura ir izlietojusi piešķirto kredītu līgumā neparedzētiem mērķiem, un par to ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā;

3) kurai pēdējo 10 gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros ir dzēstas saistības;

4) pēdējo piecu gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas vai fiziskās personas maksātnespējas procesa laikā ir stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā, ar kuru konstatēts, ka parādnieks ir izvairījies no nodokļu samaksas.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai.

No pieteikuma izriet, ka maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes Regulas Nr.1346/2000 noteikumi, jo pieteicējam nav pārrobežu saistību, kā arī nav īpašumi ārpus Latvijas Republikas robežām.

Kreditoriem saskaņā ar Maksātnespējas likuma 142.panta pirmo daļu divu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir tiesības iesniegt administratoram priekšlikumu izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja kreditoru rīcībā ir informācija par šā likuma 130. un 153.pantā minētajiem ierobežojumiem.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 134.panta pirmo daļu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.

Tā kā tiek pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, tad vienlaikus tiek uzsākta arī bankrota procedūra.

Civilprocesa likuma 363.[27] panta trešā daļa noteic, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2016.gada 13.jūnijā tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas 2016.gada 13.jūnija priekšlikums Nr.1-07/1197 par administratora kandidāta ieteikšanu, ar ko par administratora kandidātu tiesas ierosinātajā /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā ieteikts sertificēts administrators /pers. C/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00187, adrese /adrese / (lietas 27.lapa).

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka /pers. C/ ieceļams par administratoru /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese /, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā par administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. C/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00187, adrese /adrese /.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Ilstere