Lietas Nr. C31381611
Lietas arhīva Nr. C-1010-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 9.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:

tiesnese S.Sondare,

ar tiesas sēžu sekretāri /sekretārs/,

piedaloties AAS „Baltikums" pilnvarotajam pārstāvei /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu apdrošināšanas AS „Baltikums" prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu un

konstatēja:

2011.gada 21.aprīlī apdrošināšanas AS „Baltikums" (turpmāk – arī AAS „Baltikums"), pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „c" apakšpunktu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu, Civillikuma 1775.pantu, 1779.pantu, cēla tiesā prasību pret /pers. B/ par zaudējumu Ls 1709,48 apmērā piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2010.gada 10.maijā notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzeklis VW Golf, ar valsts reģ. nr./TL numurs/, uzbrauca transportlīdzekļiem Opel Vectra, reģ. nr. /TL numrs/, un Audi 80, reģ. nr./TL numrs/.

2010.gada 20.maija lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050-EZ084592/452 norādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs ir transportlīdzekļa VW Golf, ar valsts reģ. nr./TL numurs/ vadītājs, kurš atstāja notikuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību. Kā izriet no ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes, minētā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. B/. Tā kā /pers. B/ nevarēja uzrādīt, kas vadīja automobili VW Golf, noskaidrot transportlīdzekļa VW Golf vadītāju, kurš neievēroja Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 50., 70., 113. punktu prasības, nebija iespējams.

Cietušais transportlīdzeklis Opel Vectra, reģ. nr. /TL numrs/, bija apdrošināts AAS „BAN", un minētā transportlīdzekļa īpašnieks /pers. C/ iesniedza AAS ,,BAN" atlīdzības pieteikumu.

Sertificēts eksperts /pers. D/ sastādīja cietušā transportlīdzekļa apskates protokolu un aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem un konstatēja, ka transportlīdzekļa remonts ir tehniski iespējams, bet nav ekonomiski pamatots. Eksperts ir noteicis, ka transportlīdzekļa atlieku vērtība sastāda Ls 451,00. AAS „BAN" cietušā transportlīdzekļa īpašniekam apmaksāja arī transportēšanas izdevumus Ls 25,00 apmērā.

Ņemot vērā, ka vainīgā transportlīdzekļa VW Golf īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāta apdrošināšana veikta AAS „Baltikums" (polise Nr.RB230020, līguma darbības laiks 03.04.2010. - 03.07.2010.), AAS „BAN" 2010.gada 27.jūlijā atsūtīja prasītājam iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzību ar lūgumu atmaksāt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību par 10.05.2010. ceļu satiksmes negadījumā nodarītajiem bojājumiem transportlīdzeklim Opel Vectra, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta 2. un 10. daļu, Ls 1484.73 apmērā, kas sastāv no starpības starp cietušā transportlīdzkļa īpašniekam izmaksātās summas Ls 1973,10 apmērā, apmaksātajiem transportēšanas izdevumiem Ls 25,00 apmērā un transportlīdzekļu atlieku vērtības Ls 451,00 apmērā.

2010.gada 9.jūnijā AAS „Baltikums" saņēma atlīdzības pieteikumu no cietušā transportlīdzekļa Audi 80 īpašnieka /pers. E/. Eksperts sastādīja transportlīdzekļa apskates protokolu un zaudējumu kalkulāciju Nr.11-2842/10 par kopējo summu Ls 224,75.

Prasītājs minētos zaudējumu atlīdzināšanas pieteikumus apmaksājis pilnā apmērā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „c" apakšpunktu un Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu, AAS ,,Baltikums" pieņēma lēmumu celt regresa prasījumu pret atbildētāju par Ls 1709,48.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Tiesas sēdē AAS „Batikums" pārstāve celto prasību uzturēja pilnā apjomā un paskaidroja, ka 2010.gada 10.maijā notikušo ceļu satiksmes negadījumu izraisīja nenoskaidrota persona, kura atstājusi noteikuma vietu, tādēļ, saskaņā ar normatīvajiem aktiem, apdrošināšanas atlīdzība piedzenama no transportlīdzekļa īpašnieka. Nav šaubu, ka atbildētājs ir informēts par negadījumu, bet ne paskaidrojumus, ne iebildumus viņš nav sniedzis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku informēts likumā noteiktā kārtībā. Par attaisnojošiem iemesliem sakarā ar neierašanos uz tiesas sēdi atbildētājs tiesu nav informējis, tādejādi, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādīto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē, atzīstot, ka lietā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 208.^{1}pantu, taisāms aizmugurisks spriedums.

Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus un novērtējot tos kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2010.gada 3.aprīlī starp /pers. B/, kā transportlīdzekļa VW Golf, rēg. Nr./TL numrs/ īpašnieku, un AAS „Batikums", kā apdrošinātāju, noslēgts sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums Nr.RB230020. Polises darbības termiņš noteikts no 2010.gada 3.aprīļa līdz 2010.gada 3.jūlijam.

Kā izriet no prasības pieteikumam pievienotā Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr.PB999622 (12.-15. lietas lapa) un Valsts policijas lēmuma administratīvā pārkāpumu lietā (10.-11.lietas lapa), 2010.gada 10.maijā notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa VW Golf, ar valsts reģ. nr./TL numurs/, vadītājs nodarīja bojājumus transportlīdzekļiem Opel Vectra, reģ. nr. /TL numrs/, un Audi 80, reģ. nr./TL numurs/. VW Golf transportlīdzekļa vadītājs atstāja notikuma vietu un noskaidrot viņa personību nebija iespējams. /pers. B/, kā transportlīdzekļa VF Golf īpašnieks, saukts pie administratīvas atbildības, kas paredzēta Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4}panta devītajā daļā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta „c" apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja transportlīdzekļa vadītājs, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu un konkrētā persona, kura vadījusi transportlīdzekli ceļu satiksmes negadījuma brīdī nav noskaidrota.

Kā izriet no lietas materiāliem un atbilstoši Ceļu satiksmes direkcijas datu bāzes informācijai, transportlīdzekļa VW Golf ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ īpašnieks ir /pers. B/.

Kā redzams no lietas materiāliem, cietušā transportlīdzekļa Opel Vectra, reģ. nr./reģ.nr./, īpašnieks /pers.C/ 2010.gada 10.maijā, pamatojoties uz transportlīdzekļa apdrošināšanas polisi Nr.71.3.147083, iesniedzis AAS „Baltijas apdrošināšanas nams" apdrošināšanas gadījuma pieteikumu (23.-24.lietas lapa).

Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajai kvītij nr.054289 (l.l. 66.), /pers. C/ sniegti transportēšanas pakalpojumi automašīnas Opel Vectra, reģ. nr./TL numurs/ transportēšanai, kā rezultātā radušies izdevumi Ls 25,00 apmērā.

2010.gada 11.maijā eksperts sastādīja minētā transportlīdzekļa apskates protokolu (l.l. 28.) un 2010.gada 25.maijā zaudējumu aprēķinu Nr.K410/1762 (l.l. 53.-61.), norādot, ka cietušās automašīnas pirmsavārijas vērtība sastāda Ls 2255,00, savukārt zaudējumi nodarīti Ls 2431,27 apmērā, tādējādi transportlīdzekļa remonts ir tehniski iespējams, bet nav ekonomiski pamatots. Atbilstoši minētajam aprēķinam, transportlīdzekļu atlieku vērtība sastāda Ls 451,00.

Tā kā 30.06.2010. /pers. C/ izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība Ls 1973,10 (67.lietas lapa) un transportlīdzkļa atlieku vērtība sastādīja Ls 451,00, AAS „Baltijas apdrošināšanas nams" 2010.gada 27.jūlijā iesniedza prasītājam regresa pieteikumu Nr.ZD-/10-0524 (21.lietas lapa) par zaudējumu Ls 1484,73 apmērā atlīdzināšanu.

Ņemot vērā minēto, AAS „Baltikums" 2010.gada 14.septembrī pieņēma lēmumu Nr.11-R3640/2010-1 par apdrošināšanas atlīdzības Ls 1484,73 apmērā izmaksu AAS „Baltijas apdrošināšanas nams" (68., 69.lietas lapa).

Minētajā ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa Audi 80 īpašnieks /pers. E/ iesniedza atlīdzības pieteikumu AAS „Baltikums" 2011.gada 18.aprīlī (70.lietas lapa).

Atbilstoši eksperta sastādītajam transportlīdzekļa apskates protokolam un zaudējumu kalkulācijai Nr.11-2842/10 (71.-73.lietas lapa), minētajam transportlīdzeklim nodarīti zaudējumi Ls 224,75 apmērā, tādējādi AAS „Baltikums" 2010.gada 22.septembrī izmaksāja /pers. E/ apdrošināšanas atlīdzību norādītajā apmērā (74.lietas lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, un, atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis Valsts policijas lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050-EZ084592/452, nav apstrīdējis celtās prasības aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka zaudējumus prasītājam būtu atlīdzinājis.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos faktus, kas apstiprinās ar prasītāja iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnosacījumi, līdz ar ko AAS „Baltikums" prasība kā pamatota apmierināma, piedzenot no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam zaudējumu atlīdzību Ls 1709,48.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 167,74 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā.

Nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 1,94 apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, no atbildētāja piedzenami valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 41.,42., 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 189. - 193., 195., 199., 208.^{1}-208.^{4} pantu un 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas AS „Baltikums", reģistrācijas Nr.40003387032, zaudējumus Ls 1709,48 un tiesas izdevumus Ls 171,04, bet pavisam kopā piedzīt Ls 1880,52 (Viens tūkstotis astoņi simti astoņdesmit lati, 52 santīmi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,94 (Viens lats, 94 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, civillieta Nr.C31381611. Dokuments, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt AAS „Baltikums" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 9.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese