Lieta Nr. 116012616
Lietvedības Nr. 1-0126-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2016. gada 28. jūnijā

Jēkabpils rajona tiesas tiesnese L. Bārbale
ar tiesas sēdes sekretāri I. Cīruli

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 133395 materiālus par **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 175. panta.

Tiesnese tiesas sēdē

konstatēja:

2016. gada 8. jūnijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieks J. Ivanovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 133395.

Protokolā norādīts, ka 2016. gada 8. jūnijā pulksten 00.26 Jēkabpilī, Andreja Pormaļa ielā Nr. 13, pie bāra "ALKOLAND" /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām (atteicās doties uz dienesta automašīnu, atteicās nodot kabatās esošās mantas, atteicās iekāpt dienesta automašīnā, ieķērās durvīs). Atrodoties Jēkabpils policijas iecirkņa telpās, ar kājām un rokām dauzīja īslaicīgās aizturēšanas telpas durvis, uz prasībām pārtraukt šīs darbības nereaģēja.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 175. pantā, tas ir, ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tiesnese, pārbaudot iesniegtos materiālus, atzīst, ka saskaņā ar LAPK 213. pantu, lieta pakļauta izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesā un lietā ir savākti pietiekami materiāli, lai lemtu jautājumu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības.

Uz tiesas sēdi nav ieradies ne Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk arī – Iestāde) pilnvarotais pārstāvis, ne arī /pers. A/. Iestādei un /pers. A/ par tiesas sēdi paziņots 2016. gada 15. jūnijā.

LAPK 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez Iestādes pilnvarotā pārstāvja un /pers. A/ klātbūtnes, jo nav konstatēti LAPK 289.^{11} panta pirmajā daļa paredzētie nosacījumi lietas izskatīšanas atlikšanai.

LAPK 289.^{6} pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

- 2016. gada 8. jūnijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieka J. Ivanova sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 133395 *(lietas 3. lapa)*;
- Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieku J. Ivanova un K. Skudras 2016. gada 8. jūnija ziņojumiem *(lietas 4., 5. lapa)*;
- 2016. gada 8. jūnija personas pārbaudes protokola Nr. 2402 kopiju (ar nolasījumiem no mēraparāta AlcoQuant 6020 Nr. A107329 konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 3,31 promiles) *(lietas 6. lapa);*
- 2016. gada 8. jūnija administratīvās aizturēšanas protokolu Nr. 104, no kura ir redzams, ka /pers. A/ ticis administratīvi aizturēts no 2016. gada 8. jūnijā plkst. 00.25 līdz 2016. gada 8. jūnija plkst. 03.00 *(lietas 8. lapa)* un lietas materiāliem kopumā.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts LAPK 175. pantā, izdarīšanā, proti, ka viņš ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22. panta pirmās daļas nosacījumiem *„Policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma".* Savukārt šī panta trešā daļa nosaka, ka *„policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi".*

Atbilstoši LAPK 32. panta noteikumiem sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā gan izdarītā pārkāpuma raksturu, gan pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījis tīšu pārkāpumu. Protokolā nav informācijas par /pers. A/ darba vietu, ienākumiem un apgādībā esošajām personām. No Sodu

reģistra izziņas par personas administratīvajiem pārkāpumiem un TIS (Tiesu informācijas sistēma) pieejamās informācijas zināms, ka /pers. A/ agrāk administratīvi sodīts, tostarp 2016. gada 18. aprīlī Jēkabpils rajona tiesā pēc LAPK 175. panta ar naudas sodu 30 *euro* apmērā.

Atbilstoši LAPK 33. pantam /pers. A/ atbildību mīkstinošie apstākļi nav konstatēti.

Atbilstoši LAPK 34. panta pirmās daļas 2. punktam un 6. punktam par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru /pers. A/ jau administratīvi sodīts, un tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā.

Nolūkā /pers. A/ sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesnese atzīst, ka sods piemērojams LAPK 175. panta sankcijas robežās.

LAPK 175. pants par šo pārkāpumu paredz sodu – naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Tiesnese atzīst, ka /pers. A/ par izdarīto pārkāpumu piemērojams administratīvais arests, un tas būs taisnīgs un samērīgs sods.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175., 289.[13], 289.[16] pantu tiesnese

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam **administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.**

Administratīvā aresta termiņā ieskaitīt /pers. A/ administratīvās aizturēšanas laiku no 2016. gada 8. jūnija plkst. 00.25 līdz 2016. gada 8. jūnija plkst. 03.00.

Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2016. gada 28. jūnijā.

Tiesnese L. Bārbale