Lietas Nr. 11240027715
Lietas arhīva Nr. K18-0141-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2015.gada 16.novembrī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
piedaloties tiesas sēžu sekretārei Valsts amatpersona,
prokurorei A.Uzoliņai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, izdarīja ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, būdams persona, kas vada transportlīdzekli, kā rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums, šādos apstākļos:

2015.gada 26.jūlijā, plkst. 17.00 Dagdas novadā, Ezernieku pagastā, ciematā Ezernieki, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē - alkohola koncentrācija izelpā 2,1896 promiles, pa ceļu vadīja automašīnu Audi A4, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar ātrumu 100 km/h un, apdzenot tajā pašā virzienā braucošo automašīnu Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. B/, aizķēra to. Pēc sadursmes ar /pers. B/ vadīto automašīnu /pers.A/ netika galā ar automašīnas vadību, nobrauca no brauktuves un ietriecās kokā. Automašīnas Audi A4 vadītājs /pers. A/ automašīnu vadīja bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cieta automašīnas Audi A4 pasažieris /pers. C/, kurš guva miesas bojājumus: krūšu kurvja kreisās puses 4., 5., 6. ribas lūzumi pa paduses līniju. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura atbilst vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas.

Audi A4, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs /pers. A/ pārkāpa Ministru Kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumus Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi":

10.punktu - ceļu satiksmes dalībniekiem ir jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas un satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus;

39.1.2.p.- transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles tiem transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs lielāks par diviem gadiem;

39.4. punktu- transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošs kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību;

112. punktu- transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā).

115.1. ārpus apdzīvotām vietām transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt vieglajiem automobiļiem 90 km/h.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā un prokurores viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

/pers. A/ agrāk netiesāts, saukts pie administratīvās atbildības, ir bezdarbnieks, apgādībā bērnu nav (lietas lapa Nr.44-45).

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 260.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku no trim līdz piecpadsmit gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz desmit gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāma brīvības atņemšana, kā to paredz panta sankcija. Tiesas ieskatā šāds sods atbilst apsūdzētā personībai, nodarījuma smagumam un soda mērķim. Tāpat, izvēloties šādu soda veidu, tiesa ņem vērā nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību un soda mērķi, tas ir, sodīt /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un atturēt viņu no jaunu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot brīvības atņemšanas ilgumu jeb soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, prokurores viedokli, apsūdzētā ģimenes un sociālos apstākļu, nodarījuma juridisko klasifikāciju un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu. Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa atzīsts par pamatotu noteikt minimālo brīvības atņemšanas sodu, kāds paredzēts panta sankcijā.

Krimināllikuma 260.panta trešās daļas sankcija paredz arī papildsodus - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu. Papildsodu - mantas konfiskāciju nav pamata piemērot, bet papildsods - transportlīdzekļa tiesību atņemšana

jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā iepriekš norādītos apstākļus, nodarījumu raksturu un izdarīšanas apstākļus, konstatēto promiļu daudzumu, un /pers. A/ personību.

Tajā pašā laikā, ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas, kas spriedumā atreferētas, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī lietas apstākļus, kas kopumā ļauj tiesai gūt pārliecību, ka apsūdzētais, sodu reāli neizciešot, jaunus noziedzīgus nodarījumus neizdarīs un attaisnos tiesas uzticību, tādēļ ir pamats piemērot Krimināllikuma 55.pantu un apsūdzētajam noteikt nosacītu brīvības atņemšanas sodu. Tāpat, nosakot pārbaudes laiku, tiesa ņem vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu un apsūdzētā personību.

Piemēroto drošības līdzekli, kas norādīts sprieduma rezolutīvajā daļā, negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu, sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, /pers. A/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils