Lietas arhīva Nr. C-3031-17/22
ECLI:LV:RVPT:2017:1003.C30799816.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 3.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
Tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kačarovu,
piedaloties prasītājas SIA "Radikāls trests" pilnvarotajam pārstāvim Aleksejam Arfanovam, atbildētājam /pers. A/, atbildētājam un atbildētājas SIA "/Nosaukums A/ " pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Radikāls trests" prasībā pret /pers. B/, /pers. A/ un SIA "/Nosaukums A/ " par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Radikāls trests" (turpmāk – Prasītāja) ir cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/, /pers. A/ un SIA "/Nosaukums A/ " (turpmāk – Atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka 2010.gada 28.jūlijā starp AS „Latvijas Biznesa banka" (turpmāk – Banka), SIA "/Nosaukums A/ ", SIA „Nordeco", /pers. A/ un /pers. B/ notariāla akta veida tika noslēgts Kredīta un Galvojuma līgums Nr.5.3-1.3/10-08-10-R (turpmāk - Kredīta līgums), pamatojoties uz kuru Banka izsniedza aizņēmējam SIA "/Nosaukums A/ " kredītu EUR 229296,60 apmērā un, saskaņā ar Kredīta līguma 1.1., 1.2.punktu, noteica mainīgu procentu likmi par kredīta izmantošanu: 3 (trīs) mēnešu EIRO LIBOR likme plus 4,14% gadā, taču ne mazāk kā 8,5 % gadā. Saskaņā ar Kredīta līguma 2.2.punktu, kredīts tika izsniegts, nosakot galējo kredīta dzēšanas un tā procentu samaksas termiņu līdz 2012.gada 27.jūlijam.

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.3.punktu, Galvinieki solidāri uzņemas saistību atbildēt Kreditoram „kā pats parādnieks" (saskaņā ar Civillikuma 1702.panta otrās daļas normu) un atsakās no tiesības prasīt, lai Kreditors vispirms grieztos pie Parādnieka un galvo Kreditoram, ka visas Aizņēmēja saistības, kuras viņam rodas sakarā ar šo Kredīta līgumu, tiks izpildītas pienācīgā veidā un precīzi atbilstoši šajā līgumā norādītajiem noteikumiem.

Saskaņa ar Kredīta līguma 3.2.1.punktu, kredīta daļa EUR 225027,60 tika izsniegta Aizņēmēja - SIA "/Nosaukums A/ " parāda dzēšanai saskaņā ar Kredīta līgumu Nr.5.3-1.3/08- 10-k no 2008.gada 18.februāra. Savukārt saskaņā ar Kredīta līguma 3.2.2.punktu, kredīta daļa EUR 4269,00 tika izsniegta izdevumu, kas ir saistīti ar notariālo pakalpojumu samaksu, apmaksai. Faktu, ka Banka aizņēmējam ir izsniegusi aizdevumu apliecina Bankas 2010.gada 12.oktobra rīkojums pie Kredīta līguma Nr.5.3-1.3/10-08-10-R.

2010.gada 6.decembrī starp Banku un SIA „Radikāls trests" tika parakstīts Uzņēmuma daļas nodošanas līgums, saskaņā ar kuru Banka prasījuma tiesības pret aizņēmēju un galviniekiem, kas izriet no Kredīta līguma 2011.gada 17.februārī ar pieņemšanas - nodošanas aktu tika nodotas SIA „Radikāls trests".

2012.gada 20.septembrī starp Prasītāju, Atbildētājiem un SIA „Nordeco" (turpmāk - Puses) notariāla akta veida tika noslēgts Parāda atmaksas un Galvojuma līgums (turpmāk - Parāda līgums), kurā uz Parāda līguma noslēgšanas dienu konstatēja no Kredīta līguma izrietošo parādu EUR 240981,79 apmērā (Parāda līguma preambulas 4.punkts).

Parāda līguma 1.1.punktā Puses vienojās, ka parāda summu Aizņēmējs - SIA "/Nosaukums A/ " un galvinieki solidāri apņemas atmaksāt līdz 2013.gada 30.aprīlim. Saskaņā ar Parāda līguma 1.2.punktu, puses nosaka procentu likmi par kredīta līdzekļu izmantošanu 8,5 % gadā. Atbilstoši Parāda līguma 2.1.punktam, aizņēmējiem un galviniekiem solidāri bija jāatmaksā kredīta summa, katra mēneša 20.datumā veicot pamatsummas atmaksas maksājumu ne mazāk par EUR 800,00.

2013.gada 30.aprīlī starp Pusēm bija parakstīta vienošanās Nr. 1-5/73, saskaņā ar kuru Puses vienojās Parāda līguma 1.1.punktā minēto parāda atmaksas termiņu pagarināt līdz 2014.gada 30.aprīlim.

2014.gada 12.maijā starp Pusēm notariāla akta veidā tika noslēgti grozījumi pie noslēgtā Parāda līguma, saskaņā ar kuriem Puses uz 2014.gada 12.maiju konstatēja neatmaksāto parādu EUR 246685,17 apmērā, no kuras EUR 212680,42 ir pamatsumma un EUR 34004,75 aprēķinātie un nesamaksātie procenti par kredīta lietošanu (12.05.2014.Grozījumu preambulas 2.punkts).

Minēto grozījumu 1.1.punktā Puses vienojās pagarināt Aizņēmēja - SIA "/Nosaukums A/ " un galvinieku solidārās saistības (parāda atmaksas) izpildes termiņu līdz 2015.gada 30.septembrim, ieskaitot, tomēr, līdz norādītajam datumam Atbildētāji nebija izpildījuši savu uzņemto pienākumu un nebija dzēsuši savu parādu pilnā apmērā.

Norāda, ka uz 2016.gada 30.septembri Atbildētāju parāds, saskaņā ar Parāda līgumu, sastāda EUR 265801,32, ko veido neatmaksāta kredīta summa EUR 196680,82 apmērā, nesamaksātie procenti par kredīta izmantošanu EUR 59548,70 apmērā un likumiskie procenti EUR 9571,80 apmērā. Procenti, atbilstoši Parāda atmaksas un galvojuma līgumam aprēķināti par laiku līdz 2015.gada 30.septembrim (ieskaitot), pēc minētā termiņa atbilstoši Civillikuma (turpmāk – CL) 1756., 1759., 1761.,1762.pantiem tiek rēķināti likumiskie 6% gadā.

Prasītāja norāda, ka atbilstoši Parāda līguma 1.1.punktam, atbildētāji solidāri apņemas veikt no šī līguma izrietošās saistības izpildi, sakarā ar ko prasītājs ir tiesīgs prasīt saistības izpildi no visiem parādniekiem, un atbildētājiem ir pienākums to izpildīt.

Norāda, ka galvinieks SIA „Nordeco" ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 29.janvāra spriedumu pasludināts par maksātnespējīgo. Prasītājs likumā noteiktajā kārtībā ir iesniedzis administratoram kreditora pretenziju, kura bija atzīta pilnā apmērā, tomēr nekādu maksājumu no minētā parādnieka prasītājs nesaņēma, pie kam atbilstoši administratora sastādītajam kreditoru reģistram, kā arī kārtējā darbības pārskatā par periodu līdz 2016.gada 29.jūlijam, maksātnespējas procesā tika realizēta par ķīlu kalpojoša manta, un no pārdošanas saņemtā naudas summa tiks novirzīta nodrošinātā kreditora prasījumu segšanai, citiem kreditoriem, ieskaitot arī prasītāju netiks izmaksātas nekādas summas.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz CL 1587., 1590., 1670., 1692., 1698., 1702., 1756., 1759., 1761., 1762.pantiem un

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 23.panta pirmās daļas, 128., 130.pantiem, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri no Atbildētājiem par labu Prasītājai parādu EUR 265801,32 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus.

Atbilstoši CPL 148.pantam, Atbildētājiem tika nosūtīts Prasītājas prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (L.L.56).

2016.gada 5.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti atbildētāju /pers. A/ un /pers. B/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka saskaņā ar 2008.gada 18.februāra Kredīta līgumu Nr.5.3-1.3/08-10-4 AS „Latvijas Biznesa banka" piešķīra SIA "/Nosaukums A/ " kredītu EUR 3500000,00 apmērā nekustamā īpašuma /adrese A/ un /adrese B/ attīstībai (kopā 26 apbūves zemesgabali), kur īpašumi kalpoja kā kredīta nodrošinājums.

Norāda, ka finanšu un sekojošās nekustamo īpašuma tirgus krīzes izraisītā nekustamo īpašumu cenu krituma rezultātā, projektu neizdevās realizēt kā paredzēts un 2010.gada 28.jūlijā ar Banku tika parakstīti līgumi par minēto nekustamo īpašumu pārdošanu Bankas uzņēmumam SIA "LBB "īpašumi", kredīta dzēšanai, kur kredīta neatmaksātā daļa EUR 225027,60 tika pārkreditēta ar Kredīta līgumu.

Paskaidro ka būt par galvotājiem Kredīta līgumam piekrita, jo bija SIA "/Nosaukums A/ " kapitāla daļu īpašnieki. Norāda, ka SIA "/Nosaukums A/ " zaudējumi uz 2016.gada 1.janvāri sastāda EUR 276584, un atbildētāji /pers. B/ un /pers. A/ kā galvotāji nekādu personisku labumu no kredīta nav guvuši.

SIA "/Nosaukums A/ " ir centusies pildīt uzņemtās saistības un līdz pat 2015.gada 20.augustam veica ikmēneša maksājumus saskaņā ar Kredīta līgumu, kopumā par EUR 43200,00, tāpat 2012.gada 19.septembrī galvotāji nodeva Prasītājas īpašumā nekustamo īpašumu "Nosaukums B", kad. Nr. /kadastra numurs/ , /adrese/ , EUR 8000,00 vērtībā. 2015.gadu sabiedrība beidza ar zaudējumiem EUR 46175,00 apmērā un turpmāka līguma izpilde nebija un joprojām nav iespējama.

Paskaidro, ka atbildētāji /pers. B/ un /pers. A/ kā galvotāji 2015.gada 18.septembrī piedāvāja izlīgt un dzēst parāda saistības samaksājot EUR 1 000,00, bet Prasītāja 2016.gada 8.janvāra vēstulē no piedāvājuma atteicās. Tāpat norāda, ka atbildētājiem /pers. B/ un /pers. A/ ir kļuvis zināms, ka SIA "Finansu un restrukturizācijas risinājumi" ir griezusies ar piedāvājumu izlīgt samaksājot EUR 15000,00 kuru Prasītāja arī nav pieņēmusi.

Tiesas sēdē Prasītājas pilnvarotais pārstāvis Aleksejs Arfanovs prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem.

Tiesas sēdē Atbildētājs/pers. A/ uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus un pamatus, norādīja, ka neatzīst prasību, sakarā ar to, ka nav skaidrs parāda aprēķins.

Tiesas sēdē Atbildētājs un Atbildētājas SIA "/Nosaukums A/ " pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ norādīja, ka neatzīst prasību un uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādītos faktus un apstākļus.

Motīvu daļa

Tiesa noklausoties pušu sniegtos paskaidrojumus un pārbaudot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētājiem ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 28.jūlijā notariāla akta veidā starp AS „Latvijas Biznesa banka", SIA "/Nosaukums A/ ", SIA „Nordeco", /pers. A/ un /pers. B/ tika noslēgts Kredīta un galvojuma līgums Nr.5.3-1.3/10-08-10-R (turpmāk – Kredīta līgums) (L.L.12-28).

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.1.punktu, AS „Latvijas Biznesa banka" piešķīra SIA "/Nosaukums A/ " kredītu EUR 229296,60 apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 3.1. un 2.2.punktu, kredīts tika izsniegts aizdevuma, kas izsniegts saskaņā ar 2008.gada 18.februāra Kredīta līguma Nr.5.3-1.3/08-10-k, nosacījumiem, dzēšanai, kredīta summā iekļaujot nenomaksāto procentu, līgumsoda parādu un izdevumu, kas ir saistīti ar notariālajiem pakalpojumiem, samaksai, nosakot galējo kredīta dzēšanas un tā procentu samaksas termiņu līdz 2012.gada 27.jūlijam.

Saskaņa ar Kredīta līguma 3.2.1.punktu, kredīta daļa EUR 225027,60 apmērā paredzēta SIA "/Nosaukums A/ " parāda dzēšanai saskaņā ar Kredīta līgumu Nr.5.3-1.3/08-10-k no 2008.gada 18.februāra. Savukārt, saskaņā ar Kredīta līguma 3.2.2.punktu, kredīta daļa EUR 4269,00 apmērā tika paredzēta izdevumu, kas ir saistīti ar notariālo pakalpojumu samaksu, apmaksai.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka pušu starpā noslēgtais Kredīta līgums būtu apstrīdēts, atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt Kredīta līguma tiesiskumu.

CL 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne ari vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut ari atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 6.decembrī starp AS „Latvijas Biznesa banka" un Prasītāju tika noslēgts Uzņēmuma daļas nodošanas līgums (L.L.43-44). No iepriekšminētā Uzņēmuma daļas nodošanas līguma pielikuma Nr.1 izraksta secināms, ka AS „Latvijas Biznesa banka" nodeva Prasītājai prasījuma tiesības, kas izriet no noslēgtā Ķīlas līguma (L.L.45).

Tiesa konstatē, ka 2012.gada 20.septembrī starp Prasītāju, Atbildētājiem un SIA „Nordeco" notariāla akta veidā tika noslēgts Parāda atmaksas un galvojuma līgums (turpmāk – Parāda atmaksas līgums) (L.L.19-24), kurā konstatēts, ka Kredīta līguma nesamaksātā parāda summa sastāda EUR 240981,79, kas sastāv no kredīta pamatsummas EUR 217782,89 apmērā, aprēķinātajiem un nesamaksātajiem procentiem par kredīta lietošanu EUR 23198,90 apmērā.

Saskaņā ar Parāda atmaksas līguma 1.1.punktu SIA "/Nosaukums A/ " kā aizņēmējs un SIA „Nordeco", /pers. A/ un /pers. B/ kā galvinieki solidāri apņēmās veikt saistību izpildi, proti, kredīta parāda EUR 240981,79 atmaksu Prasītājai līdz 2013.gada 30.aprīlim.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 12.maijā starp Prasītāju, Atbildētājiem un SIA „Nordeco" notariāla akta veidā tika noslēgti grozījumi pie noslēgtā Parāda atmaksas līguma, ar kuru tika grozīts Parāda atmaksas līguma 1.1.punkts (L.L.26-30).

Tiesa konstatē, ka Atbildētāji un SIA „Nordeco" ar noslēgtajiem grozījumiem pie noslēgtā Parāda atmaksas līguma solidāri apņēmās veikt saistību izpildi, proti, pilnā apjomā atdot Prasītājai kredīta parādu EUR 246685,17 apmērā, kas sastāv no kredīta pamatsummas EUR 212680,42 apmērā, aprēķinātajiem un nesamaksātajiem procentiem par kredīta lietošanu EUR 34004,75 apmērā.

Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājiem pilnībā bija saprotami Parāda atmaksas līguma un grozījumu pie noslēgtā Parāda atmaksas līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Parāda atmaksas līgums un grozījumi pie noslēgtā Parāda atmaksas līguma ir likumā noteiktā kārtībā atcelti vai atzīti par spēkā neesošiem, līdz ar ko ir atzīstami par tiesīgi noslēgtiem līgumiem kurus pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēja pienākums, kā to noteic CL 1587.pants.

Kā redzams no lietas materiālos esošā parāda aprēķina, izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērs ir EUR 196680,82 (L.L.41).

CL 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu un, saskaņā ar CL 1590.pantā noteikto, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Tādējādi Atbildētājam, pamatojoties uz CL 1943.pantu, jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji tiesā nav iesnieguši pierādījumus, ka būtu veikta no līgumu izrietošo saistību izpilde pilnā apmērā, vai ka prasītāja savā prasības pieteikumā un tam pievienotajā parāda aprēķini būtu nepareizi vai

nepamatoti.

CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

CL 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.1. un 1.2.punktiem AS „Latvijas Biznesa banka" piešķīra SIA "/Nosaukums A/ " kredītu EUR 229296,60 apmērā, nosakot mainīgu procentu likmi par kredīta izmantošanu: 3 (trīs) mēnešu EIRO LIBOR likme plus 4,14% gadā, taču ne mazāk kā 8,5 % gadā. Savukārt, saskaņā ar Parāda atmaksas līguma 1.2.punktu, procentu likme par kredīta izmantošanu tiek noteikta fiksēta un sastāda 8,5% gadā.

Kā redzams no lietas materiālos esošā parāda aprēķina, tad Prasītāja aprēķinājusi nesamaksātos procentus par kredīta izmantošanu EUR 59548,70, kuri aprēķināti par laika periodu līdz 2015.gada 30.septembrim (L.L.41).

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (...) par katru parāda samaksas nokavējumu (..) šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Savukārt, CL 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādās naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā CL 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kā redzams no prasības pieteikumā norādītā, kā arī lietas materiālos esošā parāda aprēķina, tad Prasītāja par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 18.jūlijam aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus EUR 9571,80 apmērā. Atbildētāji nav apstrīdējuši Prasītāja veikto procentu aprēķinu.

Ņemot vērā minēto un to, ka ir konstatējams nokavējums maksājumu saistībās, tiesa atzīst Prasītājas tiesības saņemt aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus EUR 9571,80 apmērā.

CL 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar CL 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Atbilstoši CL 1702.pants noteic, ka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to paprieks pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.3.punktu, galvinieki - SIA „Nordeco", /pers. A/ un /pers. B/ solidāri uzņemas saistību atbildēt Bankai „kā pats parādnieks" un atteicās no tiesības prasīt, lai Banka vispirms grieztos pie Parādnieka un galvoja Bankai, ka visas Aizņēmēja saistības, kuras viņam rodas sakarā ar šo Kredīta līgumu, tiks izpildītas pienācīgā veidā un precīzi atbilstoši šajā līgumā norādītājiem noteikumiem.

Tāpat, saskaņā ar Parāda atmaksas līguma 1.3.punktu, galvinieki - SIA „Nordeco", /pers. A/ un /pers. B/ uzņēmās saistību atbildēt Prasītājai „kā pats parādnieks" un atteicās no tiesības prasīt, lai Prasītāja vispirms grieztos pie Parādnieka un galvoja Prasītājai, ka visas Aizņēmēja saistības, kuras viņai rodas sakarā ar šo Kredīta līgumu, tiks izpildītas pienācīgā veidā un precīzi atbilstoši šajā līgumā norādītājiem noteikumiem.

Kā paredz CL 1670.pants, par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstama tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka lietā ir atbildētāju solidāra atbildība, jo šādas saistības viņi uzņēmās gan Aizdevuma līgumā, gan Parāda atmaksas līgumā.

CL 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu un, saskaņā ar CL 1590.pantā noteikto, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītāja no savas puses visas uzņemtās saistības pret Atbildētājiem ir izpildījusi, savukārt Atbildētāji pierādījumus tam, ka savas saistības pret Prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojuši nav iesnieguši.

CPL 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, turklāt Atbildētāji, pretēji CPL 93.panta prasībām, nav iesniegusi prasību atspēkojošus pierādījumus.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka Atbildētāji ir izpildījuši savas saistības pret Prasītāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Prasītājas prasība ir apmierināma pilnā apmērā, un no Atbildētājiem solidāri piedzenama neatmaksāta kredīta summa EUR 196680,82 apmērā, nesamaksātie procenti par kredīta izmantošanu EUR 59548,70 apmērā un likumiskie procenti EUR 9571,80 apmērā, pavisam kopā EUR 265801,32.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 4258,70 (L.L.9) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 10,96 (L.L.11).

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Izpildot iepriekšminētajā tiesību normā tiesai noteikto pienākumu, tiesa nosaka, ka Prasītājai ir tiesības saņemt no Atbildētājiem likumiskos procentus - 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas EUR196680,82, kuru apmēru (procentu) tiesa noteic ievērojot CL 1765.panta noteikumus.

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204.[1] pantiem, tiesa,

nosprieda:

SIA "Radikāls trests"prasību apmierināt pilnībā:

Piedzīt solidāri no SIA "/Nosaukums A/ ", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ , /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Radikāls trests", reģistrācijas numurs 40103281088, neatmaksāta kredīta summu EUR 196680,82 apmērā, nesamaksātos procentus par kredīta izmantošanu EUR 59548,70 apmērā un likumiskos procentus EUR 9571,80 apmērā, un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu EUR 4258,70 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,96 apmērā, pavisam kopā EUR 270070,98 (divi simti septiņdesmit tūkstoši septiņdesmit *euro* un 98 centi).

Piedzītās summas ieskaitot SIA "Radikāls trests", reģistrācijas numurs 40103281088, bankas kontā Nr.LV17HABA0551033056729, AS "Swedbank", kods HABALV22.

Noteikt SIA "Radikāls trests", reģistrācijas numurs 40103281088, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt solidāri no SIA "/Nosaukums A/ ", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ , /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 196680,82 (viens simts deviņdesmit seši tūkstoši seši simti astoņdesmit *euro* un 82 centi), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt SIA "/Nosaukums A/ ", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ , /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns