Lieta Nr.C26135115

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2016.gada 2.martā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: akciju sabiedrība "Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētājas parādu EUR 348,31, līgumsodu EUR 28,27, likumiskos procentus EUR 37,30, valsts nodevu EUR 71,14, tiesāšanās izdevumus EUR 4,70.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka saskaņā ar starp pusēm noslēgto līgumu Nr.1007785398 atbildētājas dzīvojamai mājai /adrese/ tika piegādāta elektroenerģija.

Lietojot elektroenerģiju atbildētājai bija pienākums ievērot minētā līguma un MK noteikumu Nr.914 prasības un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Saskaņā ar līguma 2.2.1.punktu atbildētājai bija pienākums katra mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparāta rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām, kā arī noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā.

Augstāk minētajā objektā pēc prasītāja darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika posmu no 2012.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.februārim ir izveidojies parāds par EUR 348,31.

Saskaņā ar līguma 3.2.4.punktu apmaksas kavējuma gadījumā lietotājs par katru nokavēto dienu maksā līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas. Atbildētājai tika aprēķināts līgumsods EUR 28,27 un pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu – likumiskie procenti EUR 37,30.

2014.gada 29.janvārī atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu līdz 2014.gada 14.februārim, taču atbildētāja nereaģēja un līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Rezultātā prasītājam ir radušies zaudējumi summas EUR 348,31 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1763., 1765., 1811., 2107., 2109.pantiem, Ministru kabineta noteikumu Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 27., 32.punktu.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nav ieradies, rakstiski paziņojis, ka lūdz izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes (lietas 32.lapa). Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma prasītāja pārstāvja prombūtnē.

Uz tiesas sēdi atbildētāja nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojusi. Tiesas paziņojuma izsniegšana bija nesekmīga, jo atbildētājas deklarācija ir anulēta, zudis tiesiskais pamats (lietas 21.lapa). 2016.gada 21.janvārī laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.14 publicēts sludinājums ar uzaicinājumu atbildētājai ierasties uz tiesas sēdi (lietas 33.lapa). Tiesa uzskata, ka atbildētājai pienācīgi paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pants, līdz ar ko lieta izskatāma atbildētājas prombūtnē.

Atbildētāja, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniegusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbildētājas dzīvojamai mājai /adrese/ tika piegādāta elektroenerģija (Līgums Nr.1007785398) (lietas 8.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītājs piegādāja atbildētājas dzīvojamai mājai elektroenerģiju, bet atbildētāja apņēmās veikt maksājumus. Tādējādi, attiecības starp pusēm atbilst piegādes līguma būtībai Civillikuma 2107.panta izpratnē, kurš nosaka, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Ar rēķiniem Nr.201137723240, 201151114301 un parāda aprēķinu ir pierādīts atbildētāja parāda apmērs EUR 233,10 par elektroenerģiju (lietas 4., 12.-14.lapa). Atbildētāja nav apstrīdējusi šos pierādījumus likumā noteiktā kārtībā (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Savukārt Civillikuma 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī zaudējumu atlīdzību.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu atbildētājai ir jāmaksā par piegādāto elektroenerģiju.

Atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par patērēto elektroenerģiju, kas tika piegādāta dzīvojamai mājai /adrese/, kā rezultātā par laika posmu no 2012.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.februārim ir izveidojies parāds par summu EUR 348,31 (lietas 12.-14.lapa).

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu apmaksājusi piegādāto elektroenerģiju, līdz ar ko, no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds EUR 282,74 par piegādāto elektroenerģiju par laiku no 2012.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 19.februārim.

Līguma Nr.1007785398 par elektroenerģijas sniegšanu objektam: dzīvojamai mājai /adrese/, Rēzeknē noteikumu 3.2.4.punktā paredzēts, ka rēķina apmaksas kavējuma gadījumā lietotājs par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas (lietas 8.lapa), kas pēc prasītāja aprēķiniem par laiku no 2013.gada 17.februāra līdz 2013.gada 6.maijam sastāda EUR 28,27.

Civillikuma 1717.pants darījuma slēgšanas brīdī (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim) paredzēja, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Tādējādi, līgumsods ir līguma blakus noteikums, kas nosacīts ar pušu gribu un kas nesaraujami saistīts ar pašu līgumu. Līdz ar ko, no atbildētājas prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 28,27. Tā apmēru tiesa atzīst par samērīgu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms, un procenti aprēķināmi no pamatparāda parāda summas. Tādējādi, no atbildētājas ir piedzenama likumisko procentu summa par laiku no 2013.gada 17.februāra līdz 2013.gada 6.maijam EUR 37,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

No atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,58 (Civilprocesa likuma 42.pants).

-

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības "Latvenergo" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "Latvenergo", reģistrācijas numurs 40003032949, labā parādu par piegādāto elektroenerģiju EUR 282,74, līgumsodu EUR 28,27 no 2013.gada 17.februāra līdz 2013.gada 6.maijam, likumiskos procentus EUR 37,30 par laiku no 2013.gada 17.februāra līdz 2013.gada 6.maijam, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 424,15 (četri simti divdesmit četri un 15/100 *euro*).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens un 58/100 *euro*).

Piedzītas summas pārskaitīt uz prasītāja kontu LV93UNLA0050007013441 AS SEB banka.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: